



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 326/25/7713-20
EEČ: 2-61-180-2025

Vranov nad Topľou 03.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyhlásenie obvinených o tom, že spáchali skutok, pre ktorý boli stíhaní.

Súhlas obvinených a ustanovených opatrovníkov, ktorí zastupovali práva a záujmy maloletých detí v prípravnom konaní, s vykonaním mediácie.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 40,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-199/HA-VT-2025

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 30.06.2025 v XXXXX vydal z nedbanlivosti osoby mladšie ako 18 rokov, svojich synov maloletého XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, žiaka 2. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX a maloletého XXXXX – XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, žiaka 4. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im nezabezpečil riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že maloletý XXXXX XXXXX vymieškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 18.06.2025 celkovo 107 neospravedlnených vyučovacích hodín, a maloletý XXXXX XXXXX vymieškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 20.06.2025 celkovo 162 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím týmto porušil ustanovenie § 28 ods. 1, písm. a) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a týmto im svojím konaním umožnil viesť záhaľčivý život.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-199/HA-VT-2025

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 30.06.2025 v Hanušovciach nad Topľou vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako 18 rokov, svojich synov maloletého XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, žiaka 2. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX a maloletého XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, žiaka 4. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im nezabezpečila riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že maloletý XXXXX XXXXX vymeškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 18.06.2025 celkovo 107 neospravedlnených vyučovacích hodín, a maloletý XXXXX XXXXX vymeškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku vyučovacieho procesu/ do 20.06.2025 celkovo 162 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím týmto porušila ustanovenie § 28 ods. 1, písm. a) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a týmto im svojím konaním umožnila viesť záhaľčivý život.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-199/HA-VT-2025 zo dňa 19.06.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX – XXXXX za prečin ohrozovania, mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku školského roka/ do 18.06.2025 v Hanušovciach nad Topľou vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov svojho syna mal. XXXXX-XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, žiaka 2. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu nezabezpečili riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že mal. XXXXX vymeškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku školského roka/ do 18.06.2025 celkovo 107 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím týmto porušili ustanovenie § 28 ods. 1, písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a tým mu svojím konaním umožnili viesť záhaľčivý život.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-199/HA-VT-2025 zo dňa 27.06.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona

začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX – XXXXX za prečin ohrozovania, mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku školského roka/ do 20.06.2025 v Hanušovciach nad Topľou vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov svojho syna mal. XXXXX-XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, žiaka 4. ročníka Základnej školy XXXXX, Štúrova 341, XXXXX XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu nezabezpečili riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že mal. XXXXX vymeškal v školskej dochádzke v priebehu školského roku 2024/2025 v dobe od 02.09.2024 /začiatku školského roka/ do 20.06.2025 celkovo 162 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím týmto porušili ustanovenie § 28 ods. 1, písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a tým mu svojím konaním umožnili viesť záhaľčivý život.

Na základe návrhu prokurátora bol podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku maloletému XXXXX – XXXXX ustanovený opatrovník a to advokát XXXXX a maloletému XXXXX – XXXXX advokát XXXXX. Poškodení XXXXX XXXXX, ako a XXXXX XXXXX sú na svoj vek maloletými osobami, čím sú obmedzení v spôsobilosti na právne úkony a ich práva podľa Trestného poriadku vykonáva zákonný zástupca. Ich rodičia sa mali dopustiť skutku voči maloletým deťom, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti, teda zákonní zástupcovia nemôžu maloleté deti zastupovať v tomto konaní a vykonávať ich práva podľa § 48 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo nevyhnutné maloletým deťom ustanoviť opatrovníka z radov advokátov.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinení, ustanovení opatrovníci, ako aj triedni učitelia v procesnom postavení svedka a tiež boli zabezpečené listinné dôkazy.

Vo veci vypovedal XXXXX XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení k veci uviedol, že býva v mestskom byte so svojou manželkou a 7 deťmi, pričom sa snaží, aby deti mohli chodiť do školy, ale tým, že chodí do práce do Českej republiky, tak na to nevedel dostriechnuť. O tom, že jeho synovia vynechávajú zo školy a nechodia na vyučovanie, vedel. Manželke volával, aby dala pozor na to, či deti chodia do školy a ona veľakrát deti do školy odniesla, no kvôli tomu, že mali vši, tak museli ísť domov. Do školy nechodili aj kvôli tomu, že boli viackrát chorí. Zo strany školy prišlo oznámenie o zanedbávaní školskej dochádzky, ktoré prevzala manželka a tá sa aj zúčastnila pohovorov v škole. Konanie jeho synov ho mrzí a verí, že v ďalšom školskom roku sa to už opakovať nebude. Jeho syn XXXXX má deformáciu chodila, keď viac chodí, tak ho začne bolieť a XXXXX je tiež často chorý a kvôli tomu často vymeškal. Posielal ich do školy, no veľakrát špeciálny pedagóg kvôli všiam ich poslal domov a následne pokiaľ sa im vlasy nedali do poriadku, tak ostali doma.

Vo veci vypovedala XXXXX XXXXX, ktorá v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení k veci uviedla, že býva v mestskom byte so svojím manželom a 7 deťmi a snaží sa, aby deti mohli chodiť do školy, ale kvôli zdravotným problémom detí a zlej situácie v mestskom byte ohľadom čistoty to nie je vždy možné, aby deti

boli v škole. O tom, že jej synovia vynechávajú zo školy a nechodia na vyučovanie, vedela. Deti veľakrát do školy odniesla, no kvôli tomu, že mali vši, tak deti museli ísť domov. Do školy nechodili aj kvôli tomu, že boli viackrát chorí. Zo strany školy prišlo oznámenie o zanedbávaní školskej dochádzky ohľadom oboch synov, ktoré prevzala a rovnako sa zúčastnila na pohovoroch v škole. Ospravedlnenky z rodinných dôvodov jej škola nechcela uznať. Konanie jej synov ju mrzí, verí, že v ďalšom školskom roku sa to už opakovať nebude. Jej syn XXXXX má deformáciu chodila, keď viac chodí, tak ho začne bolieť a XXXXX je tiež často chorý a kvôli tomu často vymeškával. Tiež vymeškávali kvôli problémom ohľadom vší a situácii v ich bytovke s plesňami.

V procesnom postavení svedka – poškodeného boli vypočutí ustanovení opatrovníci XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali, že ku skutku sa nevedia vyjadriť, ani k sociálnemu prostrediu v ktorom maloletí žijú. Na základe listín, ktoré získal zo spisového materiálu v tejto trestnej veci je teda zrejmé, že obvinení dostatočným spôsobom nezabezpečili školskú dochádzku ich maloletým deťom.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá vo veci uviedla, že je učiteľkou na ZŠ v XXXXX a v školskom roku 2024/2025 je triednou učiteľkou 2. B triedy, ktorej žiakom je aj maloletý XXXXX XXXXX. Od začiatku školského roka vykazuje vysokú mieru absencie, vymeškal 107 neospravedlnených vyučovacích hodín a jeho zlá dochádzka ovplyvňuje jeho školské výsledky a celkový prospech. Školu často navštevuje hygienicky zanedbaný, viackrát sa u neho vyskytla pedikulóza. Neplní si domáce úlohy a ni dodatočne si ich nedorába. Má nedostatočný prístup k školským povinnostiam a rovnako podpora zo strany rodiny je na nízkej úrovni, čo sa prejavuje aj na slabej motivácii žiaka. Zákonní zástupcovia, iba matka, so školou komunikujú iba po predvolaní. Na stretnutiach sľubujú nápravu, no k zlepšeniu situácie nedochádza ani k zlepšeniu v správaní a k dochádzke žiaka.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, že je učiteľkou na ZŠ v Hanušovciach nad Topľou a v školskom roku 2024/2025 je triednou učiteľkou 4.A triedy, ktorej žiakom je aj maloletý XXXXX XXXXX. Pochádza z mnohopočetnej rómskej rodiny, sociokultúrna úroveň je nízka, rodičia so školou a triednym učiteľom nespokupujú, o študijné výsledky svojho syna sa zaujímajú len málo a po upozornení na problém so školskou dochádzkou syna sľubujú nápravu, no k náprave nedochádza. Má vymeškaných 162 neospravedlnených vyučovacích hodín. Je často chorľavý, čo vedie k tomu, že permanentne chýba vo vyučovacom procese a vymeškáva učivo, ktoré už nevie dobehnúť. Nevyhľadáva konflikty, nemá v triede problém s nikým. Sleduje výklad učiva, nie je však dosť chápaný. Nie je na veľmi vysokej rozumovej úrovni. Kvôli chorľavosti alebo nezáujmu o učenie žiak vymeškáva veľmi veľa učiva, ktoré prebrali a už si ho neosvojí. Na hodiny sa nepripravuje, nerobí si domáce úlohy a kvôli vymeškávaniu hodín patrí k najslabším žiakom z triedy. Dokázal by sa zlepšiť, no na to potrebuje však špeciálny prístup, pomalšie tempo, lepší prístup od rodičov a hlavne navštevovať školu.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že z manželstva obvinených pochádza sedem maloletých detí. Rodina žije v mestskom byte, bytové podmienky a hygiena v domácnosti sú udržiavané na dostatočnej úrovni. XXXXX

v školskom roku 2024/2025 dosahoval slabšie výsledky a úrad nemá vedomosť jeho nevhodnom správaní v škole. Je kamarátskej povahy, voľný čas trávi najmä športovaním s rovesníkmi v okolí domu. XXXXX väčšinu času trávi v domácnosti s ostatnými súrodencami a blízkymi príbuznými, alebo s kamarátmi v miestnej komunite. Výchovné problémy rodičia neuvádzajú, rodičov rešpektuje.

Súčasťou spisového materiálu sú aj upozornenia o zanedbávaní školskej dochádzky, predvolania zákonného zástupcu a záznamy pohovorov so zákonným zástupcom žiaka. Z ich obsahu vyplýva, že škola upozornila obvinených na nedbalú školskú dochádzku ich detí a s matkou maloletých detí vykonala pohovory.

Zo správ o dochádzke a charakteristik žiakov vyplýva, že títo sa v školskom roku dopustili záškoláctva, keď vymieškali neospravedlnené vyučovacie hodiny. Z charakteristik žiakov vyplývajú skutočnosti, ktoré triedne učiteľky popísali vo svojich výpovediach, prípadne popisujú povahové vlastnosti, či záujmy mal. Martina.

Súčasťou spisového materiálu sú aj: výpis z registra fyzických osôb, správa o povesti, správa sociálnej poisťovne, správy úradu práce, lustrácia v systéme AVÍZO.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinení doposiaľ neboli súdne trestaní, neboli priestupkovo postihnutí. Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že v školskom roku 2024/2025 neboli riešení v priestupkovom konaní za záškoláctvo.

Následne dňa 22.08.2025 bol predložený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že vo veci je možné postupovať podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Následne bol spisový materiál predložený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonanie mediácie.

Zo správy z mediácie vyplynulo, že obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní. Ustanovení opatrovníci, ktorí v prípravnom konaní zastupovali práva a záujmy maloletého XXXXX a maloletého XXXXX, vyjadrili súhlas s vykonaním mediácie. Súčasťou správy sú aj šeky o zaplatení sumy, ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, kde každý z obvinených poukázal 20,-€.

Rozhodnutie prokurátora o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania predstavuje alternatívne skončenie trestnej veci, tzv. odklon od štandardného trestného konania mimo súdneho konania, uplatniteľný z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti pri menej závažných trestných činoch, v skutkovo a právne jednoduchších trestných veciach, a to pri prečinoch, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou 5 rokov. Rozhodnúť o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania môže len prokurátor vo forme uznesenia, a to kedykoľvek od vznesenia obvinenia až do podania obžaloby. Predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie je však náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie a voľné hodnotenie dôkazov.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvineným. Poukazujem pritom na vyhlásenie obvinených, ktorí vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý boli stíhaní, doposiaľ viedli riadny život a na účet určený pre obe trestných činov zložili peňažnú čiastku v celkovej sume 40,-€. Pritom sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku oprávnených osôb, na osobu obvinených, na ich majetkové a sociálne pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Michal Tóth
prokurátor