



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 106/25/3304-34
EEČ: 2-24-809-2025

Nové Mesto nad Váhom 04.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: stavebné práce - brigády neoficiálne

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený XXXXX v mieste svojho trvalého pobytu v Novom Meste nad Váhom a všade inde, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu XXXXX č. k. 73T/10/2024 zo dňa 29.12.2024 na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 29.12.2024, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil najneskôr dňa 29.01.2025 v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod. na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, ktorý trest mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. 73/10/2024 - 52 zo dňa 28.02.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 29.12.2024 pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom bol dňa 03.03.2025 do výkonu trestu odňatia

slobody dodaný až políciou na základe Dodania do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom XXXXX zo dňa 26.02.2025 pod č. k. 73T/10/2024.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-67/VYS-NM-2025 zo dňa 03.03.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dôkazný a skutkový stav trestnej veci bol ustálený nasledovne:

Z listinných rozhodnutí vyplýva, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne pod sp. zn. 73T/10/2024 dňa 28.02.2024, právoplatným dňa 29.12.2024 odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 29.12.2024 mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, kde mu bola uložená povinnosť najneskôr dňa 29.01.2025 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Prevzatie tejto výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody Leopoldov osobne potvrdil svojím podpisom.

Z dokazovania ďalej vyplynulo, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. NM-15T/4/2023 zo dňa 17.01.2023, právoplatný dňa 20.10.2023 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2020 z bytu na adrese Karpatská 367/1 v Novom Meste nad Váhom, patriaceho poškodenej XXXXX, v ktorom určitý čas býval, odcudzil novú nepoužitú kuchynskú linku takým spôsobom, že ju z bytu bez vedomia majiteľa bytu odniesol a predal, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu odcudzením uvedenej kuchynskej linky vo výške 584,98 eur. Trestným rozkazom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody 03.01.2024 na základe dodania do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 29.11.2023.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu spísanej pracovníkmi operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom pod ČVS: ORPZ-NM-OKP2-295-001/2025 zo dňa 03.03.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 03.03.2025 o 10:40 hod. na základe príkazu k dodaniu do výkonu trestu podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku vydaného Okresným súdom v Trenčíne pracovisko XXXXX č.k. 73T/10/2024 obmedzený a následne dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov.

Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. NM-15T/4/2023 zo dňa 17.01.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2023. K výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 03.03.2025.

V zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., účinného od 06.08.2024, v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. nie je skutok, z ktorého bol odsúdený uznaný za vinného vyššie uvedeným trestným rozkazom považovaný za trestný čin, nakoľko z ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. V zmysle § 125 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z uvedeného dôvodu predmetný skutok, s poukazom na výšku spôsobenej škody (584,98 eura), taktiež nemôže byť považovaný za trestný čin. V zmysle ustanovenia § 405a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný. V konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Keďže v dôsledku vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona podľa § 84 tohto zákona došlo k zániku trestnosti predmetného skutku, pričom trest, uložený odsúdenému vyššie uvedeným trestným rozkazom, doposiaľ nebol vykonaný, boli naplnené zákonné podmienky v zmysle ustanovení § 405b odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a § 405a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku pre rozhodnutie o nevykonaní zvyšku predmetného trestu odsúdeným.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona Marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

S poukazom na rozpätie zákonnej trestnej sadzby trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, je predmetný trestný čin prečinom.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po vykonanom dokazovaní možno konštatovať, že na skutok ktorý bol dostatočne zistený a preukázaný, a ktorý je právne kvalifikovaný vyššie uvedeným spôsobom, dopadajú všetky zákonné znaky predpokladané skutkovou podstatou vyšetrovaného trestného činu, teda z formálneho hľadiska ide o naplnenie skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu. Pri trestných činoch, ktoré sú prečinmi je však potrebné skúmať aj naplnenie materiálnej stránky prečinu, ktorá vyjadruje jeho závažnosť.

Pre právne posúdenie závažnosti konania obvineného bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, že v zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., účinného od 06.08.2024, v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. nie je skutok, z ktorého bol XXXXX uznaný za vinného a pre ktorý nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, považovaný za trestný čin, a to s poukazom na výšku spôsobenej škody.

Vzhľadom vyššie uvedenú skutočnosť, podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona bolo potrebné preskúmať, či vzhľadom na kritéria uvedené v predmetnom ustanovení neprichádza do úvahy aplikácia tzv. materiálneho korektívu.

Materiálny korektív umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu, aby popri formálnom naplnení znakov skutkovej podstaty prečinu skúmali aj materiálnu stránku prečinu. Skúmanie materiálnosti prečinu tkvie predovšetkým v zistení jeho závažnosti, ktorá ak je nepatrná, nejde o prečin.

Formálna stránka trestného činu síce bola konaním obvineného naplnená a to samotným nenastúpením na výkon trestu odňatia slobody, avšak na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že skutok, pre ktorý mal XXXXX nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody už nie je trestným činom.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že závažnosť tohto činu je nepatrná a teda nejde o prečin v zmysle Trestného zákona.

Súčasne som v konaní obvineného XXXXX nevzhliadol žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vyhodnotenie jeho konania na úrovni priestupku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na horeuvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková
prokurátorka