



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 92/25/3307-15
EEČ: 2-27-808-2025

Prievidza 04.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2024 v čase o 13:46 h v meste XXXXX, viedol po ceste I/9 na ulici
29. augusta v smere jazdy na mesto XXXXX osobné motorové vozidlo zn.
Opel Astra, TEČ:XXXXX, pričom nedal na priechode pre chodcov prednosť chodkyňi
XXXXX, ktorá cez uvedený priechod prechádzala z pohľadu vodiča sprava doľava,
čím porušil § 4 odsek 1 písmeno f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej
premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k ich
vzájomnej zrážke, pri ktorej narazil prednou ľavou časťou nárazníka v
oblasti svetlometu do ľavej nohy chodkyne v oblasti ľavého boku, pričom táto
po náraze spadla na vozovku, čím poškodená utrpela v dôsledku nárazu zlomeninu
horného ramienka sedacej kosti vľavo, zlomeninu dolného ramienka sedacej kosti
vľavo, zlomeninu horného ramienka sedacej kosti vpravo, zlomeninu krížovej kosti

a pomliaždenie ľavého ramena s narušením obvyklého spôsobu života závažným spôsobom po dobu 2 mesiacov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 24.03.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 30.12.2024 v čase o 13:46 h, v meste XXXXX, viedol po ceste I/9 na ulici 29. augusta v smere jazdy na mesto XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, TEČ:XXXXX, pričom nedal na priechode pre chodcov prednosť chodkyňi XXXXX, ktorá cez uvedený priechod prechádzala z pohľadu vodiča sprava doľava, čím porušil § 4 odsek 1 písmeno f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k ich vzájomnej zrážke pri ktorej narazil prednou ľavou časťou nárazníka v oblasti svetlometu do ľavej nohy chodkyne v oblasti ľavého boku, pričom táto po náraze spadla na vozovku, čím poškodená utrpela v dôsledku nárazu zlomeninu horného ramienka sedacej kosti vľavo, zlomeninu dolného ramienka sedacej kosti vľavo, zlomeninu horného ramienka sedacej kosti vpravo, zlomeninu krížovej kosti a pomliaždenie ľavého ramena s narušením obvyklého spôsobu života závažným spôsobom po dobu 2 mesiacov.

Uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 24.03.2025 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené v čase ich vydania, pričom podkladom pre tento postup boli listinné dôkazy z priestupkového spisu Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza sp. zn. XXXXX, predovšetkým odborné vyjadrenie č. 12/2025 vypracované znalcom XXXXX XXXXX, odborné vyjadrenie č. 6/2025 vypracované znalcom XXXXX, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plán miesta dopravnej nehody, náčrtok dopravnej nehody, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX a zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci miesto dopravnej nehody. Postup vyšetrovateľa PZ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bol preto vyhodnotený ako majúci oporu v dovtedy zabezpečených dôkazoch.

V priebehu prípravného konania bol následne dňa 02.05.2025 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30.12.2024 v popoludňajších hodinách viedol v meste XXXXX svoje osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, TEČ:XXXXXo ceste I/9 v smere na mesto XXXXX, časť XXXXX Spolu s ním vo vozidle sedela spolujazdkyňa - svedkyňa XXXXX. Ako sa s vozidlom blížil k priechodu pre chodcov pri dome s opatrovateľskou službou, nevidel v blízkosti po ľavej ani pravej strane žiadne osoby, a preto pokračoval s vozidlom v jazde. V tom čase bolo jasno a do očí mu prudko svietilo slnko, ktoré ho oslňovalo a znižovalo mu videnie na komunikáciu.

Počas toho, ako s vozidlom prechádzal po priechode pre chodcov, pocítil náraz, akoby s vozidlom do niečoho narazil, pričom náhle uvidel človeka, ktorý mu spadol na prednú kapotu a následne na zem. Po náraze mal aj rozbité čelné sklo na vozidle, ktoré sa muselo rozbiť po strete s nejakým predmetom. Po náraze vozidlo hneď zastavil a vystúpil z neho pozrieť čo sa stalo. Na zemi zbadal ležať ženu. Túto ženu na priechode pre chodcov vôbec nevidel, pričom do tejto chodkyne narazil prednou časťou nárazníka v oblasti ľavého svetlometu. Kúsok od ženy na zemi ležal aj súdok piva, ktorý mu zrejme rozbil čelné sklo na vozidle. Obvinený uviedol, že síce si je vedomý zavinenia dopravnej nehody a jej vznik ľutuje, domnieva sa, že chodkyňa musela utekať cez priechod a asi neodhadla vzdialenosť od jeho vozidla, pričom na jej schopnosť odhadu vzdialenosti vozidla mohlo mať vplyv, že bola pod vplyvom alkoholu. V závere výpovede obvinený vyslovil domnienku, že mu chodkyňa musela podbehnúť pod vozidlo.

V rámci prípravného konania bola dňa 06.05.2025 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 30.12.2024 kráčala po chodníku na ulici 29. augusta v meste XXXXX. Pri kruhovom objazde, ktorý sa nachádza pri dome s opatrovateľskou službou, chcela prejsť cez priechod pre chodcov. Pozrela sa vľavo aj vpravo, pričom vľavo videla motorové vozidlo, ktoré vychádzalo zo zákruty a išlo smerom do kruhového objazdu, pričom bolo ešte ďaleko od svedkyne -poškodenej. Keďže vozidlo bolo ešte od nej ďaleko a svedkyňa - poškodená bola asi 5 krokov pred vstupom na priechod pre chodcov myslela si, že stíha prejsť. Svedkyňa - poškodená teda rýchlou chôdzou vstúpila na priechod pre chodcov a chcela ho prejsť, pričom si v tom čase nevšimla to motorové vozidlo, ktoré predtým videla prichádzať ku kruhovému objazdu. Keď bola asi v strede priechodu periférne uvidela, že sa ku nej niečo blíži a vtom do nej niečo narazilo. Svedkyňu - poškodenú odhodilo dopredu a padla na ľavý bok. V ten deň svietilo slnko ale svedkyňa -poškodená videla dobre. Na miesto bola privolaná hliadka PZ, ktorá ju podrobila dychovej skúške s výsledkom 0,12 mg/l alkoholu v dychu, pričom sa jednalo o zostatkový alkohol, pretože v ten deň ráno o 08:00 h požila dve piva. Svedkyňa - poškodená v čase nehody niesla aj 5 l súdok piva, pričom pri náraze ho neudržala a tento padol na predné sklo vozidla. Po dopravnej nehode svedkyňu - poškodenú odviezli do nemocnice na vyšetrenia.

Dňa 02.05.2025 bola tiež vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá v rámci výsluchu uviedla, že dňa 30.12.2024 v popoludňajších hodinách išla so svojim švagrom XXXXX v jeho motorovom vozidle zn. Opel Astra v meste XXXXX. Toto vozidlo viedol jej švagor a ona sedela na mieste spolujazdca. Ako sa blížili k priechodu pre chodcov, ktorý sa nachádza pri dome s opatrovateľskou službou, ona nespozorovala v jeho blízkosti žiadne osoby. V čase keď prechádzali cez priechod pre chodcov svietilo silné slnko a chcela si za priechodom stiahnuť clonu, pričom zrazu pocítila náraz vozidla a videla, ako sa niečo rutí na sklo. V prvom okamihu si myslela, že na nich zhora niečo padlo, alebo že zachytili nejakú reklamu. Po náraze XXXXX hneď zastavil vozidlo a išli sa pozrieť von, čo sa stalo. Na zemi za priechodom videli ležať nejakú ženu. Následne niekto zavolať záchrannú službu.

Dňa 06.05.2025 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie, ktorým podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX za účelom zistenia a ustálenia zranení, ktoré svedkyňa - poškodená pri dopravnej nehode utrpela a ustálenia narušenia obvyklého spôsobu života svedkyne - poškodenej.

Toho istého dňa vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie, ktorým podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribral znalca z odboru cestná doprava XXXXX za účelom posúdenia techniky jazdy obvineného, posúdenia správania sa chodca a stanovenia technickej príčiny dopravnej nehody

Dňa 16.05.2025 vypracoval znalec XXXXX znalecký posudok č. 26/2025, v zmysle záverov ktorého svedkyňa - poškodená utrpela zranenia, a to zlomeninu horného ramienka sedacej kosti vľavo, zlomeninu dolného ramienka sedacej kosti vľavo, zlomeninu horného ramienka sedacej kosti vpravo, zlomeninu krížovej kosti a pomliaždenie ľavého ramena s narušením obvyklého spôsobu života závažným spôsobom po dobu 2 mesiacov.

Dňa 16.07.2025 vypracoval znalec IXXXXX znalecký posudok č. 22/2025. V znaleckom posudku znalec konštatoval, že obvinený vozidla jazdil v obci rýchlosťou približne 28 km/h v tolerančnom rozpätí výpočtu ± 3 km/h, teda 25 km/h až 31 km/h, teda rýchlosťou nižšou, ako je rýchlosť v danom úseku povolená. Jazda nižšou rýchlosťou, ako je v danom úseku povolená je správnym prvkom techniky jazdy vodiča vozidla. Vodič vozidla mohol rozpoznať vstup chodkyne na priechod pre chodcov do vozovky (prvý krok t.j. vzdialenosť približne 0,5 m od pravého chodníka v smere jazdy prichádzajúceho vozidla) v čase približne 1,2 s pred zrážkou s chodkyňou. Vozidlo sa v tom čase nachádzalo vo svojom jazdnom pruhu približne 8,3 m pred miestom zrážky, teda približne 7,8 m pred koridorom pohybu chodkyne a jeho rýchlosť bola približne 26 km/h v tolerančnom rozpätí výpočtu ± 3 km/h, tzn. 23 km/h až 29 km/h. Začiatok brzdenia vodiča vozidla bolo možné určiť z kamerového záznamu Mestského kamerového systému XXXXX. Ak začal nábeh brzďového účinku vozidla v čase 0,2 s po zrážke, potom pri reakčnej dobe 1,0 s začal vodič vozidla reagovať na vstup chodkyne na priechod pre chodcov v čase približne 0,8 s pred zrážkou. Reakcia vodiča vozidla bola preto oneskorená o 0,4 s. Oneskorená reakcia o 0,4 s je nesprávnym prvkom techniky jazdy vodiča vozidla. Nakoľko vodič vozidla by ani pri včasnej reakcii nemohol zabrániť vzniku dopravnej nehody, potom jeho oneskorená reakcia nie je v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody. Vodič vozidla reagoval na vzniknuté nebezpečenstvo intenzívnym brzdením, čo je správnym prvkom jeho techniky jazdy. Chodkyňa použila na prechádzanie na druhú stranu vozovky priechod pre chodcov, čo je z technického hľadiska správne. Chodkyňa vstúpila na priechod pre chodcov v čase, kedy vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúceho vozidla nemohla cez vozovku bezpečne prejsť. Chodkyňa začala uskutočňovať vstup na priechod pre chodcov v čase 1,5 s pred zrážkou, kedy sa nachádzala práve na okraji chodníka pred priechodom pre chodcov. Najneskôr v tomto čase mohla pozorovať vozidlo prichádzajúce zľava, ktoré sa nachádzalo vo vzdialenosti približne 10 m pred jej koridorom pohybu a pohybovalo sa rýchlosťou približne 27 km/h v tolerančnom rozpätí výpočtu ± 3 km/h, tzn. 24 km/h až 30 km/h. Pre určenie, či chodkyňa vstúpila na priechod pre chodcov tak, aby vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť mohla cez vozovku bezpečne prejsť znalec vypočítal, či by vodič vozidla dokázal bezpečne zastaviť pred koridorom pohybu. Bezpečné zastavenie je také, keď vodič nemusí náhle meniť smer alebo rýchlosť jazdy. Za náhlu zmenu smeru alebo rýchlosti jazdy

je považovaná taká, pri ktorej vodič naplno využije maximálny možný súčiniteľ adhézie medzi pneumatikou a vozovkou t.j. vozidlo brzdí maximálnym dosiahnuteľným brzdným spomalením, resp. mení smer jazdy na hranici šmyku. Aby bola zmena smeru alebo rýchlosti jazdy úplne bezpečná z technického hľadiska, potom nenáhla zmena rýchlosti alebo smeru jazdy sa nesmie uskutočniť so spomalením, resp. bočným zrýchlením väčším ako pri polovičnom spomalení, v tomto prípade pri spomalení $3,9 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$. Výsledkom výpočtu je, že pri rýchlosti 27 km/h , spomalení $3,9 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$ a reakčnej dobe $1,0 \text{ s}$ by vozidlo zastavilo na vzdialenosti približne 15 m . Vodič vozidla by teda nedokázal bezpečne zastaviť pred priechodom pre chodcov, preto chodkyňa nemohla bezpečne vstúpiť do vozovky. Chodkyňa mohla zabrániť vzniku nehody, ak by správne vyhodnotila pohyb vozidla zn. Opel Astra a vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúceho vozidla ešte pred vstupom na priechod pre chodcov upustila od prechádzania cez cestu, počkala a prešla na druhú stranu cesty až po prejazde vozidla zn. Opel Astra. Nesprávny vstup chodkyne na priechod pre chodcov, keď vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúceho vozidla nemohla cez vozovku bezpečne prejsť, je nesprávnym prvkom spôsobu používania komunikácie chodkyňou. Technickou príčinou dopravnej nehody v zmysle znaleckého posudku je teda nesprávny spôsob používania komunikácie chodkyňou. Prvkom nesprávneho spôsobu používania komunikácie chodkyňou, ktorý vyvolal kolíziu situáciu takým spôsobom, že druhý účastník nehody nemohol zabrániť vzniku dopravnej nehody, bol vstup chodkyne na priechod pre chodcov v čase, keď vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúceho vozidla nemohla cez vozovku bezpečne prejsť.

Po takto vyčerpávajúcom dokazovaní bolo preto nutné po ukončení skráteného vyšetrovania pristúpiť k záverečnému hodnoteniu dôkazov z hľadiska uplatnenia ďalšieho procesného postupu.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súčasťou hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku je hodnotenie nielen výpovedí obvineného a svedkov, ale aj znaleckých posudkov. Aby bolo možné dôkaz spoľahlivo zhodnotiť musia sa vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť eventuálne rozpory medzi nimi, skúmať prečo k nim dochádza a jedine tak sa môže získať spoľahlivý a bezpečný podklad pre prijatie záveru, či je aj po ukončení vyšetrovania odôvodnené postavenie obvineného pred súd, ktoré prokurátor docielil podaním obžaloby na osobu obvineného. Preto tak ako každý iný dôkaz, je potrebné hodnotiť aj znalecký posudok produkovaný v procese dokazovania v prípravnom konaní. Tak ako súd, aj orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť znalecké posudky podrobiť kritickému prieskumu z hľadiska ich vecnosti, úplnosti podkladov z ktorých posudok vychádza, či nebola prehliadnutá niektorá skutočnosť atď., aby bolo možné zistiť či posudková časť a na ňu nadväzujúce závery navzájom na seba logicky nadväzujú a či posudok netrpí vnútornými rozpormi. Aj orgány činné v trestnom konaní sú v rámci aplikácie zásady voľného hodnotenia dôkazov oprávnené preskúmať vecnú správnosť odborných záverov znaleckých posudkov a tak rozhodovať v súlade so svojim vnútorným presvedčením, ktoré však nemôže byť v rozpore s objektívnou pravdou a aktuálnym stavom vedy.

Vzhľadom na uvedenú zmenu dôkaznej situácie, kedy bola znaleckým posudkom ustálená technická príčina dopravnej nehody (kde záver znaleckého posudku je rozdielny od záveru odborného vyjadrenia zabezpečeného v konaní o priestupku, pričom však závery znaleckého posudku považujem za komplexnejšie a podrobne odôvodňujúce závery znalca, ktoré sú podložené výpočtami v znaleckom posudku) možno skonštatovať, že v prípravnom konaní boli zabezpečené také dôkazy na základe ktorých možno konštatovať, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa viedlo toto trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie, možno s poukazom na dôkaznú situáciu konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo toto trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedeného vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície pod ČVS:XXXXX, predložil po ukončení skráteného vyšetrovania spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor