



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 130/24/3307-52
EEČ: 2-27-860-2025

Prievidza 17.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, opatrovník

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

spoločnosť XXXXX (od 5.1.2023 s obchodným menom XXXXX konajúc osobou XXXXX, ktorá bola oprávnená zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na DPH, podal dňa 25.05.2022 v Prievidzi prostredníctvom poverenej osoby elektronicky Daňovému úradu Trenčín riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2022 s vlastnou daňovou povinnosťou 273,24 Eur, pričom v daňovom priznaní si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH vo výške 8.381,10 Eur z neuskutočnených zdaniteľných obchodov z faktúry č. 2022019 zo dňa 27.04.2022 od dodávateľa XXXXX za dodanie služieb - „Vizuálne spracovanie rekreačných objektov a ich následné usporiadanie v katastri obce Dubové“, a to napriek tomu že vedel, že služby dodávateľom XXXXX pre spoločnosť XXXXX neboli reálne dodané, čím Daňovému úradu Trenčín, pobočka Prievidza spôsobil škodu vo výške 8.381,10 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, sp. zn. KRP-28/2-VYS-TN-2024 zo dňa 10. 10. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za použitia zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznesené obvinenie spol. XXXXX, za prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že konajúc osobou XXXXX, ktorá bola oprávnená zastupovať, konať a rozhodovať za obvinenú spoločnosť, ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na DPH, podal dňa 25.05.2022 v Prievidzi prostredníctvom poverenej osoby elektronicky Daňovému úradu Trenčín riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2022 s vlastnou daňovou povinnosťou 273,24 Eur, pričom v daňovom priznaní si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH vo výške 8.381,10 Eur z neuskutočnených zdaniteľných obchodov z faktúry č. 2022019 zo dňa 27.04.2022 od dodávateľa XXXXX za dodanie služieb - „Vizuálne spracovanie rekreačných objektov a ich následné usporiadanie v katastri obce Dubové“, a to napriek tomu že vedel, že služby dodávateľom XXXXX pre spoločnosť XXXXX neboli reálne dodané, čím Daňovému úradu Trenčín, pobočka Prievidza spôsobil škodu vo výške 8.381,10 Eur.

Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že za obvinenú spoločnosť od 29.04.2021 do 20.12.2022 konal XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli okrem iného vypočutí obvinený XXXXX, za obvinenú spoločnosť XXXXX ustanovená opatrovníčka XXXXX, splnomocnený zástupca za Daňový úrad XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä správa od spol. XXXXX, výpis z Registra trestov obvinenej spoločnosti a správa Daňového úradu o úhrade dane a jej príslušenstva.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená obchodná spoločnosť.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Zo správy Daňového úradu Košice ako príslušného správcu dane spol. XXXXX vyplýva, že daňový subjekt dňa 13.08.2025 uhradil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2022 v sume 8.680,77 eur a pokutu vo výške 459,40 eur. Možno teda konštatovať, že splatná daň a jej príslušenstvo boli v plnom rozsahu uhradené ešte skôr, ako sa mohla opatrovníčka obvinenej spoločnosti oboznámiť s výsledkami vyšetrovania, ktorý úkon bol vykonaný dňa 14.08.2025.

Z odpisu registra trestov obvinenej spol. XXXXX vyplýva, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná. Lustráciou v denníku vyšetrovacích spisov a prokurátorskej trestno - civilnej agende bolo zistené, že obvinená spoločnosť nebola doposiaľ trestne stíhaná za trestný čin uvedený v ust. § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a teda nemohlo byť voči nej v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti.

Za týchto okolností so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nakoľko došlo k zániku trestnosti činu z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor