



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 286/25/3309-41
EEČ: 2-28-964-2025

Trenčín 20.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 11.06.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom k § 138 písmeno a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.05.2025 v čase o 19.15 hod. v XXXXX v Trenčíne na adrese XXXXX vo vestibule zariadenia verbálne napádal klienta zariadenia XXXXX, pričom sa mu vyhroził, že všetkých pozabíja po čom následne na mieste druhého klienta zariadenia XXXXX ohrozil fyzicky a to takým spôsobom, že sa po ňom zahnal rukami a chcel ho udrieť, po čom obvinený päšťou dvakrát udrel do televízora, čím poškodil jeho obrazovku a spôsobil tak škodu vo výške 680 Eur, kde následne obvinený odišiel na vrátnicu so zapaľovačom, kde zamestnancovi zariadenia XXXXX so zapáleným zapaľovačom povedal, že ním podpáli celé zariadenie, po čom sa mu obvinený pokúsil priložiť zapaľovač jeho k ruke, avšak XXXXX sa uhol, po čom následne obvinený odišiel pred hlavný vchod zariadenia k lavičke, na ktorej sedeli klienti zariadenia, kde sa zahnal päšťou na XXXXX, ktorého tiež ťahal za ruky, až pred ním musel ujsť, po čom si obvinený sadol na lavičku ku klientovi zariadenia XXXXX, ktorému zapaľovačom pálił ľavú ruku, pričom po príchode polície bol obvinený hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trenčín uznesením pod ČVS:XXXXX vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 09.06.2025 začal trestné stíhanie pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trenčín pod ČVS:XXXXX zo dňa 11.06.2025 bolo postupom v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 31.05.2025 v čase o 19.15 hod. v XXXXX vo vestibule zariadenia presne nezisteným spôsobom verbálne ohrozoval a napádal klienta zariadenia XXXXX, pričom sa mu vyhroził, že všetkých pozabíja po čom následne na mieste druhého klienta zariadenia XXXXX ohroził fyzicky a to takým spôsobom, že sa po ňom zahnal rukami a chcel ho udrieť, po čom obvinený päťou dvakrát udrel do televízora, čím poškodil jeho obrazovku, kde následne obvinený odišiel na vrátnicu so zapaľovačom, kde zamestnancovi zariadenia XXXXX povedal, že ním podpáli celé zariadenie, po čom sa obvinený pokúsil priložiť zapaľovač k ruke, pred čím XXXXX uhol, po čom následne odišiel obvinený pred hlavný vchod zariadenia, kde presne nezisteným spôsobom zaútočil na klienta zariadenia XXXXX, ktorý ušiel, po čom si obvinený sadol na lavičku ku klientovi zariadenia XXXXX, ktorému zapaľovačom páliť ľavú ruku, po čom bol obvinený posádkou RZP prevezený do FN Trenčín, kde bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, čím sa obvinený svojim konaním vyhrážal smrťou skupine obyvateľov – klientom a personálu XXXXX.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín č.k. 7Tp 43/25 zo dňa 13.06.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3 Tpo 72/2025-46 zo dňa 07.07.2025, z dôvodov ustanovených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba u neho začína dňa 11.06.2025 v čase o 15.40 hod. a bude ju vykonávať v Ústave pre výkon väzby Leopoldov, pričom vzhľadom na jeho vtedajší zdravotný stav obvinený bol dodaný do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde sa nachádza aj aktuálne.

Na podklade zmeny právneho posúdenia objasňovaného skutku vykonanej vyšetrovateľom PZ dňa 14.07.2025 je obvinený XXXXX aktuálne trestne stíhaný pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 15.08.2025 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci OKP OR PZ Trenčín vedený pod ČVS:XXXXX po skončení vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného voči obvinenému XXXXX pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona postupom v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je plne dôvodný. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení obvineného, a v procesnom postavení svedka poškodeného boli vypočutí XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX. V spisovom materiáli je tiež založený v konaní vyžiadaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 71/2025 súdneho znalca XXXXX v ktorom sú zachytené výsledky týkajúce sa skúmania duševného stavu obvineného, odborné vyjadrenie k hodnote poškodeného televízora, ako i ďalšie listiny a písomnosti.

Obvinený XXXXX v konaní poprel spáchanie skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a ktorý sa mu v ňom kladie za vinu. Okrem iného vypovedal, že nikomu nepovedal, že ich pozabíja. Nikoho nenapadol. XXXXX povedal, že keby chcel, tak to tam podpáli, myslel to ale zo srandy. XXXXX ruku zapaľovačom nepálil. Je pravda, že v ruke zapaľovač mal, zo srandy ho aj zapálil a XXXXX sa spýtal, či chce aby ho podpálil, bol to však len žart. Je úplný nezmysel, že by sa vyše desiatim ľuďom vyhrážal a niekomu dal päšťou, alebo že ich zabije. Nie je agresívny. To XXXXX alebo XXXXX sa na neho zahnali a jeden z nich rozbil televízor. Keď ho odsúdia nechce ísť do psychiatrickej liečebne, kde už bol, ale do výkonu trestu do Dubnice alebo do Ilavy. Chce byť trestne stíhaný a súdený, nesúhlasí s pozbavením spôsobilosti. Chce sa konfrontovať so svedkami, ktorý klamú, a chce sa podrobiť ďalšiemu znaleckému dokazovaniu, pretože sa s ním nemôže stotožniť.

Zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX, ktorý v sociálnom zariadení pracuje ako informátor-vrátnik bolo tiež zistené, že videl ako obvinený buchol do televízora, pričom na obrazovke zostali farebné pásy. Obvinený prišiel i k nemu, zapaľovačom začal zapaľovať proti nemu a povedal, že ho podpáli, aj celé zariadenie a zhoria tu všetci, či zopakoval viackrát. Obvinený potom vyšiel pre budovu k lavičke na ktorej sedeli XXXXX, pričom obvinený sa na XXXXX zahnal päšťou, pričom tento ušiel dovnútra zariadenia. Obvinený potom XXXXX zapaľovačom pálil ruku.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX, klient sociálneho zariadenia, v priebehu konania vypovedal aj o tom, že obvinený chodil po prízemí zariadenia vyzlečený do pol pása a vykrikoval, že všetkých pozabíja. Rozbil televízor, bola to veľká pecka. Vykrikoval, že tu všetkých nenávidí.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX, klient sociálneho zariadenia, v konaní vypovedal, že obvinený za ním a za XXXXX prišiel von, kde si chcel k nim sadnúť na lavičku. Keďže ho nechcel pustiť si sadnúť, obvinený sa na neho zahnal päšťou, pričom keby sa neuhol, aj by sa mu jedna ušla. Vie, že XXXXX opálil ruku zapaľovačom. Vo vnútri sa ukryli u XXXXX na vrátnici kam prišiel aj obvinený a pánu XXXXX sa so zapaľovačom vyhrážal, že ho podpáli.

Zo svedeckej výpovede svedka XXXXX, klienta sociálneho zariadenia tiež vyplynulo, že obvinený v spoločenskej miestnosti odrel päšťou do televízora, ktorý zostal úplne zničený a nefunkčný. Vie že sa vyhrážal i vrátnikovi so zapaľovačom, že ho podpáli, že sa na XXXXX oháňal päšťou a XXXXX popálil na ruke zapaľovačom. Jemu sa obvinený vyhrážal, že keď ho chyť, tak ho zabije.

XXXXX XXXXX, klient sociálneho zariadenia v konaní vypovedal aj o tom, že obvinený za ním vybehol, keď si šiel zapáliť cigaretu na lavičku. XXXXX, ktorý tam tiež bol vyhodil z lavičky, začal ho ťahať za ruky. Potom zapalovačom svedkovi začal páliť ľavú ruku, pričom mu trošku spálil tričko. Následne sa obvinený dobíjal na vrátnicu, ale vrátnik ho tam nepustil. Obvinený tiež vykrikoval, že pozabíja všetky mačky čo sú tam, a aj ľudí.

V priebehu vyšetrovania bol súdnym znalcom XXXXX vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatrie č. 71/2025, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a i v súčasnosti trpí trvalou duševnou poruchou – schizoafektívnou poruchou, manický typ, psychotickou dekompenzáciou, ktorá chorobne determinovala jeho správanie. Ide o celoživotnú diagnózu vedúcu až k invalidizácii, čo je aj prípad posudzovaného. Obvinený sa opakovane približne tridsaťkrát podroboval ústavnej liečbe. Od adolescentného obdobia bol opakovane hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach. Porucha sa prejavuje odklonom od reality poruchami myslenia – bludy a vnímania halucinácie, časté sú aj následne chorobne motivované poruchy správania v zmysle agresívneho a nevypočítateľného správania s vymiznutím rozpoznávacej a ovládajúcej schopnosti. Ani počas aktuálneho pobytu obvineného na psychiatrickom oddelení NOO a ÚVTOS Trenčín napriek liečbe nedošlo u neho k stabilizácii stavu. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku vzhľadom k dekompenzácií duševnej poruchy psychotického charakteru nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Jeho konanie bolo determinované chorobne. Súčasne boli i jeho ovládacie schopnosti vymiznuté. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného XXXXX na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Súdny znalec odporúča obvinenému uložiť ochranné liečenie psychiatrické formou ústavnou. Prognóza je nepriaznivá, vzhľadom na doterajší priebeh schizoafektívnej poruchy bez dosiahnutia uspokojivých remisí (bezpríznakových období), úplnej neprítomnosti náhľadu a kritičnosti k duševnej poruche ako i absencii akéhokoľvek zázemia a nespolupráci v ambulantnej starostlivosti. V prípade prepustenia obvineného XXXXX z väzby je potrebné bezodkladne pokračovať v psychiatrickej ústavnej liečbe a znalec doporučuje jeho umiestnenie v zdravotníckom zariadení. Výsledky znaleckého dokazovania súčasne odôvodňujú iniciovanie konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

Z odpisu registra trestov a z výpisu z priestupkového registra je zrejmé, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo riešený.

Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa konaním popísaným vo výrokovej časti uznesenia v rozhodnom čase na mieste činu dopustil skutku vykazujúceho znaky prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona, teda že sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Skutočnosť, že skutok bol spáchaný, že tento vykazuje všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona, a že sú dané dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim konaním dopustil obvinený XXXXX je preukazovaná predovšetkým svedeckými výpoveďami zadokumentovanými v zápisniciach o výsluchoch vypočutých svedkov poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré po obsahovej stránke korešpondujú so znením skutku, pre ktoré je obvinený v konaní trestne stíhaný, a to v spojení s ďalšími vo vyšetrovacom spise založenými listinnými dôkazmi. Obvinený XXXXX nakoniec vo svojich výpovediach i sám priznáva manipuláciu so zapaľovačom v blízkosti ľudí ako i použitie slov o podpálení sociálneho zariadenia, udáva len, že to nemyslel vážne, ale len zo žartu. Z vyhodnotenia v priebehu vyšetrovania zabezpečenej dôkaznej produkcie i aktuálne existuje dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX v rozhodnom čase na mieste činu sa vyhrážal skupine obyvateľov pozostávajúcej z klientov a zamestnanca centra sociálnych služieb v Trenčíne zabitím a inou ťažkou ujmom, pričom nakoľko sa tak stalo s použitím zbrane v podobe zapaľovača, ktorým jednému z klientovi XXXXX dokonca mal aj opaľovať ruku, k spáchaniu stíhaného skutku malo dôjsť v zmysle § 138 písm. a) Trestného zákona, a teda závažnejším spôsobom konania. I pokiaľ ide o prítomnosť tzv. materiálneho znaku skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, a to vo forme závažnosti činu pre spoločnosť vyššej ako nepatrnej, tento je taktiež jednoznačne daný, a vyplýva najmä z bližších okolností spáchania skutku ako i spôsobu jeho spáchania.

V konaní nebol produkován žiadny dôkaz, ktorý by sám osobe resp. v spojení s už doteraz vykonanými dôkazmi vyvracal dôvodnosť podozrenia, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Dôvodnosť trestného stíhania vedeného proti menovanému obvinenému bola napokon tiež konštatovaná a potvrdená uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín č.k. 7Tp 43/25 zo dňa 13.06.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3 Tpo 72/2025-46 zo dňa 07.07.2025, ktorými bolo rozhodnuté o jeho vzatí do väzby, a ktorú i aktuálne vykonáva, a to v zmysle príslušného hlásenia ZVJS po jeho hospitalizácii v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu v Trenčíne. Prokurátor sa taktiež stotožňuje so stanoviskom policajta, že v priebehu prípravného konania doposiaľ vykonané dôkazy postačujú na riadne a náležité objasnenia skutkového stavu veci a na formuláciu meritórneho rozhodnutia, a že obhajobou navrhované doplnenie dokazovania vykonaním konfrontácií, obstaraním ďalšieho znaleckého posudku či zabezpečením súdnych spisov týkajúcich sa konaní o návrhoch smerujúcich k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony už nie je potrebné. Treba dodať, že vec bola objasnená v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepříčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepříčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov v konaní vykonaného znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne tiež nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepříčetnosti je v súlade s ustanovením § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť v tomto prípade vylúčená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Súčasne bude tiež podaný aj návrh prokurátora podľa § 299a ods. 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor