



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 116/25/2202-10
EEČ: 2-17-1138-2025

Galanta 02.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.03.2025 po štvrtej vyučovacej hodine, cez prestávku krátko po 11:30 hod. v triede 2.B na 1. poschodí Súkromnej strednej odbornej školy Sládkovičovo, na adrese Fučíkova 426, opakovane fyzicky napadol svoju nepľnoletú spolužiačku S. P., nar. XXXXX, takým spôsobom, že ju v triede sotil, pričom padla na zem, ťahal ju za vlasy a následne napadol svoju matku XXXXX, a to takým spôsobom, že ju viackrát rukami udel do vrchnej časti tela, následne vyšiel na chodbu, kde ho učiteľ telesnej výchovy XXXXX chytil cez ruky okolo trupu, avšak sa mu vyšmykol a pravou rukou ho udel za jeho ľavé ucho, následne opäť napadol svoju matku XXXXX, takým spôsobom, že ju viackrát kopol do spodnej časti tela, pričom skutku sa dopustil za prítomnosti viacerých nepľnoletých spolužiakov, a to minimálne pred L. S., nar. 24.04.2007, P. K., nar. 24.01.2008, R. L., nar. 08.04.2007, pričom svojej spolužiačke poškodenej S. P., nar. XXXXX, svojej matke poškodenej

XXXXX a poškodenému XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sládkovičovo (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-125/SL-GA-2025 zo dňa 25.03.2025 bolo podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-125/SL-GA-2025 zo dňa 26.03.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 24. 03. 2025 po štvrtej vyučovacej hodine, cez prestávku krátko po 11:30 hod. v triede 2.B na 1. poschodí Súkromnej strednej odbornej školy Sládkovičovo, na adrese Fučíkova 426, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, opakovane fyzicky napadol svoju neplnoletú spolužiačku XXXXX, takým spôsobom, že ju v triede sotil, pričom padla na zem, ťahal ju za vlasy a následne napadol svoju matku XXXXX, a to takým spôsobom, že ju viackrát rukami udel do vrchnej časti tela, následne vyšiel na chodbu, kde ho učiteľ telesnej výchovy XXXXX chytil cez ruky okolo trupu, avšak sa mu vyšmykol a pravou rukou ho udel za jeho ľavé ucho, následne opäť napadol svoju matku, takým spôsobom, že ju viackrát kopol do spodnej časti tela, pričom skutku sa dopustil za prítomnosti viacerých neplnoletých spolužiakov, a to minimálne pred XXXXX, XXXXX, XXXXX pričom svojej spolužiačke poškodenej XXXXX svojej matke poškodenej XXXXX a poškodenému XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Obvinený **XXXXX** (č. I. 12- 16) vo svojej výpovedi uviedol, že k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa v plnej miere priznáva. **Veľmi to ľutuje.** Nevyspal sa dobre a aj napriek tomu išiel do školy. Prvé tri hodiny zvládol, no potom na konci štvrtej hodiny sa začal ten incident, kedy otvorenou dlaňou udel slabo Sofiu. Tá ho drgla, tak že skoro spadol. Na to ju začal udierať päšťami. Vie, že udieral aj učiteľov ale nie moc. Následne sa ocitol na záchodoch kde bol aj dve- tri hodiny a tam sa ukludnil. Rozprával sa tam s učiteľkou a potom šiel s taxíkom domov spolu s mamou. Hneval sa na Sofiu, lebo mu povedala že k ním príde a neprišla. Je mu veľmi ľúto čo sa stalo, keby nedostal ten záchvat, tak sa to asi nestane.

Svedok - poškodený **XXXXX** (č. I. 17- 25) vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.03.2025 bol od rána v práci v Súkromnej strednej odbornej škole Sládkovičovo. Po štvrtej vyučovacej hodine za ním prišla kolegyňa, bolo okolo 11.30 hod., že XXXXX vystrája na chodbe. Išiel tam a videl veľa detí v kruhu a XXXXX, ktorý nemal tričko. Videl, že XXXXX kopal svoju matku. On ho potom chytil, spacificoval. No podarilo sa mu uvoľniť a dal mu jednu ranu na ľavé ucho. Bol veľmi prekvapený, nakoľko s ním nebol nikdy problém. Keď už bol XXXXX pod kontrolou išiel dojesť svoj obed. Nevzniklo mu žiadne zranenie.

Svedkyňa- poškodená **XXXXX** (č. I. 29- 37) vo svojej výpovedi uviedla, že **XXXXX** je jej syn. Máva epileptické záchvaty. Deň pred skutkom mal epileptický záchvat. Na druhý deň, dňa 24.03.2025 išli do školy, pričom jej syn povedal, že sa zle vyspal. Syn chodí do školy iba trikrát do týždňa, zo zdravotných dôvodov. Syn mal ťažký úraz v troch rokoch, mal krvácanie do mozgu a od vtedy máva epileptické záchvaty utrpel aj opuch mozgu. V hlave má kovovú platničku. Ona chodí s **XXXXX** do školy, ale nebýva v triede, ale čaká na chodbe. Po štvrtej hodiny sotil Sofiu a následne ju napadol. Potom napadol aj ju. **XXXXX** udieral. Ako napádal ju, tak mu vyzliekla tričko. Nechcela mu nijako ubližovať. Snažila sa ho upokojiť. **XXXXX** dostal amok. Potom udrel aj telocvikára a následne sa ukludnil a išiel na záchod, kde sa zamkol a bol tam asi hodinu. Potom keď sa ukludnil vzala ho domov. Je to jej chyba. Nemala ho brať vôbec do školy, keďže sa dobre nevyspal. Chce podať aj návrh na obmedzenie osobnej slobody. So spolužiakmi má dobrý vzťah. **XXXXX** mu dvakrát sľúbila, že príde za ním a nedošla. Fakt nevie čo sa mu stalo v ten deň.

Svedkyňa- poškodená **S. P.** (č. I. 41- 49) vo svojej výpovedi uviedla, že je študentkou druhého ročníka na Súkromnej strednej odbornej škole Sládkovičovo, pričom dňa 24.03.2025 bola v škole. **XXXXX** bol prvé tri hodiny úplne v poriadku. Nič zvláštne si nevšimla. Ku koncu štvrtej hodine si zmenila pozadie na počítači a **XXXXX** sa na ňu nahneval. Následne ju sotil a potiahol za vlasy. Lýdia sa jej zastala a aj učiteľ Vanko. Potom ona išla preč, mala iba povrchové zranenia. **XXXXX** bol ku nej priateľský vždy. Nevie prečo sa to stalo. Stalo sa, že mali aj výmenu názorov. Má pocit, že **XXXXX** k nej cíti niečo viac ako priateľstvo. Nikolajovi nechce urobiť nejako zle.

Svedkyňa **L. S.** (č. I. 26- 28) vo svojej výpovedi uviedla, že je študentkou druhého ročníka na Súkromnej strednej odbornej škole Sládkovičovo, pričom dňa 24.03.2025 bola v škole. Už od rána videli na svojom spolužiakovi, že je nejaký nesvoj, pričom on im uviedol, že je nevyspatý. Po štvrtej hodine v učebni informatiky zaútočil na **XXXXX**, pričom učiteľ po ňom kričal, aby sa ukludnil. Jeho matka bola taktiež v triede. Sofiu držal za vlasy, útočil na ňu a aj jej kričal vulgárne slová, potom zaútočil aj na svoju matku na lavici ju udieral. Potom sa svojej matke vyšmykol a šiel von na chodbu, kde napadol telocvikára **XXXXX**. Potom ho ukludňovali. Potom sa **XXXXX** zamkol na záchodoch. Nedošlo k žiadnym vážnym zraneniam. **XXXXX** je veľmi priateľský, ale má prchkú povahu.

Svedok **P. K.** (č. I. 38- 40) vo svojej výpovedi uviedol, že je študent na Súkromnej strednej odbornej škole Sládkovičovo. Ráno sa **XXXXX** v škole sťažoval, že je nevyspatý. Všetko však bolo v pohode, až do kým sa neskončila štvrtá hodina. On sa hral na telefóne a iba počul krik, **XXXXX** hovoril **XXXXX**, že prečo ho provokuje. Potom ju sotil a napadol. Následne ho chcela ukludniť matka, ale aj tú napadol. Počas toho jak napádal svoju matku tak tá mu dala dole tričko. On to začal natáčať na telefón. Potom prišiel telocvikár a **XXXXX** aj jeho udrel. Na chodbe opäť útočil aj na svoju matku. Potom sa ukludnil. Následne videl **XXXXX** matku ako pri záchodoch rozpráva s **XXXXX** cez dvere.

Svedkyňa **R. L.** (č. I. 50- 51) vo svojej výpovedi uviedla, že je študentkou druhého ročníka na Súkromnej strednej odbornej škole Sládkovičovo, pričom dňa 24.03.2025 bola v škole a videla ako **XXXXX** začal **XXXXX** nadávať, pričom tak

urobil, lebo si zmenila tapetu na pozadí počítača. Potom išli do svojej triedy, kde XXXXX začal XXXXX nadávať a aj ju sotil a začal ju biť. Potom zaútočil aj na svoju mamu. Mama začala volať o pomoc. Potom sa dostal XXXXX na chodbu, to však ona už nevedla, čo sa tam dialo. Počula už len krik.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpoveď obvineného, svedecké výpovede, zadovážený znalecký posudok, zvukovo-obrazový záznam a listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané samotným priznaním obvineného, výpoveďou svedkov-poškodených, výpoveďou svedkov, ktorí pri výsluchu opisujú podrobne spôsob spáchania trestného činu, samotný priebeh skutku ako aj jeho páchatel'a. Skutok bol zadokumentovaný aj obrazovo- zvukovým záznamom, ktorý bol zákonným spôsobom zabezpečený do vyšetrovacieho spisu.

Dňa 29.04.2025 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 17Tp/24/2025 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. 77/2025 konštatoval, že **obvinený v čase spáchania skutku** a aj aktuálne **trpí forenzne významnými duševnými poruchami** (kombináciou duševných chorôb), a to organická porucha osobnosti, stredne ťažký stupeň, na podklade poúrazového poškodenia mozgového parenchýmu v ranom detstve, následnej postepileptickej osobnostnej alterácie (epilepsie) stredne ťažkého stupňa aktuálne F 07.8, mentálna retardácia na podklade postraumatického poškodenia mozgového parenchýmu so významnými poruchami správania, vyžadujúcimi intervenciu, ľahký, miestami exekutívne až stredne ťažký stupeň, F 71.1. a taktiež neurologickým ochorením- epilepsiou s veľkými (grand mal) typmi epileptických záchvatov. Kombinácia uvedených duševných porúch a epileptické ochorenie sa prejavuje predovšetkým deformovanou percepciou objektívnej reality, **porucha myslenia** v zmysle patologického a neobjektívneho vytvárania premís, súdov a úsudkov, následnej straty kontaktu s objektívnou realitou, strata determinujúcej tendencie myslenia, porucha pozornosti, afektivity a nálady, redukcia kognitívne-mnestických, intelektových funkcií, porucha pamäte v zmysle, percepcie, retencie a reprodukcie a engramov- pamäťových stôp, porucha kritickosti, úsudkovej schopnosti, správania, afektivity, emotivity s prítomnosťou efektívnych nekoordinovaných raptov, motivácie v konaní, nepredikovateľnosť v konaní, správaní, porucha adaptácie, amnéziou. **Obvinený nechápe zmysel a význam trestného konania z hľadiska psychiatrického. Obvinený nie je schopný v dostatočnej miere a v dostatočnom rozsahu a nemôže rozpoznať eventuálne nebezpečenstvo svojho konania.** Nevie ho v dostatočnej primeranej miere a významnej miere ovládať. Obvinený nevie pre uvedené duševné poruchy v dostatočnej miere ovládať svoje konanie. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Aktuálne je vhodné obvinenému nariadiť ambulantný druh ochrannej psychiatrickej liečby. Je potrebný

psychiatrický dohľad nad jeho liečbou a stavom, čo je aktuálne možné realizovať aj ambulantnou psychiatrickou ochrannou liečbou. **Jeho duševné ochorenia sú žiaľ nevyliciteľné, trvalé a doživotné.** Dominantným spúšťačom porúch správania sú epileptické záchvaty, ktoré sú časovo nepredikovateľné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, **nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor