



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 290/24/2202-21
EEČ: 2-17-1527-2025

Galanta 09.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2006 v čase asi o 04.30 hod. neoprávnene, bez pozvania a proti vôli domácich osôb vnikol cez oplotenie s neuzamknutou brámkou a neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu číslo XXXXX v ulici XXXXX v obci XXXXX, vyšiel na prvé poschodie domu, zažal svetlo na chodbe a vošiel do izby, kde ho zbadala a preto už bdela ležiac na posteli tam bývajúca XXXXX XXXXX, ktorá za šera hneď nerozoznala, že ide o neznámu osobu, XXXXX si sadol na kraj jej postele, oslovila ho mysliac si, že je to jej brat, že si pomýlil izbu, vtedy jej XXXXX dal facku na pravé líce, napadnutá vtedy zistila, že sa nejedná o jej brata a začala kričať, XXXXX jej chytil ústa, súčasne ju rukami tlačil na vankúš, snažila sa vymaniť sa mu, uvoľniť si ústa a zostať v sede, ktorý zaujala v čase, keď si XXXXX sadol na jej posteľ, kričala, aby vypadol z domu a v tom asi po 1 minúte popísaného útoku XXXXX, do izby vošiel otec napadnutej, XXXXX, ktorý XXXXX zozadu chytil a vyviedol ho na chodbu, odtiaľ XXXXX dobrovoľne odišiel s prišlým bratom

napadnutej XXXXX na OO PZ Šaľa a takýmto konaním mal XXXXX podľa lekárskej správy spôsobiť udretie pravej časti tváre ľahkého stupňa a rozrušenosť s predpokladanou dobou liečby a PN v trvaní do 7 dní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, Oddelenia vyšetrovania Šaľa, pod sp. zn. ČVS: ORP-343/OVK-SA-2006 zo dňa 13.05.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne druhým uznesením vyšetrovateľa z toho istého dňa 13.05.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 13.05.2006 v čase asi o 04.30 hod. neoprávnene, bez pozvania a proti vôli domácich osôb vnikol cez oplotenie s neuzamknutou brámkou a neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu číslo XXXXX v ulici XXXXX v obci XXXXX, vyšiel na prvé poschodie domu, zažal svetlo na chodbe a vošiel do izby, kde ho zbadala a preto už bdela ležiaca na posteli tam bývajúcna XXXXX XXXXX, ktorá za šera hneď nerozoznala, že ide o neznámu osobu, XXXXX si sadol na kraj jej postele, oslovila ho mysliac si, že je to jej brat, že si pomýlil izbu, vtedy jej XXXXX dal facku na pravé líce, napadnutá vtedy zistila, že sa nejedná o jej brata a začala kričať, XXXXX jej chytil ústa, súčasne ju rukami tlačil na vankúš, snažila sa vymaniť sa mu, uvoľniť si ústa a zostať v sede, ktorý zaujala v čase, keď si XXXXX sadol na jej posteľ, kričala, aby vypadol z domu a v tom asi po 1 minúte popísaného útoku XXXXX, do izby vošiel otec napadnutej, XXXXX, ktorý XXXXX zozadu chytil a vyviedol ho na chodbu, odtiaľ XXXXX dobrovoľne odišiel s prišlým bratom napadnutej XXXXX na OO PZ Šaľa a takýmto konaním mal XXXXX podľa lekárskej správy spôsobiť udretie pravej časti tváre ľahkého stupňa a rozrušenosť s predpokladanou dobou liečby a PN v trvaní do 7 dní, bez oprávnenia jej násilím dočasne bránil užívať osobnú slobodu a tiež porušil domovú slobodu v dome prítomným a tam bývajúcim XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 29.12.2006 vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil pre neprítomnosť obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX.

Dňa 28.05.2008 vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko sa podarilo zistiť pobyt poškodenej XXXXX.

Dňa 30.05.2008 vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie opäť prerušil pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 17.02.2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-31/VYS-SA-2025, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko sa podarilo zistiť pobyt obvineného XXXXX.

Dňa 01.05.2025 došlo k zmene právnej kvalifikácie a uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Obvinený XXXXX 03.03.2025 vypovedal, že ku skutku už veľa vecí nevie povedať, nakoľko je to stará záležitosť. V tom čase pracoval v Nemecku na turnusy, v Močenku mal rodinu, bývala tam jeho sesternica, občas ho zavolala a išli spolu na diskotéku do Tanga. To bol bar v obci XXXXX, kde bývali diskotéky. Nespomína si kedy to bolo, ale bolo leto, keď išiel so sesternicou na diskotéku do Tanga, ona tancovala s nejakým chlapom a on pil pri bare. Potom sa zoznámil s jednou ženou. Nevie, ako sa volá, bola chudá, vysoká približne 170 cm, tmavé vlasy, mala modré rifle a nejaký sveter alebo mikinu bielej farby. Zoznámili sa, potom spolu pili. Ona pila nealkoholické mohito. Mala asi 18 – 20 rokov. Spolu tancovali, potom tam prišli aj nejaké jej kamarátky, bol tam aj jej brat. Mal pri sebe aj nejaké peniaze, 10.000,- Sk. Ona od neho chcela nejaký darček, pretože bude mať narodeniny. On jej dal z peňaženky 5.000,- Sk, lebo si chcela kúpiť na narodeniny retiazku a náušnice. Po nejakom čase odišla, položila mu na stôl kľúč so slovami, že vie kde býva. **Predtým ho aj volala ku nej, ale povedal jej, že ešte tam zostane.** Mal v Tangu sesternicu a chcel ju odviesť domov. Tá žena odišla domov asi o 11tej a on išiel preč so sesternicou okolo 12tej. Potom ako odviezol sesternicu domov, vrátil sa do Tanga, sedel pri bare. Prišla za ním kamarátka toho dievčaťa a išli ku nej. Stretli sa s ňou pred rodičovským domom. Ona ich čakala vonku pred domom. Kamarátka potom odišla. **Táto jeho známosť išla dnu do domu. On stál vonku a ona na neho zakričala z okna, chcela, aby išiel hore za ňou.** Mal ísť hore po pravej strane oproti kuchyni. Rozhodol sa teda, že ide dnu. Brána aj dvere do domu boli odomknuté. V tom čase si uvedomil, že bola chyba dávať jej tých 5.000,- SK, lebo mu prišla ako špekulantka. Prišiel hore, sadol si vedľa nej na posteľ a pýtal od nej tie peniaze. Ona začala plakať, nato došiel jej brat s nejakými kamarátmi z garáže. Bol tam aj taký starší pán, pravdepodobne jej otec. Oni ho napadli, začali ho kopať, zobrali mu hodinky aj zvyšné peniaze. Potom skončili na polícii. On tú ženu nenapadol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX 26.05.2025 uviedla, že s odstupom času si na predmetný skutok pamätá len matne. Nevie uviesť dátum kedy ku skutku došlo. Pamätá si len toľko, že v tú noc spala na posteli v jej izbe, ktorá sa nachádzala na prvom poschodí v rodičovskom dome. Zobudila sa na to, že nejaký muž otvoril dvere v jej izbe. Videla len siluetu, myslela si, že je to brat. Tento chlap nič nehovoril ale v tom ako bola v polospánku mu povedala, že zajtra sa porozprávajú. Myslela si, že brat prišiel z diskotéky a chce jej porozprávať, že ako bolo na diskotéke. Tento chlap však išiel ku nej k posteli, a vtedy si uvedomila, že to nie je jej brat, ale že je to nejaký cudzí muž. Tento muž jej dal facku, otvorenou daňou jej dal facku na ucho, ona začala kričať. Na to prišiel do izby jej otec a potom zdola prišiel aj brat XXXXX a tohto muža spacificovali a pýtali sa ho, že ako sa volá a čo robí u nich doma. Ale čo im on odpovedal, to nevie. Bola v šoku. Následne brat XXXXX zobral tohto muža

na políciu do Šale. Ešte si pamätá, že z tohto muža bol cítiť alkohol, teda myslí si, že v tom čase ako vošiel do jej izby bol pod vplyvom alkoholu. Na otázky vyšetrovateľky uviedla, že obvineného XXXXX nikdy predtým nevidela. Predtým sa nepoznali ani z videnia. Keď vošiel do jej izby, len stál, potom pristupoval ku nej ale bez slova. Bol v podstate ticho. Rodičovský dom je poschodový a má 6 izieb. Nevie si vysvetliť, ako vedel obvinený, kde je jej izba, keď sa nepoznali a nikdy predtým sa nevideli. V tú noc v bare Tango nebola, učila sa na prijímačky, cca do jednej v noci. Predtým bola v bare Tango dokopy asi dva či trikrát. Veľmi sporadicky tam chodila. V ten mesiac kedy došlo ku skutku tam určite nebola, ani polrok predtým. Nie je pravda, čo tvrdí obvinený, že ho volala k sebe domov. Pokiaľ ide o tvrdenie obvineného, že v ten deň jej dal 5.000 korún, lebo od neho chcela darček na narodeniny, vraj si chcela kúpiť retiazku a náušnice na narodeniny, pričom skutok sa stal dňa 13.05.2006, a o dva týždne na to má ona narodeniny, teda odkiaľ môže o nej obvinený vedieť, že mala mať narodeniny, keď sa nikdy predtým nevideli, k tomu uvádza, že nevie, možno je to náhoda. Nevie čo k tomu dodať, celá táto situácia je absurdná, bola by najradšej keby sa tento prípad už uzavrie. Od tohto skutku ubehlo takmer 20 rokov a nechce sa jej opäť k tomu vracieť, najradšej by na to už zabudla.

Svedok – poškodený XXXXX 19.05.2025 uviedol, že si presný deň už nepamätá, mohlo to byť v roku 2006, spal vtedy doma u rodičov, počul nejaké hlasy, nevie koľko bolo hodín, bola noc, spal dole na prízemí, vybehol na poschodie, kde sa nachádzal obvinený. Bol tam jeho otec, ktorý pomohol sestre XXXXX ktorú obvinený napadol. Potom ho naložil do auta, šiel s ním do Šale k policajtom, kde ho vypočuli. On tohto muža vtedy videl prvýkrát, nepoznal ho, nevie uviesť ako sa k nim do domu dostal. Býval vtedy u rodičov v rodinnom dome na adrese XXXXX, č. XXXXX, jednalo sa o rodinný dom, s dvorom a záhradou, ktoré boli riadne oplotené. Takže v tom čase bol doma on, jeho sestra a otec. K tomu obvinenému mužovi uvádza, že myslí, že v tom čase bol pod vplyvom alkoholu. Tento obvinený čo vie, tak nič nepoškodil u nich doma. Bránka oplotenia a vchodové dvere na rodinnom dome neboli uzamknuté. Rozhodne on nepozval obvineného XXXXX k nim domov.

Pred vznesením obvinenia 16.05.2006 XXXXX okrem iného uviedol, že keď sa neznámeho muža pýtal, čo u nich chcel, odpovedal mu, že ho tam niekto poslal a uvádzal neznáme osoby.

Podľa lekárskej správy z 30.06.2025 svedok - poškodený XXXXX nie je z dôvodu zlého zdravotného stavu natrvalo vôbec schopný vypovedať v trestnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Svedok – poškodený XXXXX 15.05.2006 uviedol, že 13.05.2006 asi o 04:10 hod. spal a zobudil sa na krik dcéry XXXXX. Išiel ku nej do izby. Videl neznámeho muža postaviť sa z postele, na ktorej bola XXXXX, prišiel k nemu a opýtal sa ho, čo tam robí. XXXXX kričala, bola v šoku. Chytil toho muža a chcel ho vytiahnuť na chodbu, on mu kládol odpor. Kričal na syna XXXXX ten muž začal hovoriť, že je to omyl. XXXXX medzitým povedala, že ju bil, chceli od neho vedieť čo tam robí, on nehovoril nič iné len, že to je omyl. XXXXX rozhodol, že ho odvezie na políciu, s čím ten muž súhlasil, že tam to vysvetlí. S XXXXX odišli na osobnom aute na políciu. Po nejakom čase sa XXXXX vrátil a zobral XXXXX na políciu do Šale vypovedať. Ten muž mohol do ich domu vojsť buď neuzamknutou brámkou, alebo preskočil oplotenie a do domu sa dostal neuzamknutými vchodovými dverami.

Skutkový stav veci preukazuje aj zápisnica o obhliadke miesta činu z 13.05.2006 s plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy, zápisy o dychových skúškach, správa z obce trvalého pobytu a lustrácie na obvineného.

Vyhodnoteným zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že v konaní nebolo dostatočne preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, **a to aspoň v miere umožňujúcej podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd.** Naopak, bolo zistené, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený totiž uviedol, že na vstup do predmetného rodinného domu mal súhlas od poškodenej XXXXX XXXXX s ktorou sa pred skutkom stretol na diskotéke. Obvinený hodnoverne vysvetlil, že sa poškodenou zoznámil, poskytol jej finančné prostriedky nakoľko zistil, že bude mať narodeniny, pričom **skutočne tieto narodeniny aj mala mať**, prišiel k domu poškodenej, ktorá ho mala pozvať dnu, keď bolo v noci odomknuté. **Obvinený vedel, v ktorej izbe sa poškodená nachádzala, išiel priamo za ňou, aj keď sa jednalo o poschodový dom so šiestimi izbami.** Hoci poškodená XXXXX poprela, že by dala obvinenému súhlas na vstup do domu, jej verzia skutkového deja vykazuje znaky reťazenia viacerých náhod, preto bola pri absencii iných dôkazov vyhodnotená ako nepostačujúca na preukázanie tej časti skutkovej podstaty stíhaného prečinu, ktorá vyžaduje znak neoprávnenosti vniknutia do obydľia. Na preukázanie uvedeného absentujú akékoľvek ďalšie dôkazy **a z dostupných dôkazov nie je možné vyvrátiť možnú pravdivosť výpovede obvineného.** Rekapitulujem, že obvinený vedel o blížiacich sa narodeninách poškodenej, vedel presne v akej izbe sa nachádza, všetky zabezpečovacie mechanizmy na dome boli odomknuté, čo v zásade potvrdzuje skôr výpoveď samotného obvineného, ako výpoveď poškodenej. Výpovede ostatných vo veci vypočutých svedkov / poškodených je v zásade len z počutia, resp. už až z času, kedy sa obvinený v dome nachádzal, avšak nepreukazujú samotný úmysel obvineného - neoprávnene vjsť do obydľia poškodenej.

Vzhľadom k uvedenému by prípadná obžaloba nemohla pred súdom reálne obstať, nakoľko súd je viazaný zásadou in dubio pro reo, teda skutková podstata trestného činu musí byť preukázaná v miere praktickej istoty a bez akýchkoľvek rozumných pochybností. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na závažnosť stíhaného skutku, ktorý je prečinom, v okolnostiach prípadu aj s ohľadom na časový aspekt, kedy od jeho spáchaniu **uplynulo už viac ako 19 rokov.** Ďalšie vedenie trestného stíhania by tak bolo neefektívne, ne hospodárne a nemohlo by viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania. Sama poškodená vo výpovedi 26.05.2025 uviedla, že celá situácia je absurdá a bola by najradšej, keby sa prípad uzavrel, najradšej by na to už zabudla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 odsek 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). **Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.**“ Z dôvodu novely boli zmenené podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 odsek 1 písmeno a) až c) Trestného poriadku, a to tak, že sa nevyžaduje nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, alebo že ho nepochybne nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa síce stal, ale tento nevykazuje všetky znaky stíhaného prečinu ani iného trestného činu. Pokiaľ ide o možné posúdenie skutku ako priestupku, toto nie je možné vzhľadom na uplynutie dvojročnej prekluzívnej lehoty podľa § 20 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá znamená zánik zodpovednosti za priestupok, keď ustanovenie § 20 ods. 2 cit. zákona o jej prerušení počas vedenia trestného stíhania, bolo zavedené do právneho poriadku až od 01.02.2014, teda až potom ako v predmetnej veci zanikla možná zodpovednosť za priestupok (13.05.2008). S poukazom na tieto skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čirč
námestník okresného prokurátora