



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY

Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 329/25/2204-4

Piešťany 06.08.2025

EEČ: 2-18-129-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2016 v čase od 20:00 hodiny do 23:30 hodiny po spoločnom dohovore v Piešťanoch na ulici Hviezdoslavovej, pred rodinným domom číslo 1873/21 za použitia pravých kľúčov, ktoré našiel XXXXX v mesiaci december 2015 na spoločnej karike s kľúčmi od rodinného domu v bráne rodinného domu v Piešťanoch, XXXXX 1873/31, odcudzili zaparkované a riadne uzamknuté vozidlo značky Kia Picanto, poznávacej značky PN 377 BB, modrá metalíza, rok výroby 2004, VIN: KNEBA 24324T036540, a to za prítomnosti XXXXX, ktorý vozidlo sledoval, XXXXX s XXXXX, ktorý šoféroval, nasadli do vozidla a previezli ho z uvedeného miesta do Hlohovca, kde bolo vozidlo odstavené, v záhradkárskej oblasti Sihot' u XXXXX, odkiaľ si toto po dohovore s XXXXX odviezol XXXXX, ktorý ho predal doposiaľ nezistenej osobe za sumu 400 Eur, čím vlastníkovi poškodenému XXXXX, bytom Piešťany, vznikla škoda krádežou vo výške 2.000 Eur,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2016 v čase od 20:00 hodiny do 23:30 hodiny po spoločnom dohovore v Piešťanoch na ulici Hviezdoslavovej, pred rodinným domom číslo 1873/21 za použitia pravých kľúčov, ktoré našiel XXXXX v mesiaci december 2015 na spoločnej karike s kľúčmi od rodinného domu v bráne rodinného domu v Piešťanoch, XXXXX 1873/31, odcudzili zaparkované a riadne uzamknuté vozidlo značky Kia Picanto, poznávacej značky PN 377 BB, modrá metalíza, rok výroby 2004, VIN: KNEBA 24324T036540, a to za prítomnosti XXXXX, ktorý vozidlo sledoval, XXXXX s XXXXX, ktorý šoféroval, nasadli do vozidla a previezli ho z uvedeného miesta do Hlohovca, kde bolo vozidlo odstavené, v záhradkárskej oblasti Sihot' u XXXXX, odkiaľ si toto po dohovore s XXXXX odviezol XXXXX, ktorý ho predal doposiaľ nezistenej osobe za sumu 400 Eur, čím vlastníkovi poškodenému XXXXX, bytom Piešťany, vznikla škoda krádežou vo výške 2.000 Eur,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-367/3-VYS-TT-2017 zo dňa 18.08.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo začaté podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch ČVS: ORP-164/PN-TT-2016 zo dňa 21.01.2016, a to na základe neodkladného a neopakovateľného úkonu - obhliadkou miesta činu.

Neskorším zákonom číslo 40/20024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, účinným od 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejneného pod číslom 41/2024 Z. z., došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie, má znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-367/3-VYS-TT-2017 zo dňa 11.03.2025 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie, pričom bude ďalej vedená Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX, Odborom kriminálnej polície, 3. Oddelením vyšetrovania, Piešťany pod ČVS: ORP-207/3-VYS-TT-2025 (Okresná prokuratúra Piešťany sp. zn. Pv 228/22/2204).

Dňa 12.06.2025 sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydala Európsky zatýkací rozkaz sp. zn. Pn-15Tp/1/2019 na obvineného XXXXX.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Trestná sadzba je 0 až 2 roky.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi).

Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchateľa)

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Subjekt je všeobecný, skutku sa môže dopustiť ktokoľvek.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

O spáchanie trestného činu spoločným konaním ide vtedy, ak

a) každý zo spolupáchatel'ov svojím konaním naplnil všetky znaky konania uvedeného v príslušnom ustanovení osobitnej časti,

b) každý zo spolupáchatel'ov naplnil len niektorý zo znakov konania uvedeného v niektorom ustanovení osobitnej časti, avšak súhrn konania spolupáchatel'ov napĺňa všetky znaky uvedené v ustanovení osobitnej časti,

c) jednotlivé zložky spoločnej trestnej činnosti síce samy osebe konanie nenapĺňajú, vo svojom súhrne však predstavujú konanie opísané v príslušnom ustanovení osobitnej časti.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že po ceste z vlakovej stanice Piešťany sa obvinení XXXXX a XXXXX rozprávali o tom, že XXXXX našiel niekde pred rodinným domom spadnuté kľúče od auta. Pri Auparku obvinený XXXXX vystúpil. Tu ho už čakal obvinený XXXXX, ktorý sa XXXXX pýtal, koľko dostane za auto od Franeka. Na mieste sa však nedohodli, preto im XXXXX povedal, že sa dohodnú až v Hlohovci, keď bude auto už u neho. Obvinení XXXXX a XXXXX šli smerom k tomu vozidlu značky Kia Picanto, na tomto boli aj tabuľky s piešťanským evidenčným číslom. XXXXX vozidlo odomkol a sadol si za volant, XXXXX si sadol vedľa neho. Vozidlo naštartovali a pohli sa smerom k Auparku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX poznal okolnosti, za ktorých obvinený XXXXX zabezpečil kľúče od vozidla Kia a následne aktívne sprostredkoval kontakt medzi obvinenými XXXXX a XXXXX, ku ktorému aj auto previezol, pričom tento ho následne ďalej speňažil. Z okolností, za ktorých k vozidlu išli, zmocnili sa ho a následne previezli do Hlohovca, kde ho ponechali, mu muselo byť zrejmé, že vozidlo nepatrí obvinenému XXXXX, čo potvrdil navyše svedok Vrčian, že obvinení XXXXX a XXXXX sa cestou zo stanice bavili o tom, že XXXXX kľúče našiel.

Navyše k samotnému „prevozu“ vozidla malo dôjsť o 22:00 hodine, pričom „kupujúci“ XXXXX ani nevystúpil z auta, ale z diaľky sledoval priebeh, z čoho vyplýva, že uvedeným spôsobom, za daných okolností a v uvedenom čase nedochádza obvykle k predaju motorových vozidiel.

Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k zavineniu je preukázané, že obvinení konali úmyselne a spoločným konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie.

Obvinený XXXXX (č. I. 61 - 63) poprel, že by vedel, že vozidlo je odcudzené, uviedol, že v rámci kamarátskej pomoci sprostredkoval Škublu ako kupcu auta. Pri záverečnom preštudovaní žiadal, aby bol k veci vypočutý XXXXX.

Obvinený XXXXX (č. I. 84 - 86) v rámci výpovede poprel, že by vedel, že vozidlo je kradnuté, Galík mu povedal, že auto patrí známemu, mal kľúče i doklady. On len sprostredkoval obvineného Franeka ako kupcu, nič zo sprostredkovania nemal. Pri záverečnom preštudovaní sa obvinený ku skutku priznal s tým, že spáchanie ľutuje, odvtedy sa zmenil.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest (z hľadiska jeho účelu, druhu a výmery), ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Prokurátor je povinný vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona za jednotlivé trestné činy uložené.

Prokurátor pred zastavením trestného stíhania musí vyhodnotiť závažnosť a okolnosti spáchaného skutku, osobu obvineného, možnosti jeho prevýchovy a ochranu spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Podľa § 34 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci

rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že:

Obvinený XXXXX bol od času spáchania predmetného skutku, teda od 20.01.2016, trikrát právoplatne odsúdený.

Z hľadiska zásad ukladania súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ktorý by sa ukladal v predmetnej veci, bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9T 10/17 zo dňa 17.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2017, a to za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, pričom sa však neosvedčil a trest vykonal dňa 29.04.2021 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Od uvedeného času bol obvinený XXXXX odsúdený ešte dvakrát, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15T 30/20 zo dňa 21.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2020, a to za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 16.11.2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 51/2021 zo dňa 31.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2022, a to za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci, ochranný dohľad na 2 roky a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý bol vykonaný ako nepodmienečný, považujem ako trest, ktorý by bol ukladaný aj za súbeh s predmetným skutkom za dostatočný.

Z hľadiska zásad ukladania trestov bolo nevyhnutné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo takmer 10 rokov. Od uvedenej doby obvinený vykonal aj ďalší 10 mesačný trest a aktuálne vykonáva trest v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov, čo sú tresty dostatočné z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie, pričom najmä ostatný trest vysoko prevyšuje trestnú sadzbu trestu, ktorý by obvinenému hrozil za predmetný skutok.

Obvinený XXXXX bol od času spáchania predmetného skutku, teda od 20.01.2016, šesťkrát právoplatne odsúdený, z toho raz rakúskym súdom.

Z hľadiska zásad ukladania súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ktorý by sa ukladal v predmetnej veci, bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 3/18 zo dňa 06.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2018, a to za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, pričom sa však neosvedčil a trest vykonal dňa 18.02.2024 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- Od uvedeného času bol obvinený XXXXX odsúdený ešte štyrikrát, a to
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 1T 79/18 zo dňa 06.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2018, a to za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienečný trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ktorý z dôvodu neosvedčenia sa vykonal dňa 18.08.2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
 - rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 74/2021 zo dňa 18.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2022, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti v trvaní 2 roky, pričom uvedený trest bol súhrnný voči trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 6T 109/20 zo dňa 15.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2021, kedy bol odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, a
 - ostatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 116/21 zo dňa 16.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2022, za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý bol vykonaný ako nepodmienečný, považujem ako trest, ktorý by bol ukladaný aj za súbeh s predmetným skutkom za dostatočný.

Z hľadiska zásad ukladania trestov bolo nevyhnutné prihliadnuť aj na tú skutočnosť ako u obvineného XXXXX, že od spáchania skutku uplynulo takmer 10 rokov, a od uvedenej doby obvinený vykonal aj ďalšie tresty, v celkovej výmere 7 rokov a 2 mesiace, čo sú tresty dostatočné z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie, pričom najmä ostatný trest zásadne prevyšuje trestnú sadzbu trestu, ktorý by obvinenému hrozil za predmetný skutok.

Z hľadiska spolupáchateľstva najvyššou mierou na predmetnom skutku participoval práve obvinený XXXXX, ktorý kľúče poškodeného našiel a inicioval odcudzenie a predaj vozidla, ktorý doposiaľ nebol zabezpečený k úkonom pre jeho

neprítomnosť, preto ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX a XXXXX považujem za neúčelné.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru Piešťany do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa (§ 215) odseku 2 písmeno a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 (troch) dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka