



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 95/25/2205-14
EEČ: 2-19-735-2025

Senica 26.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2024 do mesiaca júl 2025 v meste XXXXX v mestskej časti XXXXX, v meste XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým synom XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020, právoplatného dňa 19.05.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 100 eur mesačne a na maloletého syna XXXXX v sume 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX-XXXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom v tomto období vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník, a teda si vedel zabezpečiť príjem dostatočný na to, aby výživné hradil riadne a včas, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 1 800 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením XXXXX zo dňa 10.02.2025 v spojení s opravným uznesením XXXXX zo dňa 17.03.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia podaného oprávnenou matkou XXXXX maloletých XXXXX a XXXXX a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletých XXXXX a XXXXX, obvinený XXXXX XXXXX, si od mesiaca október 2024 až doposiaľ (do dňa 10.02.2025, kedy bolo vznesené obvinenie) neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločných maloletých synov XXXXX a XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, v sume 100 eur mesačne na maloletého XXXXX a v sume 80 eur mesačne na maloletého XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 720 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 29.05.2025 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že pracuje ako živnostník, jeho čistý mesačný príjem je 1 000 eur. K dôvodom, pre ktoré neplatil výživné na svoje deti, uviedol, že mal nezhody s bývalou družkou XXXXX a tieto nezhody mali preto, že mu nechcela dávať ich spoločné deti. Tieto nezhody si už medzi sebou vyriešili a všetky peniaze jej v priebehu trestného konania doplatil v hotovosti (naposledy v auguste 2025), pričom výživné platí na deti už pravidelne. Zaplatil výživné aj za mesiac august 2025 v sume 180 eur, ktoré je splatné ku dňu 15.08.2025. Celé toto svoje konanie ľutuje, mrzí ho to a nebude sa to už viac opakovať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že má s XXXXX synov XXXXX a XXXXX, s ktorým sa rozviedla v roku 2020 a súd zveril ich spoločné deti do jej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 19.05.2020. Týmto rozsudkom súd určil XXXXX platiť výživné vo výške 100 eur mesačne na syna XXXXX a vo výške 80 eur na XXXXX do rúk matky, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Naposledy jej výživné na deti zaplatil v mesiaci september 2024. Teda jej dlhuje výživné za mesiace október, november a december roku 2024 a za mesiace január, február a marec roku 2025. Za posledných 6 mesiacov jej dlží celkovú sumu 1 080 eur. Snažila sa s XXXXX skontaktovať, no on jej povedal, že nemá prácu a nemá z čoho platiť výživné. Oblečenie, stravu a všetko ostatné ich deťom platí poškodená a jej súčasný manžel.

Z ďalšieho výsluchu svedkyne a poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 22.08.2025 jej bývalý manžel XXXXX doplatil celkový dlh na výživnom a zaplatil jej aj výživné vo výške 180 eur za mesiac august 2025, ktoré je splatné ku dňu 15.08.2025 a v súčasnej dobe jej na výživnom nič nedlhuje. Nezaplatenie výživného nemalo pre jej maloleté deti žiadny negatívny vplyv a ani nevznikli žiadne trvalo nepriaznivé následky a deti núdzou netrpeli

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä rodné listy maloletých detí XXXXX a XXXXX, potvrdenia o návšteve školy maloletých XXXXX a XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020, odpis registra trestov, správa zo Sociálnej poisťovne, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, výpis z Centrálného registra exekúcií, výpis zo živnostenského registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloletí XXXXX a XXXXX

zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX (t. č. XXXXX) a otec maloletých, obvinený XXXXX XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na maloletého XXXXX sumou 100 eur mesačne a na maloletého XXXXX sumou 80 eur mesačne, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Z rodných listov maloletých XXXXX a XXXXX vyplýva, že otcom maloletých je XXXXX a matkou je XXXXX XXXXX (t. č. XXXXX).

Z potvrdení o návšteve školy je zrejmé, že maloletí XXXXX a XXXXX sú žiakmi Základnej školy v Senici.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený od 01.10.2024 až doposiaľ nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti a v sledovanom období nebol evidovaný v databáze poistencov Sociálnej poisťovne, posledná evidencia mu skončila dňa 30.06.2021.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že obvinený nie je, a ani v sledovanom období nebol, príjemcom dávky v hmotnej núdzi a nie je poberateľom iných dávok a príspevkov poskytovaných úradom. V období od 01.10.2024 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z výpisu z Centrálného registra exekúcií vyplýva, že voči obvinenému sú na Exekútorskom úrade XXXXX vedené viaceré exekučné konania.

Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že obvinený vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom XXXXX – XXXXX s predmetom podnikania – dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov a kúpa tovarov na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR má obvinený evidovaných 14 priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako 2 mesiace v období 2 rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletých detí XXXXX a XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola súdom určená výška výživného, pričom Okresný súd v XXXXX schválil rodičovskú dohodu rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, v zmysle ktorej bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX

sumou 100 eur mesačne a na maloletého XXXXX sumou 80 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 180 eur mesačne v období od mesiaca október 2024 do mesiaca júl 2025, voči maloletým deťom

riadne a včas neplnil, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1 800 eur. Obvinený pritom počas tohto obdobia mal možnosti na to, aby výživné na maloleté deti riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka.

V prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený riadne neplnil výživné v súdom určenej výške v mesiacoch október 2024 až júl 2025, pričom ako sám uviedol, výživné nehradil len z dôvodu, že mal nezhody so svojou bývalou manželkou ohľadne odovzdávania si detí. Vzťahy medzi obvineným a jeho bývalou manželkou sa však medzi časom zlepšili, dohodli sa aj ohľadne odovzdávania si detí, a preto výživné za celé obdobie, za ktoré riadne neplatil, dodatočne v celej výške zaplatil, naposledy v mesiaci august 2025. Počas tohto obdobia mal pritom obvinený dostatočný príjem na platenie výživného, vykonával podnikateľskú činnosť, a teda mu nič nebránilo v tom, aby výživné platil. Z uvedeného možno ustáliť, že v schopnostiach a možnostiach obvineného bolo uhrádzať výživné na maloleté deti riadne a včas a to, že výživné neplatil, bolo len jeho výhradným rozhodnutím.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške dňa 22.08.2025 dodatočne uhradil, pričom v mesiaci august 2025 uhradil aj bežné výživné za mesiac august 2025. Túto skutočnosť výslovne potvrdila matka maloletých detí – poškodená XXXXX.

Z výsluchu svedkyne a poškodenej ďalej vyplynulo, že neplatenie výživného nemalo na maloletých XXXXX a XXXXX žiadny negatívny vplyv, z čoho možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka