



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 2/20/2207-39
EEČ: 2-21-2160-2025

Trnava 21.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15:45 hod. dňa 10.02.2015 do 05:39 hod. dňa 11.02.2015 v obci XXXXX na ul. XXXXX na rodinnom dome s popisným číslom XXXXX/XXXXX, nezisteným spôsobom vyvalil vchodové dvere, následne vnikol do domu, prešiel cez chodbu do

kuchyne, kde z odkladacieho priestoru z kuchynskej linky odcudzil kľúče od osobného motorového vozidla zn. AUDI Q7, EVČ: XXXXX XXXXX, následne prešiel do garáže, kde odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo zn. AUDI Q7, striebornej metalízy EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX, v ktorom sa nachádzala peňaženka s občianskym preukazom a kľúče od motorového vozidla Škoda Octavia EVČ: XXXXX a následne odišiel na neznáme miesto, čím majiteľovi vozidla a domu XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu odcudzím vo výške 14.150 eur a škodu poškodením vchodových dverí na rodinnom dome vo výške 700 eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, zo dňa 11.05.2018, ČVS: ORP-210/1-VYS-TT-2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: Hlavná č. 407, XXXXX XXXXX, pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. S poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinnú od dňa 06.08.2024 bolo na mieste predmetný skutok trestnoprávne naďalej kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Policajného zboru v rámci postupu v prípravnom konaní, po vydaní deklaratórneho uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a naň nadväzujúceho uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, zabezpečil, na objasnenie skutočností vzťahujúcich sa k danému potencionálne protiprávnemu konaniu: výsluch svedka-poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka Roberta Grochála, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s náčrtkom a fotodokumentáciou, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava pod č. 2948/2015 a jeho doplnenia, vyčíslenie škody, faktúra od spoločnosti Audi centrum Bratislava, faktúru č. 2152000121 a iné, s vyšetrovanou vecou súvisiace dôkazy, ktoré sú, resp. mohli byť svojou výpovednou hodnotou spôsobilé objasniť skutkový stav, o ktorom nebudú dôvodné pochybnosti v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Vzhľadom na odôvodnenosť spôsobu skončenia prípravného konania zo strany dozorujúceho prokurátora je v danom kontexte potrebné poukázať na **nasledovné**.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX (č. I. 23-27) okrem iného vyplýva skutočnosť, že dňa 25.01.2015 odišiel na dovolenku. O dom sa starali jeho brat XXXXX, ktorý mal kľúče od domu a kamarát XXXXX, ktorý mal na svoj telefón presmerovanú signalizáciu narušenia domu. Dňa 11.02.2015 v čase o 04:24 hod. mu prišiel na mobil alarmu z vchodu do chodny domu. Uvedené dal na vedomie XXXXX, ktorý mu potom zavolať a uviedol, že garáž je otvorená, nie je v nej jeho

auto a sú vykopnuté vchodové dvere do domu. Na to zavolať spoločnosti na vyhľadávanie vozidiel a tá mu oznámila, že jeho vozidlo sa nachádza v Nitre na ul. Alexiho. V súčinnosti s políciou bolo potom vozidlo dohľadané a jemu vrátené. Vo vozidle sa nachádzali kľúče od OMV Škoda Octavia a peňaženka s občianskym preukazom.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 28-29) okrem iného vyplýva skutočnosť, že naposledy pred skutkom dňa 10.02.2015 v čase od 15:38 hod. do 15:45 hod kontroloval dom kamaráta XXXXX, ktorý bol odcestovaný, všetko bolo v poriadku, na svojom mieste a nepoškodené. Dom zakódoval a cez garážovú bránu vyšiel von. Bránu riadne zatvoril a zamkol. V noci mal vypnutý zvuk na telefóne a ráno dňa 11.02.2015 o 05:20 hod. zistil, že o 04:25 hod. mu prišla správa o narušení objektu, chodby, vchodu a 2 x garáže domu XXXXX. Volal jeho bratovi XXXXX, či náhodou nebol v dome, on mu povedal, že nie, mal nočnú. Po príchode k domu videl, že garážová brána a vchodové dvere do domu sú otvorené, dvere mali vykopnutú sklenú výplň. V čase o 05:39 hod. volal políciu. XXXXX telefonicky oznámil, čo sa stalo a že mu bolo odcudzené vozidlo AUDI Q7. Odporučil mu hľadať vozidlo cez GPS v aute. Z domu boli odcudzené kľúče od vozidla, ktoré sa nachádzali v zásuvke v kuchyni a uvedené motorové vozidlo.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Roberta Grochála (č. I. 30-31) okrem iného vyplýva skutočnosť, že v noci z 10.02.2015 na 11.02.2015 mal nočnú a v čase o 05:00 hod mu prišla SMS správa od brata XXXXX, aby išiel pozrieť jeho dom, lebo sa niečo stalo. Mal kľúče od jeho domu a išiel tam po ukončení nočnej po 06:00 hod. V tom čase boli na mieste policajti a kamarát XXXXX. Dvere na dome boli vyvalené.

Z Informácie o zhode s databázou od Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 12.01.2017 pod sp. zn. XXXXX (č. I. 83) okrem iného vyplýva skutočnosť, že na základe porovnania výsledkov DNA analýzy v národnej DNA databáze je pôvodcom DNA profilu zisteného zo stopy č. 1 (páčidlo nájdené v rámci obhliadky miesta činu), skúmanej na KEÚ PZ pod sp. zn. XXXXX osoba XXXXX XXXXX, r. č.: XXXXX, trvale bytom: XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.11.2015, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 19.11.2015 (č. I. 138-140) okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX bol predmetným rozsudkom uznaným za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 141) okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.07.2014, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.07.2014 za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo

mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok, pričom k nariadeniu tohto trestu prišlo dňa 14.04.2016. Druhé odsúdenie je vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky.

Z Výpisu z ústrednej evidencie **priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 142-144a) okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX bol od dňa 12.08.2013 do dňa 14.08.2025 desaťkrát priestupkovo postihnutý, za rôznorodú priestupkovú činnosť, naposledy dňa 12.08.2013 pokutou vo výške 20 eur za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania je namieste, v prvom rade, upriamiť pozornosť na skutočnosť, že pokračovanie v danom trestnom stíhaní obvineného sa javí ako neúčelné, a to najmä s poukazom na **rozsudok Okresného súdu Nové Zámky** zo dňa 19.11.2015, **sp. zn. XXXXX**, právoplatný dňa 19.11.2015, z ktorého okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX bol predmetným rozsudkom uznaným za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere **6 (šesť) mesiacov** so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody **s minimálnym stupňom stráženia. Sekundárnym následkom** vyššie uvedeného rozsudku bolo **nariadenie výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace**, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. XXXXX, ktorý bol pôvodne odložený, nakoľko sa obvinený XXXXX skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.11.2015, sp. zn. XXXXX dopustil dňa 28.05.2015, t. j. v čase plynutia skúšobnej doby uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. XXXXX, ktorá trvala od dňa 06.07.2014 do dňa 06.07.2015. Vo svetle uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX vykonal v súhrne 10 (desať) mesiacov trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. S poukazom na uvedené potom možno dať do kontextu **rozpätie trestnej sadzby**, podľa ktorej by mohol byť obvinený XXXXX, v prípade právoplatného rozhodnutia súdu o jeho vine v danom prípade, odsúdený, resp. podľa ktorej by mu bol ukladaný trest a tá je v rozmedzí **od 1 roka do 5 rokov**. Táto trestná sadzba je pre trestný čin najprísnejšie trestný, čo je po novele Trestného zákona účinné od 06.08.2024 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona. Aj napriek skutočnosti, že spodná hranica trestnej sadzby je v danom prípade dvanásť mesiacov, čo je o dva mesiace menej ako v skutočnosti obvinený XXXXX vykonal v rámci nepodmieneného trestu odňatia slobody na podklade vyššie uvedeného rozsudku a trestného rozkazu, tak je potrebné brať v danom kontexte do úvahy aj faktor plynutia času od spáchania potencionálneho protiprávneho konania v danom prípade. Skutok sa stal v rozmedzí dní 10.02.2015 až 11.02.2015, t. j. pred vyše desiatimi rokmi, čo má

samo o sebe, na podklade rozhodovacej praxe všeobecných súdov, radikálny dopad na výšku ukladania trestov v konkrétnych prípadoch. Vzhľadom na túto skutočnosť by bolo možné v rámci súdneho konania, v prípade ak by bol obvinený XXXXX uznaný vinným za predmetný skutok, očakávať uplatnenie § 44 Trestného zákona, t. j. upustenie od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom práve na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.11.2015, sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 19.11.2015, pričom takýto záver podporuje nespochybniteľne aj tá skutočnosť, že obvinený XXXXX sa okrem dvoch trestných činov, za ktoré bol v minulosti právoplatne odsúdený a vo výkone restu odňatia slobody, nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti a od roku 2013 nebol ani priestupkovo postihnutý, t. j. bolo by možné konštatovať, že uvedený trest v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. XXXXX bol pre neho dostačujúci. Okrajovo možno uviesť aj tú skutočnosť, že novelou Trestného zákona č. 40/2024 účinnou od 06.08.2024 bol zákonodarcom upravený § 34 ods. 4 Trestného zákona, ktorý obsahuje materiálne zásady ukladania trestov, pričom zásadná zmena nastala v prípade majetkových trestných činov, kedy má byť páchatelovi, podľa možností, uložený trest, ktorý ho postihne na majetku, čo by bolo v danom prípade v zjavnom nepomere s už uloženým a vykonaným nepodmienečným trestom odňatia slobody. Nemožno v tomto kontexte opomenúť ani tú skutočnosť, že odcudzené osobné motorové vozidlo značky EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX bolo v danom prípade nájdené a vrátené jeho vlastníčkovi, svedkovi-poškodenému XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov skrz prizmu naplnenia materiálnej podmienky obsiahnutej v § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom Okresnej prokuratúry Trnava na Krajskú prokuratúru Trnava. Oznámením uznesenia je v danom prípade jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Filipčík
prokurátor