



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 39/24/5502-51
EEČ: 2-37-726-2025

Čadca 03.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona účinného do 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2023 v čase okolo 06.35 h prišiel do supermarketu TESCO na ul. 1. mája
2041 v meste XXXXX, okres XXXXX, tu z predajného pultu vzal fľašu alkoholického
nápoja Vodka Nicolaus extra jemná 38 %, o objeme 0,7 l, túto si vložil do vrečka
bundy, ktorú mal oblečenú, následne prešiel mimo pokladničnú zónu von z predajne,
bez zaplatenia za tovar, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. XXXXX, Bratislava
odcudzením veci spôsobil škodu v sume 9,99 €, pričom uvedeného skutku sa
dopustil po tom, čo bol dňa 18.10.2023 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ
XXXXX postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990
Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl.
zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 10,- € pre spáchanie drobnej
krádeže v supermarkete TESCO v meste XXXXX, zároveň sa skutku dopustil po

tom, čo bol odsúdený: trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/21/2022 zo dňa 14.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 2T/68/2022 zo dňa 03.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

správne mu orgánu Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-184/1-VYS-CA-2024 zo dňa 25.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ. Dňa 21.05.2024 bol obvinený upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, keďže skutok vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na predchádzajúce odsúdenie.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu, je pravdou, skutočne dňa 30.12.2023 asi o 06.30 h prišiel do supermarketu TESCO v Krásne nad Kysucou spolu s kamarátom XXXXX, pričom potrebovali alkohol na ukludnenie, bolo im zle, vošli ku regálu s alkoholom, XXXXX si dal do košíka nejakú limonádu a on do vrečka bundy ukryl 0,7 l sklenenú fľašu vodky Nicolaus a odišiel cez pokladňu bez zaplatenia. Nikto ho nezastavil. Vodka následne vypili na lavičke za Tescom. Na krádež ho nahovoril XXXXX.

XXXXX k veci uviedol, že je možné, že dňa 30.12.2023 bol ráno v obchodnom dome TESCO v Krásne nad Kysucou, chodieval tam pravidelne, dokonca často s XXXXX a je dosť možné, že aj v uvedený deň tam spolu boli, nepamätá si však, že XXXXX odcudzil fľašu alkoholu, možné je aj to, že ak tú fľašu zobral, že ju spolu vypili, nakoľko do TESCO chodieval s XXXXX opakovane a spoločne požívajú alkoholické nápoje. Na kamerovom zázname sa opoznal, vrátane XXXXX, no na samotný skutok si už nepamätá.

Svedok-poškodený XXXXX **Kecer**, zástupca spoločnosti TESCO Stores, s.r.o. Bratislava uviedol, že XXXXX pozná, nakoľko na neho už podal vyše 30 trestných oznámení, keďže tento sa pravidelne dopúšťa krádeží v supermarkete Tesco v Krásne nad Kysucou. Tiež mu bolo oznámené, že dňa 30.12.2023 niekto odcudzil fľašu vodky Nicolaus v hodnote 9,99 €. Po vzhliadnutí kamerového záznamu identifikoval XXXXX, ktorý sa krádeží dopúšťa opakovane a to krádeží potravín a hlavne alkoholu. Náhradu škody si neuplatňujú vzhľadom na jej výšku a nehospodárnosť nákladov na jej vymáhanie.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024.

Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto prisvojí si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. V čase spáchania skutku skutok vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, zák. č. 40/2024 Z. z., ktorým došlo k vypusteniu ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona z uvedeného právneho predpisu a teda konanie, ktorého sa dopustil obvinený, už od 06.08.2024 nebolo možné posudzovať ako trestný čin.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, alebo zničením, alebo poškodením veci z takéhoto majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výpovede obvineného a poškodeného, tak možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX, ktoré pôvodne vykazovalo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024, nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu, keďže uvedenú skutkovú podstatu v súčasnosti Trestný zákon nepozná, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím

nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor