



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 70/25/5505-18
EEČ: 2-39-554-2025

Liptovský Mikuláš 08.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 02. 2025 asi o 16.35 hod. z komody na bielizeň, nachádzajúcej sa na adrese
miesta jeho pobytu, v spálni bytu na siedmom poschodí bytového domu na ulici
XXXXX, vzal peňažnú hotovosť vo výške 1.000,- eur, patriacu jeho snúbenici
XXXXX, žijúcej s ním v spoločnej domácnosti, ktorú následne v časti utratil
v prevádzke iStores obchodnej spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa v nákupnom
centre XXXXX kúpou mobilného telefónu zn. iPhone 16, 128GB, XXXXX,
modrozelenej farby v obstarávacej cene 929,- eur, kúpou cigariet a úhradou ceny
služieb taxislužby, spolu vo výške 21,- eur, pričom zvyšok peňažnej hotovosti vo
výške 50,- eur po návrate do miesta svojho pobytu vložil do zásuvky stola,
nachádzajúceho sa v obývacej izbe, čím XXXXX spôsobil svojím konaním škodu vo
výške 950,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 13. 03. 2025, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne pre jeho spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť tým, že dňa 19. 02. 2025 v čase okolo 17.00 hod. na adrese XXXXX v Liptovskom Mikuláši, v spálni bytu na siedmom poschodí z komody na bielizeň bez použitia násilia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1000,- eur, s ktorou následne išiel do predajne spoločnosti WESTech, s.r.o. do prevádzky nachádzajúcej sa na adrese Kamenné pole 4449/3, XXXXX, kde v čase o 18.03 hod. sumu vo výške 929,- eur použil na zaplatenie kúpy mobilného telefónu zn. iPhone 16 128GB, modro - zelenej farby, ďalej odcudzenú hotovosť vo výške 21,- eur použil na zaplatenie cigariet a služieb taxislužby a zvyšnú časť z odcudzenej sumy vo výške 50,- eur v presne nezistenej dobe vrátil do stolovej zásuvky v obývačke, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, škodu krádežou vo výške 950.- eur.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona zločinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že dodatočne vo veci došlo k úprave právnej kvalifikácie obvineným spáchaného skutku, a to z pôvodne prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 127 ods. 4 a 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a zároveň tak aj k zmene vo vecnej príslušnosti orgánu činného v trestnom konaní na strane policajta. Preto najprv poverený príslušník PZ, následne vyšetrovateľka PZ ku skutku vypočuli obvineného a svedkyňu – poškodenú, pričom súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie nimi zabezpečené relevantné listinné podklady. Svedkyňa – poškodená v čase, kedy skutok spáchaný obvineným bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, najprv po poučení v intenciách § 211 ods. 1 Trestného poriadku s trestným stíhaním obvineného, ako osoby jej nepochybne blízkej v zmysle § 127 ods. 4 veta za bodkočiarkou Trestného zákona, nakoľko zároveň išlo o jej snúbenca, s ktorým v rozhodnom čase žila v spoločnej domácnosti, súhlasila. Po zmene právnej kvalifikácie XXXXX spáchaného skutku na aktuálne zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 127 ods. 4 a 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a opätovnom výsluchu XXXXX, v spojení so zistením, že táto aj naďalej zostala snúbenicou obvineného, žijúcou s ním v spoločnej domácnosti, vzala svedkyňa – poškodená súhlas s trestným stíhaním obvineného podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, per analogiam, dodatočne späť. V zmysle dosiaľ vo veci vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania kumulatívne naplňajúceho zákonné znaky tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f)

Trestného zákona, v spojení so znením §§ 127 ods. 4 a 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. S prihliadnutím na špecifiká prípadu, osobitne potom vzájomný vzťah medzi obvineným a svedkyňou – poškodenou, ktorí sú zasnúbení a po dlhšiu dobu vedú spoločnú domácnosť, v procese rozhodovania o merite veci bolo potrebné prihliadnuť na obsah úpravy § 211 ods. 1, 2 Trestného poriadku s tým, že v prípade existencie blízkeho vzájomného pomeru medzi stranami trestného konania v antagonistickom postavení, kedy jednou zo strán trestného konania je obvinený z trestného činu a druhou zo strán trestného konania je poškodená trestným činom, zákonodarca s odkazom na znenie § 127 ods. 4 veta za bodkočiarkou Trestného zákona, pri súčasnom naplnení zákonných požiadaviek konkretizovaných znením § 211 ods. 1 Trestného poriadku priznáva svedkyňi – poškodenej právo vyjadriť súhlas, či nesúhlas s trestným stíhaním obvineného. Stanovisko svedkyne – poškodenej v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku má pritom relevantný presah ako do ďalšieho vedenia trestného stíhania, tak do druhu a charakteru rozhodnutia, ktoré môže byť vo veci vydané. Nakoľko svedkyňa – poškodená v intenciách § 211 ods. 2 Trestného poriadku, per analogiam, dodatočne po príslušnom opätovnom zákonnom poučení v súvislosti so zmenou právnej kvalifikácie obvineným spáchaného skutku vyjadrila svoj nesúhlas s trestným stíhaním obvineného, respektíve svoj predchádzajúci súhlas s trestným stíhaním XXXXX vzala späť, orgány činné v trestnom konaní boli povinné na túto skutočnosť prihliadať. Reflektovaním na obsah úpravy § 211 ods. 1, 2 Trestného poriadku, v spojení so znením §§ 9 ods. 1 písm. f) a 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, preto jediným možným a právom aprobovaným postupom v predmetnej trestnej veci bolo zastavenie trestného stíhania s odkazom na skutočnosť, že pre jeho ďalšie vedenie a prípadné iné rozhodnutie vo veci samej, dodatočne odpadla jedna zo základných zákonných podmienok v podobe súhlasu poškodenej trestným činom. Preto napriek už vyššie uvádzanej konštatácii, že je nesporné, že konanie obvineného kumulatívne naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, vedenie ďalšieho trestného stíhania preň proti obvinenému XXXXX by bolo v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor