



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 155/23/5505-61
EEČ: 2-39-570-2025

Liptovský Mikuláš 17.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra 2021 do júla 2022 v nájomnom byte v obci XXXXX nepravidelne, niekedy každý večer a niekedy raz do týždňa, spôsobil svojej bývalej manželke XXXXX fyzické a psychické utrpenie tým, že väčšinou večer alebo v noci okolo druhej nad ránom, kedy chodil domov a zvonil na zvonček do bytu, následne vošiel dnu do bytu, začal jej nadávať, že je suka vyjebaná, kurva vyťahaná, potkan vyjebaný a iné nadávky, vždy mu povedala nech nenadáva, že deti sa potrebujú vyspať do školy, no jeho to nezaujímalo, asi od februára 2022 ju občas škrtil, občas ju v noci, keď prišiel domov, ťahal za čo chytil, niekedy za nohu, niekedy za ruku a vytiahol ju do kuchyne, potom ju začal kopať do bokov, jeden večer 26.04.2022 na neho zavolała políciu, lebo prišiel domov v noci, začal jej znova nadávať po chodbe v bytovke, kedy mu nechcela ani otvoriť, len odomkla a chcela mu cez špárku povedať nech je ticho, nech nebudí celú bytovku, on vtedy vopchal nohu do dverí a rozkopol dvere a vošiel dnu, zdrapil ju a ťahal ju do kuchyne a začal jej tam nadávať a pri

chladničke ju začal škrtiť, chcela ujsť do spálne, no dobehol ju a zdrapil ju za rameno a chcel jej dať čelovku, no ona sa stihla uhnúť, v ten deň jej zakričal že ju zajebe za to, že ho udala, viackrát jej predtým aj potom vykrikoval, že tak, ako ľudia horia v pekle, oni zhoria za živa, ešte jej povedal, že o to, čo sa najviac bojí, o to príde a nechá ju na to sa ešte pozerieť, vedel, že sa naviac bojí o svoje deti, raz domov doniesol v noci nejakú pištoľ a ukázal jej nejaké tri náboje, položil ich na stôl aj s tou pištoľou a povedal jej, choď XXXXX si ľahnúť, aby ste sa rána dožili, taktiež ju bežne bil otvorenou dlaňou po hlave, bývalo to pri tom, ako ju zatiahol do kuchyne, keď prichádzal v noci domov, zakazoval im počúvať hudbu, vravel im, že sú klony, tiež ju škrtil aj za to, že počúvali hudbu, v júli 2022 ju škrtil pri kuchynskej linke, kedy ho definitívne vyhodila z bytu, po rozvode, ešte kým nebola odsťahovaná, stále sa jej vyhrážal že ich zabije, že si ju raz chytí, už nemohli ísť ani von na bicykle alebo sa hrať, bála sa, že keby ich zbadal von, tak ublíži jej alebo jej deťom,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej skoršie stíhanie pre ten istý skutok bolo právoplatne zastavené a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) pod číslom vyšetrovacieho spisu: XXXXX uznesením zo 04.05.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a to na základe zistených skutočností, vychádzajúc z trestného oznámenia podaného oznamovateľkou XXXXX, pokynu prokurátora zo dňa 05.04.2023, zápisnice o výsluchu XXXXX, pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Keďže neboli zrejmé pochybnosti, že vyššie uvedeného skutku sa dopustil XXXXX, vyšetrovateľ PZ preto 02.08.2023 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že nepopiera niektoré skutočnosti, ktoré uviedla bývalá manželka v trestnom oznámení. V období, v ktorom sa mal skutok stať, bol drogový závislý, pričom táto závislosť výrazne ovplyvnila jeho správanie a vnímanie okolia. Nevedel odhadnúť intenzitu, ktorú mohla vnímať jeho rodina. Nikdy nemal v záujme ublížiť bývalej žene a ani deťom. Svedčí o tom aj skutočnosť, ktorú potvrdila bývalá manželka a to je fakt, že nikdy nebola na lekárskom ošetrení. Z uvedeného je zjavné, že jej nikdy neublížil v takej intenzite, ktorá by si vyžiadala lekárske ošetrenie, prípadne by jej znemožňovala bežný život. Horšie to už je s tým správaním, ktoré bolo zapríčinené jeho dočasnou nepríčetnosťou. Vie, že užívanie drog neospravedlňuje jeho správanie, avšak je si úplne istý, že bez vplyvu omamných látok by nikdy nespôsoboval svojej rodine žiadne utrpenie. Svoje deti má nadovšetko rád a nikdy by im úmyselne neublížil. Veľmi ho mrzí, že intenzita jeho konania vyvrcholila do rozpadu manželstva. A zároveň, že viedla k úzkostným stavom jeho manželky. Taktiež sa snaží nájsť cestu k bývalej manželke a deťom. Vidí, že takto ďalej nemôže fungovať, keďže trpí celá rodina. Ešte raz by chcel zopakovať, že ho trápi jeho správanie, bol by rád, keby bolo možné toto jeho konanie ukončiť dohodou o vine a treste.

Svedok - poškodená XXXXX, pôvodne XXXXX, vo výsluchu okrem iného uviedla, že sa s obvineným poznajú od detstva. Potom v apríli 2021 sa odsťahovala

s deťmi do XXXXX XXXXX do nájomného bytu. Odišla, lebo v tej dobe začal byť agresívny, vyhadzoval ich z domu, že mu tam toxikujú, že si majú zbalit veci a ísť. Potom odišla zo dňa na deň. Večer bol agresívny, tak deti zobrala v pyžamách, brat prišiel po ňu a odišli len tak v pyžamách. Na druhý deň si s ocinom pobalila všetky veci a odišli. Odkedy sa presťahovali, tak sa nejaké tri mesiace nekontaktoval s nimi. Potom postupne začal najprv telefonicky, potom chcel vidieť deti, tak mu dala tú možnosť. Potom chodil za nimi ich pozrieť. Potom si myslela, že sa zmenil, keď odišli. Chodil do práce aj za nimi. Ako odišli, tak deti pokračovali v škole a v škôlke v XXXXX XXXXX Tam si dala žiadosť o obecný byt, kvôli deťom, lebo tam boli zvyknuté, tak im prideliť 1-izbový byt v auguste 2021. S XXXXX sa dohodli, že pôjde tam s nimi, že začnú odznova. On odchádzal ráno s tým, že ide do práce, vtedy pracoval v XXXXX XXXXX avšak do práce nechodil. Prišiel v takom čase ako mal a to sa len preobliekol a šiel preč. Vracal sa v noci. XXXXX XXXXX ho po čase prepustil. Začalo sa to zhoršovať asi po mesiaci, ako sa nastahovali. Asi koncom septembra 2021. Niekedy prišiel v noci každú noc, niekedy raz za dva - tri dni, niekedy za týždeň. U neho človek nevedel, kedy príde. V tej dobe už vedela, že požíva drogy. Bolo to viditeľné, nejedol, nespál, schudol. Bolo to vidno aj na jeho správaní. Bol v tej dobe agresívnejší, mal v tej dobe nejaké stavy, že ho sledujú ľudia, ponaťahoval špagáty okolo bytovky, pasce na dvere, fólie na okná z lekárničky, aby ho termo kamerami nevideli z vonku. Už to vtedy začalo byť stresujúce aj pre deti. S tými vecami tam museli vtedy fungovať, vtedy sa človek bál aj niečo povedať, aby nebolo horšie. Od decembra 2022 sa to zhoršilo ešte viac. Stále chodil iba v noci domov. Málokedy mal kľúče, vždy ich niekde dal. Vždy keď prišiel, tak zvonil na zvonček, to zvonil aj 20 minút vkuse, kým človek nevstal. Vošiel do bytu a väčšinou šiel najprv skontrolovať okná, alarmy, či neodlepila. Potom šiel k deťom do izby, kde pozasvecoval svetlá a povedal: detičky už som doma, kedy deti potrebovali spať. Tam potom sledoval z okna. Aj ju nútil, aby sledovala, či niekoho vidí. To zvonil tiež takým spôsobom, že kým sa postavila, už kričal: suka pojebaná. To už aj susedia vedeli, počuli čo sa deje. Aj do bytu už keď vošiel, to bola samá nadávka, že sú potkany vyjebané, klony, že cudzie deti podstrčila, že sú naklonovaní, že ich pod Čiernym Váhom naklonovali, boli to také bludy. Nadávky väčšinou smeroval na ňu. Niekedy aj deťom, no väčšinou jej. Asi vo februári 2022 na ňu už občas zdvihol ruku, päšťou ju nebil, občas ju škrtil. Vždy to tak prišlo nečakane. Nič tomu nepredchádzalo, žiadna hádka, ona sa snažila vyhýbať aj miestnosti, v ktorej bol, aby ho nerozčúlila. On prišiel do izby, kde bola a začal ju šklbať za čo chytil, či za rameno, či za nohu a ťahal ju do kuchyne a tam jej nadával. Ona v noci málokedy zaspala, už sa budila aj na to, že zvoní a nik tam nebol. Väčšinou aj keď spala, tak prišiel do postele a vytiahol ju do kuchyne, pri chladničke ju škrtil, pri balkónových dverách ju kopal do bokov. Vtedy jeden večer volala políciu. 26.04.2022 zavolala v noci políciu, už bol agresívny ako vystúpil z auta, nadával už po chodbe, začal zvoniť, začal búchať. Vtedy mu spoza dverí povedala, nech je ticho, nech nevykrikuje na celú bytovku, že bude hanba. On povedal, že každého je kokot čo robí, búchal až sa začali deti budiť. Ona len otvorila trošku dvere a len cez špáru chcela povedať, nech ide preč, nech nebúcha. On vtedy strčil nohu do dverí, rozkopol dvere a vletel dnu. Vtedy vletel dnu a rovno ju zdrapil, ťahal ju cez chodbu, nadával zase, potom ju začal škrtiť v kuchyni, bol ako nepríčetný, už z tváre mu bolo vidno, že je nepríčetný, že by mohol človeka aj zabiť, taký mal amok. Vtedy sa mu pri chladničke vytrhla a chcela bežať do izby a zamknúť dvere, to vtedy nestihla, on ju dobehol. Zdrapil ju za rameno, čelovku jej chcel dať, no to sa uhla, na kraji postele bol telefón, ten vtedy zobrala a povedala mu, že ide volať políciu. On jej povedal:

volaj si, že má ísť do piči aj so žandarmi, že aj tak mu kokot spravia. Tak zavolala políciu a on utiekol z bytu. Potom prišla hliadka. Ona bola potom na druhý deň podať oznámenie. Do tej doby, kým bola predvolaná na druhý výsluch, tak on tam stále býval s ňou v bytovke. Chodil domov čoraz menej, niekedy nebol ani týždeň, niekedy prišiel aj každý druhý deň. Od neho človek nikdy nevedel, kedy príde. Nikdy neboli v klúde, lebo nevedeli, kedy sa objaví. Potom bol ešte agresívnejší, stále robil to isté, vykrikoval, že zhoria zaživa, ako ľudia horia v pekle, že ich zajebe. Stále mali z neho obavy. Vždy keď prišiel domov, aj na ňu fyzicky útočil, škrtil ju, šklbal ju, niekedy ju buchol po ramene, po chrbte, viackrát na ňu fyzicky zaútočil počas toho ako bol doma. On bol napríklad pol hodinu doma, no každých 10 minút po nej siahla. Najhoršie, že to robil pred deťmi. Deti sa už potom báli. Dcéra sa skrývala pod stôl, chlapec väčšinou za dvere sa skryl. Vykrikoval jej aj, že si má zapamätať, že o čo sa najviac bojí, o to najskôr príde a nechá ju pozeráť, ako zajebe deti. Vedel, že na deti nedá dopustiť a vedel, že len cez ne jej môže ublížiť. Potom asi predposledný krát sa chlapec postavil, už ju dosť dlho škrtil a začal ho kopáť a vtedy syn povedal, že radšej mňa zabi ako máš mamku škrtiť. Vtedy si povedala, že keď to má dieťa tak v hlave, tak to už musí riešiť. Keď sa dozvedela, že je mimo XXXXX s kamarátmi, vtedy mu zbalila všetky veci, ktoré zanesla ku jeho starej mame. Vymenila zámok dvier, ktorý kúpila už dávnejšie. Potom mu pravdepodobne volala stará mama, že mu tam doniesla veci. Potom sa vrátil asi za dva dni ako ho vystažovala, no to ho už do bytu nepustila. Vykrikoval jej, že je zákerná kurva, že ho vyhodila ako psa z bytu. Keď mu v XXXXX XXXXX vzniesli obvinenie, po určitej dobe, asi po mesiaci a pol, ju predvolali na výsluch, kedy ešte u nej XXXXX žil. On išiel spolu s nimi na jeho aute, lebo aj on bol predvolaný. Najprv išiel on, on odmietol vypovedať. Potom išla ona. Cestou ešte predtým v aute sa jej vyhrážal, že ak to nestiahne, tak poberie deti, že už ich neuvidí. Bol toho schopný. Vtedy šla na výpoveď. Stiahnuť to nemohla. Tak si musela vymyslieť, že si to vymyslela. Musela, lebo on potom ešte aj tú zápisnicu chcel vidieť. Povedal jej, že je zvedavý, čo vypovedala. Keď prišla k autu, bolo zamknuté, deti sedeli v aute. Tak mu musela cez okno podať zápisnicu, až keď si ju prečítal, tak ju pustil do auta.

K veci tiež vypovedali svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré potvrdili, že sa v domácnosti XXXXX niečo dialo, videli aj modriny na jej tele a počuli viackrát krik.

XXXXX, matka XXXXX XXXXX odmietla vypovedať.

Dňa 13.07.2023 bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX na posúdenie vierohodnosti výpovede poškodenej XXXXX, kde zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX nemá sklony k vymýšľaniu, pričom znalkyňa uviedla, že je týranou osobou.

Dňa 30.10.2023 bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX na posúdenie závislosti obvineného na omamných a psychotropných látkach, kde bolo zo záverov zistené, že u obvineného existovala aj v súčasnosti existuje závislosť od ilegálnych návykových látok (THC, pervitín).

Po zabezpečení a vykonaní všetkých relevantných dôkazov bolo vyšetrovanie ukončené dňa 30.01.2025 návrhom na podanie obžaloby. Obžaloba z 21.02.2024 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podaná 22.02.2024, následne bola obžaloba 07.03.2024 vzatá späť podľa § 239 ods. 1 Trestného poriadku a po tom, čo Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 12.03.2024 sp. zn. XXXXX vzal späťvzatie obžaloby na vedomie, bol spisový materiál 24.04.2024 vrátený

vyšetrovateľovi PZ s pokynom na doplnenie vyšetrovania, pričom bol prokurátorom podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci XXXXX týkajúci sa spisového materiálu XXXXX, kde bolo trestné stíhanie toho istého obvineného XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona prokurátorom zastavené uznesením z 15.07.2022, právoplatným dňom 05.08.2022.

Okresný súd XXXXX na základe návrhu prokurátora uznesením sp. zn. XXXXX z 05.02.2025 povolil obnovu konania vo veci XXXXX, avšak Krajský súd v Žiline uznesením XXXXX z 03.06.2025 zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 05.02.2025 a zamietol návrh prokurátora na povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Žiline v uznesení sp. zn. XXXXX z 03.06.2025 konštatoval, že vyšetrovanie vedené pod sp. zn. XXXXX je neprípustné z dôvodu prekážky trestného stíhania tej istej osoby, proti ktorej sa skoršie stíhanie za ten istý skutok, vedený pod ČVS: XXXXX, skončilo právoplatným zastavením dňa 05.08.2022. Z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline jasne vyplýva, že uznesenie o zastavení trestného stíhania z 15.07.2022 bez pochybností vytvára prekážku res iudicata vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného vedenému na tunajšej súčasti pod ČVS: XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo záverov uznesenia Krajského súdu v Žiline, nemožno vyvodiť iný záver ako ten, že uvedené trestné stíhanie nie je prípustné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka