



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 173/25/5505-5
EEČ: 2-39-575-2025

Liptovský Mikuláš 19.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vyživovaciu povinnosť si neplnil v XXXXX a všade tam, kde sa v posudzovanom období zdržiaval, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo 06.12.2022, právoplatným 17.02.2023 a vykonateľným 01.02.2023, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, sumou vo výške 150,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si od 16.02.2025 doposiaľ riadne neplnil okrem mesiaca máj 2025, kedy jej zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, hoci má zaevidovanú živnosť pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IXXXXX, kde mu boli vyplatené platby za vykonané práce a to v mesiaci február 2025 uhradená faktúra na sumu 1.000,00 eur, v mesiaci marec 2025 uhradené faktúry dokopy na sumu 4.038,00 eur a v mesiaci máj uhradená faktúra na sumu

2.552,00 eur, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy evidovaný do 31.07.2020, počas sledovaného obdobia nebol vystavený takým obmedzeniam, ktoré by mu neumožňovali zaistiť si zárobok potrebný na plnenie vyživovacej povinnosti, o zníženie výšky výživného na súde nepožiadal, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani sociálnych dávok, ani žiadneho druhu dôchodku, nie je majiteľom nehnuteľnosti, či motorového vozidla a takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za uvedené obdobie výživné vo výške najmenej 600,00 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Liptovský Mikuláš (ďalej len "poverený príslušník PZ") sp. zn. XXXXX z 10.07.2025 pre skutok, že vyživovaciu povinnosť si neplní v Liptovskom Mikuláši a všade tam, kde sa v posudzovanom období zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2022, právoplatného dňa 17.02.2023 a vykonateľného dňa 01.02.2023, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, čiastkou 150,00 eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, to je k rukám XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si od 16.02.2025 doposiaľ riadne neplní okrem mesiaca máj 2025, kedy jej zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, hoci má zaevidovanú živnosť pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde mu boli vyplatené platby za vykonané práce a to v mesiaci február 2025 uhradená faktúra na sumu 1.000,00 eur, v mesiaci marec 2025 uhradené faktúry dokopy na sumu 4.038,00 eur a v mesiaci máj uhradená faktúra na sumu 2.552,00 eur, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy evidovaný do 31.07.2020, počas sledovaného obdobia nebol vystavený takým obmedzeniam, ktoré by mu neumožňovali zaistiť si zárobok potrebný na plnenie vyživovacej povinnosti, o zníženie výšky výživného na súde nepožiadal, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani sociálnych dávok, ani žiadneho druhu dôchodku, nie je majiteľom nehnuteľnosti, či motorového vozidla a takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za uvedené obdobie výživné vo výške minimálne 600 eur.

Po ukončení vyšetrovania podal poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že za obdobie od 16.02.2025 do 18.09.2025 vznikol obvinenému dlh na výživnom vo výške 600,00 eur. Z predloženého dokladu o úhrade zo 06.05.2025 vyplýva, že obvinený v tento deň uhradil k rukám oprávnenej XXXXX na výživu ich spoločného dieťaťa výživné vo výške 150,00 eur, 22.07.2025 uhradil výživné vo výške 350,00 eur a 09.09.2025 uhradil výživné vo výške 700,00 eur. Tieto platby potvrdila matka - oprávnená, o čom predložila potvrdenia o bankových prevodoch a preto k dnešnému dňu obvinený nemá žiaden dlh na výživnom.

Podľa vyjadrenia matky dieťaťa, dieťa v dôsledku neplatenia výživného obvineným núdzou netrpelo.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaných a zabezpečených dôkazov teda vyplýva záver, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX, ktorej rozsah a výška bola určená rozsudkom súdu, dodatočne splnil v plnej výške, vrátane mesiaca september 2025, kde túto skutočnosť skonštatovala i samotná oprávnená, tak ako je vyššie uvedené.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka