



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 165/25/5505-13
EEČ: 2-39-592-2025

Liptovský Mikuláš 24.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 6. 6. 2025 v čase okolo 18:00 hod. po predchádzajúcom incidente, keď vstúpil do obydlija v XXXXX v Liptovskom Mikuláši – časť XXXXX, ktorú obýva jeho bývalá manželka XXXXX, ktorá v tom čase ležala na posteli a po prebudení si všimla stáť nad sebou s tanierom v ruke svojho bývalého manžela XXXXX, ktorému v tom čase počas príchodu domov k matke chytil ruku s tanierom ich syn XXXXX a vyhodil svojho otca XXXXX z XXXXX kde býva XXXXX, von, na čo sa zakrátko vrátil späť a povedal pred XXXXX na XXXXX, že už dlho žiť nebude a neskôr sa jej toho dňa vyhrážal aj v Hypermarkete Tesco na ulici Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, kde ju zbadal a začal na ňu na verejnosti kričať v rómskom jazyku, že ju zabije a rukou na ňu z diaľky hroziť, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2./ dňa 1. 7. 2025 v čase približne o 14:15 hod. v XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach povedal svojej bývalej manželke XXXXX, s ktorou majú spolu XXXXX: „Prestaň, lebo uvidíš, čo ti spravím, zabijem ťa“, následne ju chytil za jej ľavú ruku a druhou rukou sa na ňu zahnal a snažil sa ju udrieť do oblasti tváre, čomu sa jej podarilo uhnúť a vyšmyknúť sa a odišla od neho z XXXXX von, pričom jej uvedeným konaním nespôsobil žiadne zranenia, ale vzbudil u nej dôvodnú obavu o zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. ORP-339/LM-LM-2025 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pre oba vyššie uvedené skutky bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie osobitne uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš sp. zn. ORP-339/LM-LM-2025 zo dňa 1. 7. 2025 a sp. zn. ORP-291/LM-LM-2025 zo dňa 2. 7. 2025, ktoré boli následne spojené na spoločné konanie pod sp. zn. ORP-339/LM-LM-2025. Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia v oboch veciach boli najmä trestné oznámenia bývalej manželky obvineného XXXXX, ako aj výsledky dychovej skúšky, kde po skutku zo dňa 1. 7. 2025 bola obvinenému nameraná hodnota 1,48 mg/l alkoholu v dychu, pričom bolo podozrenie, že sa pod vplyvom alkoholu dopúšťa násilného konania voči poškodenej.

Obvinený ku skutkom vypovedal dňa 3. 7. 2025, pričom pripustil, že vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a je na alkohole závislý, poprel však, že by sa skutky stali tak, ako je uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia, keď si vypije, nie je agresívny. Ku skutku zo dňa 6. 6. 2025 uviedol, že nestál nad poškodenou s tanierom v ruke, iba jej podal tanier s jedlom, keď ležala a pozerala televízor. Potom šiel do Tesca, kde kúpil pre ňu malinovku a sebe dve pívá, keď sa vrátil, ona pila malinovku a on tie pívá, a potom šli obaja preč, on šiel k svojmu švagrovi XXXXX. Do Tesca už ani nešiel, potom bol už len doma a večer poškodená robila hotdogy. Nič iné sa neudialo. K druhému skutku uviedol, že dňa 1. 7. 2025 bol celý deň v XXXXX u strýka XXXXX, spolu pili celý deň alkohol. Potom prišiel domov a šiel spať, zobudil sa až večer, najedol sa, preobliekol, potom si ľahol so ženou do postele. Nie je pravda, čo ona vypovedala, iba to, že mu povedala, aby toľko nepil, a že robí hanbu deťom a vnúčatám. Nebola prítomná ani ich dcéra XXXXX, bola u seba doma. Vedľa nich býva švagor a matka poškodenej, ak by sa jej vyhrážal alebo ju bil, zbili by oni jeho. Ďalej uviedol, že aj ona pije alkohol a nie málo, veľa vecí si povymýšľala, aby ho dostala do basy. Vyhlásil, že keď sa vráti domov, bude bývať u svojej sestry. Dobrovoľne chce ísť na protialkoholické liečenie.

Svedkyňa a poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného, pri výpovedi po vznesení obvinenia popísala spolužitie s obvineným a jeho správanie len vo všeobecnosti. Uviedla, že je dobrý človek, nikdy ju fyzicky nenapadol ani jej neublížil. Ľutuje, že na neho podala trestné oznámenia, nechce, aby ho zavreli alebo aby šiel

do basy. Nemá obavu z toho, že by jej nejako ublížil v dôsledku toho jeho vyhrážania alebo nadávania. Pozná ho natoľko, že vie, že by jej neublížil. Chcela len to, aby sa šiel liečiť. Za všetko jeho zlé konanie môže alkohol, posledných 9 mesiacov pije denne, vo väčších množstvách. Boja sa o jeho zdravie, doktori im povedali, že ak bude takto pokračovať, tak do 3 – 4 mesiacov zomrie. Pokiaľ ide o samotné skutky, poškodená využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Po vznesení obvinenia bol ďalej vypočutý XXXXX, ktorý mal byť podľa trestného oznámenia prítomný pri časti skutku zo dňa 6. 6. 2025, ktorý však ako syn obvineného využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal. XXXXX dcéra obvineného, ktorá mala byť prítomná pri časti skutku zo dňa 1. 7. 2025, taktiež využila právo na odopretie výpovede. Ku skutku sa bližšie nevedel vyjadriť XXXXX, druh sestry obvineného, ktorý potvrdil len to, že obvinený k nim často chodí na návštevy a zvyknú spolu popíjať alkohol; mohol byť u nich aj dňa 6. 6. 2025, avšak vzhľadom na odstup času si už nespomínal. Osobu XXXXX XXXXX, ktorá mohla tiež prichádzať do úvahy ako svedok, sa v konaní nepodarilo stotožniť. Napokon dňa 19. 7. 2025 bola opätovne vyťažovaná poškodená XXXXX, ktorá zotrvala na svojom stanovisku, že k veci vypovedať nebude. Do spisu boli zabezpečené lekárske správy, z ktorých vyplynulo, že obvinený bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš v súvislosti s konzumáciou alkoholu, keď šlo prevažne o epileptické záchvaty spojené s odvykacími prejavmi, alebo o suicidálne proklamácie v opitosti. Aj počas zadržania musel byť obvinený hospitalizovaný pre epileptický záchvat, po ukončení hospitalizácie (trvala cca jeden deň) bol opätovne obmedzený na osobnej slobode, z dôvodu odopretia výpovedí všetkých dostupných svedkov však bol následne zo zadržania prepustený a vec bola riešená vykázaním zo spoločného obydlia dňa 4. 7. 2025.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a skutok spácha na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poškodená, ale aj svedkovia (deti obvineného) XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a k veci odopreli vypovedať, a nebol zabezpečený ani žiadny iný dôkaz, ktorý by obvineného zo skutku usviedčal, resp. by vôbec preukazoval, že sa stal skutok opísaný v uzneseniach o vznesení obvinenia. Jediným dôkazom, ktorý by sa dal v tomto smere použiť, sú trestné oznámenia podané poškodenou, ktoré však samé osebe neobstoja, pokiaľ nie sú potvrdené minimálne jej výpoveďou v ďalšom priebehu konania (po vznesení obvinenia). Orgány činné v trestnom konaní sa postojom poškodenej a jej detí dostali do situácie, keď jedinou osobou, ktorá sa ku skutku po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vyjadrila, je obvinený. Ten síce pripustil zvýšenú konzumáciu alkoholu a určitý slovný konflikt, keď mu poškodená mala vyčítať, že robí jej a deťom hanbu, poprel však, že by sa jej akokoľvek vyhrážal či ju fyzicky napadol. Takto popísané konanie nemôže byť ani priestupkom, ale ide o bežnú výmenu názorov v domácnosti. Orgány činné

v trestnom konaní sú pripravené poskytnúť ochranu obetiam domáceho násilia, je však nevyhnutné, aby tieto aspoň raz procesne použiteľným spôsobom k veci vypovedali, inak hrozí, že bude konanie zmarené tak, ako sa to stalo aj v tomto prípade. Pretože sa vec dostala do stavu dôkaznej núdze, obvinený musel byť zo zadržania prepustený, pričom v záujme ochrany poškodenej bol riešený aspoň vykázaním zo spoločného obydlija v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Pretože ani následne neboli zistené dôkazy, ktoré by skutok preukazovali, a poškodená aj po prepustení obvineného zo zadržania zotrvala na svojom postoji a k veci nevypovedala, nemal som inú možnosť než trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Len pre úplnosť dodávam, že aby bolo možné riešiť príslušnými prostriedkami alkoholizmus obvineného (napr. uložiť mu ochranné liečenie), je nevyhnutné mať dostatočne preukázané, že sa dopustil skutku, ktorý nesie znaky trestného činu. Pokiaľ skutok nie je preukázaný, nie je možné ukladať ochranné liečenie, a je tak výlučne na zodpovednosti obvineného, aby sám vyhľadal lekársku pomoc a liečenie závislosti od alkoholu absolvoval dobrovoľne. Je možné čiastočne rozumieť postoju poškodenej, ktorá uvádzala, že nechce dostať obvineného „do basy“, v konečnom dôsledku však aj pobyt obvineného napr. vo väzbe, kde by musel nútene abstinovať, by nemusel byť pre neho na ujmu minimálne po zdravotnej stránke. Aj tieto veci si však bude musieť poškodená sama vyhodnotiť, ak by v budúcnosti opäť podávala trestné oznámenie pre ďalšie konanie obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Matej Maxa
prokurátor