



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 52/25/5505-17
EEČ: 2-39-603-2025

Liptovský Mikuláš 25.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 23.05.2024 do 21.11.2024 v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX, vykonávala neoprávnený odber elektrickej energie, a to tak, že z nemeranej časti z hlavného prívodu medzi hlavnou domovou poistkovou skrinkou na stípe a hlavným ističom na hranici pozemku bol napojený kábel 3x1,5 mm" CYKY do elektrickej inštalácie jej domu mimo elektromer, o čom mala XXXXX vedomosť a elektrickú energiu aj napriek tomu odoberala, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu krádežou elektrickej energie vo výške 927,06 eur,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku (ďalej len ako "poverený príslušník Policajného zboru") uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 20.02.2025 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX (ďalej len ako "obvinená") pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania v tejto veci poverený príslušník Policajného zboru predložil s vecou súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš dňa 23.07.2025. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinená sa v priebehu skráteného vyšetrovania k spáchaniu skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou 2 roky, priznala, tento oľutovala a po poučení aj v intenciách § 220 Trestného poriadku súhlasila s prípadným vybavením jej trestnej veci aj uvedeným odklonom, teda schválením zmieru a následným zastavením trestného stíhania. Z vyšetrovacieho spisu bolo ďalej zistené, že poškodený XXXXX (ďalej len ako "poškodený") vystavil obvinenej z titulu neoprávneného odberu elektriny faktúru č. XXXXX, s variabilným symbolom XXXXX, dátum vyhotovenia 22.11.2024 s dátumom splatnosti 09.12.2024 s celkovou fakturovanou sumou vo výške 2.994,65 eur. Obvinená uvedenú faktúru vystavenú poškodeným v plnej výške uhradila. Obsahom vyšetrovacieho spisu je poštový poukaz na sumu 2.994,65 eur zo dňa 03.12.2024, ako odosielateľ je uvedená obvinená a ako adresát je uvedený poškodený s variabilným symbolom XXXXX. Poškodený zastúpený splnomocnencom XXXXX si v rámci prípravného konania nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil, nakoľko táto bola obvinenou v zmysle predchádzajúcej vety v plnej výške uhradená a zároveň po poučení aj v intenciách § 220 Trestného poriadku uviedol, že súhlasí s týmto postupom. Pre účely trestného konania, a teda

objektívneho zistenia výšky skutkom spôsobenej škody, bola do trestného konania pribratá znalecká organizácia JHS, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 10, 036 01 Martin, zapísaná v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom 900143 v odbore elektrotechnika, odvetvie elektro-energetické stroje a zariadenia. Podľa záverov podaného znaleckého posudku č. 248/2025

zo dňa 13.06.2025 bola pre účely trestného konania ustálená výška skutkom spôsobenej škody, a to 927,06 eur. S ohľadom na skutočnosti zistené po predložení vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na podanie obžaloby bola trestná vec dňa 24.07.2025 odstúpená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania úkonov v oblasti mediácie podľa zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Dňa 17.09.2025 mi probačný a mediačný úradník Okresného súdu Liptovský Mikuláš predložil záverečnú správu z mediácie, podľa ktorej bola mediácia medzi obvinenou a poškodeným zastúpený splnomocnencom XXXXX, úspešná a probačný a mediačný úradník Okresného súdu Liptovský Mikuláš navrhol schváliť zmier v intenciách ustanovení § 220 Trestného poriadku. Zo záverečnej správy z mediácie a jej príloh som zistila, že obvinená a poškodený v zastúpení splnomocnencom XXXXX uzatvorili dňa 10.09.2025 pod sp. zn. XXXXX dohodu o náhrade škody. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu a zároveň aj s prihliadnutím na zabezpečené dôkazy nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej priznanie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinená a poškodený v zastúpení splnomocnencom XXXXX po príslušnom poučení vyjadrili súhlas s vykonaním mediácie a dohodou o náhrade škody. Poškodený si od obvinenej náhradu škodu v tomto trestnom konaní neuplatnil, nakoľko výška ním požadovanej sumy náhrady škody bola v plnej výške obvinenou uhradená, a ako vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu, k úhrade došlo ešte pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia v tejto trestnej veci. Zároveň sa obvinená zaviazala na bankový účet prokuratúry zložiť peňažnú sumu vo výške 150,- eur stanovenú probačným a mediačným úradníkom a určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Súčasťou listinných podkladov predložených po ukončení mediácie je aj doklad, a to poštová poukážka zo dňa 12.09.2025 preukazujúca zaplatenie uvedenej sumy obvinenou. Zároveň bolo z Krajskej prokuratúry v Žiline zistené uhradenie uvedenej sumy obvinenou na bankový účet, a to dňa 17.09.2025.

Podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru je predovšetkým dohoda a urovnanie vzájomných vzťahov medzi obvinenou a poškodeným, ktoré medzi nimi vznikli z dôvodu protiprávneho konania obvinenej. Predložená dohoda o náhrade škody nie je explicitne označená ako zmier, avšak z jej obsahu je možné vyvodiť záver, že obvinená a poškodený sa zmierili. Obvinená sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaná v tomto trestnom konaní, priznala, škodu nahradila, a to dokonca pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia v tejto veci a zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom túto sumu považujem zároveň za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvinenej, ktorá je dôchodkyňou a zároveň aj vdovou po nebohom manželovi. Zdôrazňujem, že zloženie peňažnej sumy nie je trestom, ale chápe sa ako výraz a prejav nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Zároveň s prihliadnutím na osobu obvinenej, ktorá, ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, doposiaľ nemá záznam v odpise registra trestov a zároveň sa doposiaľ nedopustila ani spáchania priestupku, z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne bez negatívnych informácií a s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu konštatujem, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky stanovené v § 220 Trestného poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvinenej.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka