



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 27/23/5506-58
EEČ: 2-40-731-2025

Martin 09.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2015 na ul. I. československej brigády vo Vrútkach uzatvoril a spísal Zmluvu o dielo s objednávateľom XXXXX, predmetom ktorej bolo "Odborné vykonanie izolácie základov domu na ulici I. čsl. brigády 9,11, 13 vo Vrútkach, vyústenie odvodňovacej rúry do šácht na východnej strane budovy a stávajúcich odpadových kanálov na západnej strane" v zmysle cenovej ponuky zhotoviteľa zo dňa 29.06.2015, a práce mal vykonať XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX ako zhotoviteľ, podľa požiadaviek objednávateľa v lehote najneskôr do 38 kalendárnych dní od začatia prác, a to od 20.07.2015 v dohodnutej sume 12.870,- Eur, kde na základe zmluvy objednávateľ zhotoviteľovi zveril finančné prostriedky ako zálohu určenú na zakúpenie materiálu v sume 6.000,- Eur, ktorú poškodený zaslal na bankový účet XXXXX vedený vo VÚB banke, XXXXX, pričom práce začal realizovať apo tom, čo bol zo strany objednávateľa zaslaný preddavok na nákup materiálu, obvinený si tieto zverené finančné prostriedky prisvojil, použil ich na iný účel a nie na účel dohodnutý v Zmluve o dielo, pričom do dnešného dňa nedodal na stavbu žiadny materiál a ani vyplatenú zálohu za materiál nevrátil, teda XXXXX si prisvojil cudziu

vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak väčšiu škodu pre XXXXX, vo výške 6.000,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 20.02.2023 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ v Martine pod ČVS:ORP-8/3-VYS-MT-2023 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona osobe XXXXX ako obvinenému z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine zo dňa 08.03.2023 bolo uznesenie vyšetrovateľa PZ OR PZ Martin, OKP pod ČVS:ORP-8/3-VYS-MT-2023 zo dňa 20.02.2023, ktorým bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX zrušené ako nezákonné.

Dňa 11.04.2023 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Martin opätovne vydané uznesenie podľa § 199 ods. 1 a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Na základe pokynu prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 17.04.2023 bola vyšetrovateľom PZ dňa 20.03.2024 zmenená právna kvalifikácia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 29.11.2023 bola Uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktorú bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa 3. OV OKP OR PZ v Martine zo dňa 12.01.2023 pod ČVS:ORP-640/3-VYS-MT-2022, ktorého sa dopustili v skutku 1) fyzická osoba XXXXX XXXXX a v skutku 2) právnická osoba – spoločnosť XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX XXXXX stíhaného uznesením zo dňa 11.04.2023 vedenom pod ČVS:ORP-8/3-VYS-MT-2023 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Spoločné konanie bolo ďalej vedené na 3. oddelení vyšetrovania Odboru kriminálnej polície OR PZ Martin pod ČVS:ORP-640/3-VYS-MT-2022 ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Žiline zo dňa 09.01.2025 pod ČVS:KRP-4/2-VYS-ZA-2025 bola trestná vec obvinených XXXXX a právnická osoba - spoločnosť XXXXX, dovtedy vedená na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Martine pod ČVS:ORP-640/3-VYS-MT-2022 v zmysle čl. 19 ods. 1, ods. 2 nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010 určená ako vecne a miestne príslušnému útvaru pre vyšetrovanie Odbor kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, kde trestná vec je evidovaná pod číslom ČVS:KRP-4/2-VYS-ZA-2025.

Počas prípravného konania bol dňa 07.03.2024 a dňa 16.07.2024 vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX. Obvinený využil svoje právo a k veci

nevypovedal. Na zápisnicu o výsluchu svedka — poškodeného bol vypočutý XXXXX ako predseda XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX. Do spisového materiálu boli zadovážené listinné podklady, najmä Cenová ponuka pre XXXXX XXXXX od XXXXX zo dňa 29.06.2015, Zmluva o dielo zo dňa 17.07.2015, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 20.07.2015 na sumu 6.000,- Eur (zaplatenie preddavku na izoláciu základov), výpisy z účtu VUB banky majiteľa XXXXX (účet na ktorý smerovala platba preddavku v sume 6.000,- Eur), Indikatívna informácie z centrálného registra exekúcií na meno XXXXX, správa z Centrálného depozitára cenných papierov a iné.

V priebehu trestného stíhania vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024, došlo k zmene právnej kvalifikácie posudzovaného skutku v súvislosti s ponížením výšky škody na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Po vykonaní potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania v časti hore uvedeného skutku kvalifikovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Čo sa týka trestného stíhania v časti skutku kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, v tejto časti bola prokurátorom podaná obžaloba na príslušný súd.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť, keďže nemožno pokračovať v trestnom stíhaní, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, a to najmä výsluchmi poškodeného, svedkov a aj z ostatných zadokumentovaných listinných dôkazov, že obvinený XXXXX v postavení fyzickej osoby (živnostníka) uzavrel s poškodeným, resp. objednávateľom - XXXXX Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie izolácie základov domu bytového domu. Na tento účel mu bola poškodeným poskytnutá záloha na materiál v sume 6.000,- €, o čom svedčí jednak výsluch svedkyne XXXXX, ako aj zabezpečené potvrdenie o vykonanej transakcii, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Zároveň bolo preukázané, že obvinený vykonal len zanedbateľnú časť prác, a to výkopové práce z východnej časti bytového domu a polozenie radu tehál. Materiál, na ktorý bola záloha určená nenakúpil a nepoužil na vykonanie diela. Bolo preukázané, že po vykonaní časti prác sa stal obvinený nekontaktný a práce musel dokončiť XXXXX (živnostník), pričom ten sa v rámci výsluchu jasne vyjadril, že predchádzajúci zhotoviteľ – obvinený vykonal len výkop z jednej strany dĺžky domu a ostatné práce vykonal on, pričom celková cena ním vykonanej práce bola v sume 5.221,20 €.

Podľa názoru prokurátora v danej veci, predbežným hodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov, ktoré tvoria logickú jednotu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, existuje dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť podozrenia, že sa ho dopustil práve obvinený, je dostatočne preukázaná.

V Zbierke zákonov SR bol pod č. 215/2024 Z. z. publikovaný nález Ústavného súdu SR, ktorého publikovaním súčasne dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa trestný zákon a iné zákony.

Podľa § 2 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivnosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonoch, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, tzn. ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejší.

V rámci skúmania trestnosti činu je potrebné zaoberať sa najmä otázkou, či skutok, ktorého sa páchatel' dopustil, napíňal v deň, kedy bol spáchaný, niektorú skutkovú podstatu trestného činu uvedeného v zákone a tiež tým, či nezanikla trestnosť alebo či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania. Iba za predpokladu, že skutok naplní zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, za súčasného zistenia, že nedošlo k zániku trestnosti alebo k premlčaniu trestného stíhania, by bolo možné páchatel'a uznať vinným.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vychádzajúc z novo určenej definície škody, je potrebné po účinnosti uvedenej novely trestného zákona, konanie, ktoré sa kladie za vinu obv. XXXXX právne kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kde je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Uvedená trestná sadzba je potom rozhodujúca aj pre určenie dĺžky premlčacej doby, a to vo výmere 3 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 do premlčacej doby sa nezapočítava

a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

- b/ doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e/ doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b/ ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Trestnosť činu zaniká priamo zo zákona uplynutím doby uvedenej v zákone a na tieto okolnosti sa musí prihliadať ex offo, teda z úradnej povinnosti. Uplynutím času totiž postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na spáchaný trestný čin tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Napokon po dlhšej dobe už nie je možné naplniť ani sledovaný účel trestu a taktiež dochádza k podstatnému sťaženiu možnosti riadne vykonať trestné konanie, predovšetkým vzhľadom na dokazovanie, keďže dôkazné prostriedky strácajú plynutím času svoju presvedčivosť.

Premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom pri pokračovacích a trvácich trestných činoch začína premlčacia doba plynúť až od okamihu, keď bol trestný čin dokonaný.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení, je potom potrebné vysloviť záver, že v dôsledku uplynutia premlčacej doby, je trestné stíhanie premlčané.

Ako už bolo vyššie uvádzané, premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom pri pokračovacích a trvácich trestných činoch začína premlčacia doba plynúť až od okamihu, keď bol trestný čin dokonaný. V predmetnej veci došlo k dokonaniu skutku v čase kedy obvinený použil zverené finančné prostriedky na iný ako určený účel, v tomto prípade minimálne od doby ich poskytnutia, čo bolo dňa 20.07.2015, ako to vyplýva z výpisu z účtu VÚB banky vedeného na meno XXXXX, ktorá uviedla, že v tom čase bola partnerkou obvineného, ktorý nemal svoj vlastný účet a na tento účet boli pripísané uvedené finančné prostriedky v sume 6.000,- €, ktoré následne vybrala v pobočke banky, kde bola vtedy s obvineným, a to na pokyn obvineného a mali byť podľa vyjadrení

obvineného určené na nejakú stavebnú činnosť. Vo vzťahu s obvineným bola cca do roku 2016, kedy sa s ním rozišla. Uvedený deň, resp. určitý presne nezistený čas po pripísaní týchto finančných prostriedkov na účet XXXXX a ich následnom výbere z účtu je teda možné považovať za moment začatia plynutia premlčacej doby.

Za účelom preskúmania plynutia premlčacej doby boli dozorovým prokurátorom preskúmané právoplatné rozhodnutia súdov, ktorými bol obvinený uznaný vinným za spáchanie úmyselných trestných činov, za účelom posúdenia, či nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Odo dňa spáchania skutku, ktorý je obv. XXXXX kladený za vinu, bol obv. XXXXX právoplatne odsúdený viac krát za spáchanie úmyselných trestných činov, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší konkrétne:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/17/17 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 15.02.2017 za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý mal spáchať 13.02.2017 - za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/22/17 zo dňa 05.03.2017, právoplatným dňa 05.03.2017 za prečin výtržníctvo podľa ust. § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 03.03.2017 – za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

- Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/42/16 zo dňa 04.07.2017, právoplatným 21.07.2017 za prečin výtržníctvo podľa ust. § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých trestných činov sa mal dopustiť dňa 05.03.2016 - trestná sadzba prísnejšieho trestného činu, v tomto prípade prečinu výtržníctva je trest odňatia slobody až na tri roky,

- Rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 36T/59/2020 zo dňa 04.06.2021, právoplatný dňa 04.06.2021 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 24.05.2019 - trestná sadzba skutku je trestu odňatia slobody až na dva roky

- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/50/2022 zo dňa 10.09.2024, právoplatným dňa 10.09.2024 bol odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. c) a d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného podnikania podľa § 251, ods.1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť od 02.03.2019 do 21.10.2019 – trestná sadzba skutku je trest odňatia slobody od dvoch do ôsmich rokov.

Znamená to, že dňom 22.10.2019 (t. j. dňom nasledujúcim po dni, kedy obvinený spáchal posledný z hore uvedených úmyselných trestných činov, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, za ktorý bol obvinený odsúdený Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. sp.zn. 3T/50/2022 zo dňa 10.09.2024, právoplatným dňa 10.09.2024) začala plynúť nová premlčacia doba skutku, pre ktorý je v súčasnosti vznesené obvinenie XXXXX, a ktorý sa mal stať v presne nezistený deň od 20.07.2015 do konca roku 2016. Táto nová premlčacia doba vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 pri aplikácii ust. § 87 ods. 1 písm. e) TZ a § 87 ods. 3 písm. b) TZ plynula po dobu troch rokov odo dňa nasledujúceho po spáchaní uvedeného trestného činu, teda k premlčaniu skutku,

ktorý by mal byť po novele Trestného zákona účinnnej od 06.08.2024 správne právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona, došlo dňom 22.10.2022. V tejto trestnej veci bolo obvinenému vznesené obvinenie dňa 11.04.2023, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Keďže vyšla najavo okolnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania, na ktorú je nutné prihliadať priamo zo zákona, prokurátor vzhľadom na vyššie uvedené a pre okolnosť uvedenú v § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie proti obvinenému zastavil, nakoľko je neprípustné pokračovať v ďalšom trestnom stíhaní obvineného, ak je trestné stíhanie premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Robert Gogola
prokurátor