



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 98/25/5511-9
EEČ: 2-43-768-2025

Žilina 09.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2024, v čase okolo 20:55 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn.
XXXXX XXXXX, ev. č. XXXXX, po ulici XXXXX v smere jazdy na ulicu XXXXX v
XXXXX, pričom následným vyšetrením bola v krvi vodiča XXXXX XXXXX zistená
prítomnosť návykovej psychotropnej látky - amfetamín v koncentrácii 19,58 ng/ml
a metamfetamín v koncentrácii 217,86 ng/ml, čo znamená, že vodič XXXXX sa v
čase vedenia vozidla nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečného
vedenia motorového vozidla,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 25.02.2025 začal poverený príslušník OR PZ v XXXXX, ODI, podľa § 199
ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

V danej veci bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výsluch obvineného, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka ppor. XXXXX, odborné vyjadrenie znalca z odvetvia toxikológia a záznam o skutku na úseku cestnej dopravy.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.06.2024 nebol vôbec na Slovensku, nakoľko pracuje v Nemecku v meste XXXXX XXXXX XXXXX. Tam pracuje ako zvárač, pričom to, že toho dňa bol v práci v Nemecku dokladá aj po nemecky povedané Arbeitszeitrachweis, čo znamená niečo ako pracovný lístok, kde si píše, ktoré dni bol v práci, a to mu následne jeho nadriadený podpisuje, a taktiež to musí posilať každý týždeň šéfovi, nakoľko obvinený z týchto lístkov potom vytvára faktúry a za to je zaplatený. V uvedenom lístku je dátum, ktorý dokazuje, že dňa 27.06.2024 bol v práci od 07:00 hod. do 16:00 hod., pričom z práce domov na Slovensko to má 1000 km, takže toho dňa by tu ani nestihol prísť. Taktiež chce ešte k veci uviesť, že má brata menom XXXXX a ten sa mu vlastne asi mesiac dozadu priznal, čo sa stalo, že minulý rok v tom júni uviedol pri policajnej kontrole údaje obvineného a nimi sa preukazoval pred políciou. O drogách mu brat XXXXX nepovedal nič. Teda obvinený je v tejto veci podľa jeho slov nevinný a žiada, aby bola zjednaná náprava.

Svedok XXXXX, po poučení povereným príslušníkom s dôrazom na ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku, neodoprel vypovedať a podal výpoveď, v ktorej uviedol, že jeho meno je XXXXX a toho dňa, kedy bol spáchaný skutok, viedol po meste XXXXX vozidlo XXXXX XXXXX on, pričom pri kontrole hliadkou policajného zboru uviedol údaje svojho brata XXXXX XXXXX, pričom v zápisnici o výsluchu svedka sa ku skutku priznal a je si vedomý skutku, ktorého sa dopustil on a nie jeho brat XXXXX, a teda uviedol hliadku policajného zboru do omylu.

Svedok ppor. XXXXX, policajt vykonávajúci hliadkovú službu, vo svojej výpovedi uviedol, že zastaveného vodiča stotožnili cez údaje REGOB, ktoré im uviedol samotný vodič, ktorý nemal pri sebe v čase vykonávania policajnej kontroly žiadne doklady. Podľa uvedených údajov sa malo jednať o osobu XXXXX, pričom fotografia podobizne, ktorá bola v systéme pri osobe XXXXX, sa zhodovala s osobou vodiča, ktorého zastavili a kontrolovali v rámci výkonu služby, preto policajti nemali pochybnosti o tom, že osoba, ktorú lustrovali, je tá istá osoba, ktorú v tom čase aj kontrolovali na mieste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti existuje dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý je obvinenému vznesené obvinenie, obvinený nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vykonané skrátené vyšetrovanie a vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výsluch obvineného a svedka XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a je si vedomý skutku, ktorého sa dopustil on a nie jeho brat XXXXX, mám za to, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž
prokurátor