



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 96/25/1101-41

Bratislava I 20.10.2025

EEČ: 2-8-872-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 05. 2025 v čase približne okolo 13.00 hod., ako sa nachádzal v prevádzke s názvom XXXXX v Bratislave, bez predchádzajúcej provokácie, sa začal svojej matke – poškodenej XXXXX vyhrážať slovami „Všetkých Vás zabijem, všetci patríte na psychiatriu“, obvinený je psychiatrický pacient, pričom neberie lieky už viac ako rok a tieto incidenty sa stupňujú, natoľko, že pred týždňom hádzal v predmetnej prevádzke po poškodenej predmety, píše výhražné správy aj kamarátkam a známym poškodenej, a taktiež majiteľovi bytu, v ktorom obvinený býva, poslal hlasovú správu, v ktorej hovorí, že v byte je uložený nástražný výbušný systém takzvaná čierna bomba, ktorá vybuchne ak niekto vstúpi do bytu, tak uvedeným konaním sa poškodenej XXXXX vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jej život, alebo zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo dňa 12. 05. 2025, ČVS: XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 12. 05. 2025 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis, ako aj návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku lebo nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, čím som zistil, že tento návrh je plne opodstatnený, dôvodný a správny.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

Obvinený XXXXX dňa 13. 05. 2025 v prítomnosti obhajcu využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v trestnom oznámení a následne pri výsluchu dňa 12. 05. 2025 uviedla, že obvinený je jej syn, ktorý býva na ulici XXXXX v byte vedľa nej. Nájom mu platí ona zo svojich peňazí. Obvinený mal pred rokom vysadiť lieky, pretože sa považuje za zdravého. Užíva marihuanu. Jeho negatívne správanie sa stupňuje, čím dlhšie neberie lieky na psychiku, tým je to horšie. Nikdy nespí. Asi tri mesiace trvá jeho agresívne správanie sa voči poškodenej a voči okoliu. Prejavuje sa to krikom, vulgárne nadáva ľuďom, myslí si všetci sú chorí, len on je zdravý. Opísala skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, ako aj ďalšie skutky, ktoré sú predmetom preverovania. Uviedla, že obvinený poškodenej búchal asi 28 krát na dvere, kedy vulgárne vykrikoval, vyhrážal sa slovami zabijem ťa, ona dvere neotvárala. Na všetkých kričí, že ich zabije. Po poškodenej hodil fľašu medzi

a plastové poháre. Kamarátke poškodenej z Nemecka písal asi pred týždňom, že jej prereže achilovky. Potom poslal hlasovku aj majiteľovi bytu (s vyhrážkou o nástražnom výbušnom zariadení). Susede, ktorá býva vedľa potravín napísal, že jej zabije dieťa a aj ju. Z prerábky križovatky ukradol dlažobné kocky a nosí ich pri sebe (1ks nájdený pri zadržaní). Pri výsluchu po vznesení obvinenia poškodená využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Súčasťou spisu sú tiež správy zo dňa 10. 05. 2025 zaslané obvineným kamarátke poškodenej XXXXX, hlasová správa zaslaná majiteľovi bytu v ktorom obvinený býval (s vyhrážkou o nástražnom výbušnom zariadení), znalecký posudok z inej trestnej veci obvineného, uznesenie o zastavení trestného stíhania v trestnej veci obvineného vedenej Okresnou prokuratúrou XXXXX pod sp. zn. XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX o uložení ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou obvinenému, správa o priebehu výkonu ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou a lustrácie osoby obvineného.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX uznesením zo dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX pribral do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu a zdravotného stavu obvineného znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX. Podľa znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 16. 09. 2025 znalkyňa na základe klinického psychiatrického vyšetrenia, skúmania spisovej a zdravotnej dokumentácie skonštatovala, že obvinený trpí viac rokov závažným duševným ochorením, XXXXX, ktorá je trvalého charakteru a považuje sa za nevyliciteľnú, avšak dobre liečiteľnú. V priebehu času mení svoju klinickú podobu, t. j. vyskytuje sa buď depresívna fáza alebo manická fáza ochorenia, medzi ktorými sú bezpríznakové obdobia (remisie). Schopnosť rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania bola u obvineného v čase páchania skutku (*tempore criminis*) iba mierne znížená, mohol teda rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pre prítomnosť bludných paranoidných obsahov v myslení, ako aj úkorných obsahov (t. j. vedúcich k ujme druhým), ktorým z dôvodu psychózy nevyvrátiteľne veril a ktoré motivovali jeho správanie, **nebol vôbec schopný ovládať svoje konanie**. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania.

U obvineného nebol zistený syndrom závislosti na psychoaktívnych látkach, návykových látkach a drogách, intermittently užíva marihuanu, pri ktorej bolo zistené škodlivé užívanie. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že sa bude podrobovať dlhodobu systematickej psychiatrickej liečbe a bude užívať psychofarmaká. **Znalkyňa odporúča, aby u obvineného pokračovalo ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.** V prípade nedostatočnej spolupráce v ambulantnej ochrannej liečbe je odôvodnené nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku „ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.“

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospel k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal XXXXX.

Trestne zodpovedným páchatelom je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy nedokázal ovládať svoje konanie pre vymiznutie jeho ovládacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

S prihliadnutím aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný ovládať svoje konanie, som osobu obvineného XXXXX právne posúdil ako nepríčetného v čase spáchania činu inak trestného, v dôsledku čoho nastala okolnosť vylučujúca vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Dorič
prokurátor