



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 132/23/1103-30
EEČ: 2-10-169-2025

Bratislava III 14.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený spoločným konaním s doposiaľ nezisteným páchatelom v čase od cca 03:24 hod. do cca 04:30 hod. dňa XXXXX v XXXXX na adrese XXXXX/C vykonali vlámanie do areálu spoločnosti XXXXX do priestorov vonkajšieho parkoviska a to tým spôsobom, že neznámym predmetom poškodili spodný spínací drôt pletiva zo strany XXXXX ulice, vnikli do areálu, prešli k osobnému motorovému vozidlu zn. AUDI Q8, S-line Quattro, VIN: XXXXX bez TEČ, farba šedá kondor metalíza, ktoré bolo kolmo zaparkované v uličke č. 12, pozícia č. 19, z kufrovej časti bez použitia násilia odcudzili kľúč na bezpečnostné skrutky, s pomocou ktorého následne odcudzili všetky štyri pneumatiky zn. Continental SportContact 6 85/40 R22 s diskami, pričom vozidlo potom nechali voľne položené na zámkovej dlažbe, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 9.867,45,- Eur a tento skutok

obvinený spáchal napriek tomu, že bol v posledných 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený XXXXX súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ako aj XXXXX súdu XXXXX III, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, OO PZ XXXXX zo dňa 03.04.2025 pod číslom ČVS:ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona Trestného zákona a následne na uznesení povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX OO PZ XXXXX zo dňa XXXXX pod číslom ČVS:ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 02.08.2023 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX bolo v predmetnej trestnej veci vydané opravné uznesenie podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na § 180 Tr. poriadku.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, bol vypočutý znalec XXXXX, ďalej boli do spisu zabezpečené znalecké posudky XXXXX a KEÚ PZ XXXXX z mechanoskopie a biológie, obhliadka z miesta činu s fotodokumentáciou, listinné dôkazy, kamerové záznamy, faktúra č. XXXXX na sumu 9.867,45 Eur, rozsudky na obvineného ako aj ostatné listinné dôkazy a lustrácie na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 18-21/ uviedol, že daný skutok on nespáchal a v čase, kedy sa mal skutok stať, sa nachádzal na hoteli XXXXX, ktorý mu po prepustení z väzenia zaplatila jeho priateľka XXXXX. V hoteli bol od prepustenia XXXXX asi do konca apríla. Zo skutku ho usvedčuje antropológ , avšak na tých fotkách nie je on. V skorých ranných hodinách dňa 03.04.2023 bol ubytovaný v XXXXX na hoteli XXXXX, kde spal. Ubytovanie nebolo objednané na žiadne meno, ubytoval ho jeho známy XXXXX, ktorý je tam majiteľom. On sa nezvykne zdržiavať v okolí XXXXX a XXXXX, nemá prečo. Viac k veci neuviedol.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX, s.r.o., vo svojej výpovedi /č.l. 22-33/ uviedol, že podľa kamier v čase od cca 03.30 hod. dňa XXXXX do cca 04.30 hod. dňa XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX/XXXXX v priestoroch vonkajšieho parkoviska spoločnosti XXXXX sa vlámali dvaja jemu neznámi muži, pričom poškodili pletivové oplotenie, ktoré pravdepodobne nejakým predmetom plot rozstrihli, následne prišli k osobnému motorovému vozidlu zn. AUDI Q8, S-line Quattro, VIN: XXXXX bez TEČ, farba šedá kondor metalíza, ktoré bolo

kolmo zaparkované v uličke č. 12, pozícia č. 19, z kufrovej časti bez použitia násilia odcudzili kľúč na bezpečnostné skrutky, s pomocou ktorého následne odcudzili všetky štyri pneumatiky zn. Continental SportContact 6 85/40 R22 s diskami, pričom vozidlo potom nechali voľne položené na zámkovej dlažbe. Dané vozidlo patrí spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX a celková škoda, ktorá poškodenej spoločnosti vznikla, bola ustálená na sumu 9.867,45,- Eur, o čom doložili aj faktúru. Čo sa týka spoločnosti XXXXX tak toto parkovisko využíva ich spoločnosť na uskladnenie nových vozidiel. Vozidlo bolo v čase skutku odomknuté. Poškodený tiež uviedol, že obdobný skutok sa im stal aj XXXXX kedy im tiež neznámy páchatel' z tohto parkoviska odcudzil z motorového vozidla Audi Q8 takisto všetky štyri kolesá a toto vozidlo položil na zámkovú dlažbu. Osobu XXXXX on nepozná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 34-36/ uviedol, že býva v Stupave a pracuje ako konateľ v hoteli XXXXX v XXXXX Osobu XXXXX ani XXXXX on nepozná. Nikdy v tomto hoteli nebytoval osobu pod menom XXXXX, resp. nemá o tom žiadnu vedomosť. Hostia hotela dostanú od izby kľúč s čipom a ním si potom vedia otvoriť. Snažia sa tam evidovať všetkých hostí, ale stalo sa im už, že cez booking sa im zaregistruje osoba a potom na hotel príde niekto iný, t.j. nie je vylúčené, že do hotla sa dostanú aj neubytovaní ľudia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi /č.l.39-41/ uviedla, že je priateľkou XXXXX už asi 10 rokov, spoznali sa v práci. Potvrdila výpoveď obvineného že áno, boli spolu ubytovaní v XXXXX hoteli v XXXXX od dátumu 12.03.2023, kedy bol XXXXX prepustený z väzenia. Boli tam ubytovaní do mája 2023, ale presný dátum si nepamätá. Ona tam zvykla prespávať cez víkendy, ale XXXXX aj cez týždeň, on tam prespával stále. Cez víkend boli spolu, cez deň venčievali psíka. Neboli zapísaní v žiadnom zozname hostí, ubytovanie platila ona v hotovosti. Nevylučuje, že tam prespali aj v noci zo dňa 02.04.2023 na 03.04.2023, ale už si to nepamätá. Svedkyňa uviedla, že XXXXX vypomáhal XXXXX a jeho matke, vykonával pre nich rozvoz jedla. Viac ku skutku neuviedla.

Z výsluchu znalca XXXXX, znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia (č.l. 37-38) vyplýva, že vo svojom znaleckom posudku vykonal porovnania proporcie postavy muža 1 na zázname a osoby XXXXX, pričom bola nájdená zhoda v proporciách postáv a na základe uvedeného skonštatoval, že na tomto zázname je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX. Ďalej uviedol, že v tomto prípade sa nedá vyjadriť s istotou, že ide o osobu XXXXX, percentuálne je to obtiažne vyjadriť, preto znalec ostáva s konštatovaním „s vysokou pravdepodobnosťou“. Pri analyzovaní kamerových záznamov a na nich zachytenej osoby si on zastaví obraz, ktorý následne krokováním posúva a hľadá najideálnejšiu polohu, v ktorej sa osoba na zázname nachádza. Na tejto si potom vyznačí antropometrické body a vzdialenosť jednotlivých antropometrických bodov predstavuje rozmery, ktoré sú uvedené v tabuľke. Podobne meria aj porovnávací materiál. Zo získaných rozmerov vypočíta indexy (proporcie), ktoré následne porovná medzi sebou. Pri zhode indexov, ktorá nie je väčšia ako 3 jednotky sa vyjadruje, že uvedený index je zhodný. Znalec sa vyjadril, že predložený videozáznam bol dostatočne osvetlený v oblasti, kde osoba prechádzala popri plote, oblečenie osoby je priliehavé a je dobre viditeľné, kde sa ohýbajú kľby, čo je tiež dôležité pri stanovení antropometrických bodov. Na korekciu oblečenia a kvality videozáznamu slúži už spomenutá odchýlka, s ktorou pracuje. V danom prípade

odchýlka pri posudzovaní zhody medzi indexami muža 1 a osoby XXXXX nepresahuje ani jednu jednotku indexu, čo znamená, že proporcie tejto osoby boli zhodné s malou odchýlkou. Znalec na otázku, či vie štatisticky určiť v slovenskej populácii, koľkým osobám by sa dala pripísať zhoda jeho meraní podozrivej osoby, uviedol, že na túto otázku nevie exaktne odpovedať.

Zo **znaleckého posudku XXXXX**, znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia (č.l. 56-65) vyplýva, že antropometrickou analýzou postavy Muža 1 a Muža 2 zachytených na záznamoch z bezpečnostných kamier snímajúcich parkovisko a vonkajší areál spoločnosti XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX dňa XXXXX v čase medzi 03:25:01 hod. až 04:15:39 hod. a následným porovnaním s proporciami postavy osoby XXXXX (nar. XXXXX/XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX) bola nájdená zhoda v sledovaných proporciách medzi Mužom 1 a osobou XXXXX. Znalec skonštatoval, že na analyzovaných záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX ako Muž 1.

V predmetnej trestnej veci boli zabezpečené aj znalecké posudky KEÚ PZ XXXXX z mechanoskopie a biológie.

Zo **znaleckého posudku KEU PZ XXXXX** z odboru kriminalistika, odvetvie **mechanoskopia** (č.l. 46-51) vyplýva, že predložené časti drôtov boli vhodné na mechanoskopické skúmanie, tieto boli z oplatenia oddelené dvojčel'ust'ovým dvojbríťm nástrojom (napr. štípacie kliešte). Mechanoskopické stopy po štípaní na označených koncoch predložených častí drôtov z oplatenia boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým boli vytvorené a neboli vhodné na porovnávanie.

Zo **znaleckého posudku KEU PZ XXXXX** z odboru kriminalistika, odvetvie **biológia** (č.l. 52-55) vyplýva, že zaistené stopy č. 1 a 2 boli vyhodnotené ako vhodné na skúmanie. Kvantifikáciou stopy č. 1 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu ľudského pôvodu, preto nebola vykonaná analýza DNA a požadované porovnanie. Analýza DNA stopy č. 2 bola neúspešná, nebol zistený DNA profil, preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie.

Následne boli do spisu založené aj fotografie z kamerových záznamov, na ktorých je vidno dve osoby, ktorým však nevidno do tváre. Jedna z osôb má na hlave aj kapucňu, pričom tieto záznamy nie sú dostatočne zreteľné, čiastočne sú dosť rozmazané a tieto osoby nie je možné na prvý pohľad opoznať/identifikovať.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva ten skutkový stav, že obvinený XXXXX popiera spáchanie skutku a tvrdí, že v čase skutku sa nachádzal v hoteli XXXXX, kde ho ubytoval jeho známy XXXXX. Jeho výpoveď potvrdila jeho priateľka XXXXX, ktorá vypovedala, že boli spolu ubytovaní v XXXXX od dátumu 12.03.2023, kedy bol XXXXX prepustený z väzenia. Svedok XXXXX naopak nepotvrdil výpoveď obvineného, že by ho mal ubytovať v hoteli XXXXX a navyše tvrdí, že osobu XXXXX nepozná a takisto nepozná ani XXXXX. Uvedené však na druhej strane nepotvrduje to, že sa mal XXXXX nachádzať v daný deň na XXXXX

Znalec z odboru kriminalistická antropológia XXXXX, PhD. vo svojom znaleckom posudku skonštatoval, že po porovnaní proporcií postavy Muža 1 s proporciami postavy XXXXX dospel k záveru, že na analyzovaných záznamoch je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX ako Muž 1. K uvedenému bol znalec aj vypočítaný, kde potvrdil svoje závery znaleckého posudku, avšak uviedol aj to, že v tomto prípade sa nedá vyjadriť s istotou, že ide o osobu XXXXX, preto ostáva s konštatovaním „s vysokou pravdepodobnosťou“. Znalec na otázku, či vie štatisticky určiť v slovenskej populácii, koľkým osobám by sa dala pripísať zhoda znalcových meraní podozrivej osoby, uviedol, že exaktne nevie na túto otázku odpovedať.

V danom prípade bol do konania pribratý Kriminalisticko expertízny ústav PZ v XXXXX, za účelom vyhodnotenia zaistených stôp v odbore kriminalistiky odvetvie mechanoskopia a biológia, avšak KEÚ PZ v závere znaleckého posudku skonštatovalo, že mechanoskopické stopy po štipaní na označených koncoch predložených častí drôtov z oplotenia boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým boli vytvorené a takisto neboli vhodné na porovnávanie. Tiež skonštatovalo, že kvantifikáciou stopy č. 1 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu ľudského pôvodu, preto nebola vykonaná analýza DNA a požadované porovnanie a analýza DNA stopy č. 2 bola neúspešná, nebol zistený DNA profil, preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie.

Ako už bolo vyššie uvedené, po vzhliadnutí kamerových záznamov z miesta činu je zrejmé, že na nich vidno dve osoby, ktoré je ťažko identifikovať. Možno ich opísať tak, že prvý muž je v oblečený v tmavšej bunde, v tmavých nohaviciach a v tmavej športovej obuvi a druhý muž má na hlave svetlejšiu čiapku, na sebe bledšiu bundu a bledšie nohavice. Prvý muž má dokonca na hlave kapucňu. Ani jednému z mužov nie je zreteľne vidieť do tváre a tiež možno skonštatovať, že kamerové záznamy sú čiastočne rozmazané a nie sú dostatočne zreteľné.

Ďalšie dôkazy v predmetnej trestnej veci, ktoré by usvedčovali z daného skutku krádeže páchatel'ov, zadokumentované neboli.

V nadväznosti na vyššie uvedené možno skonštatovať, že znalecký posudok doc. XXXXX ako jediný usvedčujúci dôkaz nie je spôsobilý privodiť trestné stíhanie obvineného XXXXX a to z dôvodu, že v danej veci na kamerových záznamoch

nebolo možné sledovať morfológické znaky tváre, ale bolo možné iba porovnávať proporcie postavy zachytenej na analyzovaných fotografiách vytvorených z kamerových záznamov. T.j. znalec iba porovnával proporcie postavy muža 1 zachyteného na kamerových záznamoch s proporciami postavy obvineného XXXXX, na základe čoho skonštatoval zhodu v merateľných parametroch proporcií týchto postáv. Takisto sa znalec vyjadril, že sa nevie exaktne vyjadriť, či vie štatisticky určiť v slovenskej populácii, koľkým osobám by sa dala pripísať zhoda znalcových meraní podozrivej osoby.

Vyšetrovateľ však v danom trestnom konaní následne nezabezpečil žiadny (ani podporný) ďalší dôkaz, ktorý by z daného skutku krádeže jednoznačne usvedčoval obvineného XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že predmetný skutok sa stal, je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok je trestným činom krádeže v zmysle § 212/ Trestného zákona, avšak nepodarilo sa dostatočne preukázať, že skutok spáchal obvinený.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka