



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 351/23/1103-22
EEČ: 2-10-219-2025

Bratislava III 29.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 02.10.2023 v meste Bratislava na XXXXX ulici č. 10, na tam situovanom parkovisku pred budovou označenou "XXXXX", odcudzil tam odstavené osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volvo S60, ev.č.: XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 2002, ktorého odvoz zabezpečil prostredníctvom naloženia na odťahové vozidlo, čím spôsobil poškodenému vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, škodu krádežou vo výške 600,- €

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa ustanovenia § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-874/NMV-B3-2023 zo dňa 30.11.2023 vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu realizovaného skráteného vyšetrovania vec vybavujúci poverený príslušník Policajného zboru zabezpečil, v intenciách záväzného pokynu dozor vykonávajúceho prokurátora, od príslušnej organizácie špecializovanej na predaj motorových vozidiel odborné vyjadrenie, ktorým bola objektivizovaná hodnota skutkom dotknutého osobného motorového vozidla ku dňu spáchania skutku a naň nadväzujúc predložil príslušný spisový materiál vyšetroacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa tunajšej Okresnej prokuratúry Bratislava III.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som v intenciách ustanovenia § 230 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal predložený spisový materiál vyšetroacieho spisu a v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, som dospel k skutkovému a právnomu záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej trestnej veci odôvodňujú postúpenie trestného stíhania osoby obvineného XXXXX, postupom podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko skutok kladený za vinu menovanému obvinenému nie je trestným činom, ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa ustanovenia § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov .

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu, ktorý vyslovil tvrdenie, že skutkom dotknuté osobné motorové vozidlo kúpil od ním označenej, avšak nedosiahnuteľnej osoby a to za kúpnu cenu vo výške 100,- € kedy mal zároveň prevziať príslušné doklady od vozidla vrátane kľúča, ktorý bol náhradným. Následne využil právo obvineného dané mu ustanovením § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať.

Poškodený XXXXX, vlastník skutkom dotknutého osobného motorového vozidla uviedol, že páchatelom mu bolo odcudzené vozidlo továrenskej značky Volvo S60, ktoré bolo odstavené v Bratislave na XXXXX ulici č. 10. Na otázku výsluch

realizujúceho povereného príslušníka Policajného zboru konkretizoval, že dané vozidlo bolo prakticky nepojazdné z dôvodu nefunkčného chladiaceho systému motora, bez platnej technickej konroly a bez pravidelného servisu po minimálnu dobu dvoch rokov, ktoré malo odhadovane minimálny nájazd 350.000 km, vrátane ďalších väd a poškodení spočívajúcich v preliačení ľavých zadných dverí, upevnení spätného zrkadla šraubom a izolačnou páskou, ktoré vozidlo bolo roku výroby 2002.

Svedokovia XXXXX a XXXXX jednotlivu, ako i vo vzájomných súvislostiach prakticky zhodne potvrdili, že dňa 02.10.2023 boli telefonicky kontaktovaní XXXXX, ktorý na predaj ponúkal nepojazdné osobné motorové vozidlo značky Volvo S60, ktoré je odstavené v meste Bratislava na XXXXX ulici. Menovaný predávajúci prvotne požadoval kúpnu cenu vo výške 300,- €, ktorú po odmietavej odpovedi ponížil na šrotovnú cenu cca. 100,- €. Po vzájomnom dohovore sa na miesto určenia dostavili prostredníctvom odťahového vozidla, na ktorého plošinu naložili dané vozidlo a prepravili ho do zberných surovín, kde zaň obdržali odplatu. Vozidlo im bolo XXXXX odovzdané bez príslušných dokladov, ako i bez kľúčov, o ktorých sa vyjadril, že tieto stratil.

Potvrdenka na výkup odpadových surovín deklaruje, že skelet skutkom dotknutého vozidla bol v zberných surovinách Vaši, s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci, vykúpený od dodávateľa XXXXX za sumu 96,- €.

V priebehu realizovaného skráteného vyšetrovania vec vybavujúci poverený príslušník Policajného zboru, postupom v zmysle ustanovenia § 141 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku, zabezpečil odborné vyjadrenie od organizácie špecializovanej na predaj motorových vozidiel, ktorou obchodnou spoločnosťou s predmetom podnikania kúpy a predaja ojazdených motorových vozidiel bola ku dňu spáchania skutku určená objektívna hodnota odcudzeného osobného motorového vozidla továrenskej značky Volvo S60, vrátane zohľadnenia všetkých jeho technických údajov, väd a poškodení, vo výške 600,- €.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kladeného za vinu obvinenému, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty, toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa

v danom prípade o trestný čin, avšak zároveň nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, a.i.).

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona).

V intenciách novelizovaného ustanovenia § 125 odsek 1 alinea prvá Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

V predmetnej posudzovanej trestnej veci tak možno dospieť k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený skutkom kladeným mu za vinu spôsobil škodu krádežou v súhrnnej výške 600,- €, ktorá v intenciách aktuálne účinného Trestného zákona nedosahuje škodu malú, nie je posudzovaný skutok trestným činom a to z titulu absencie obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, ktorý vyžaduje spôsobenie škody malej, prevyšujúcej sumu 700,- €. Naproti tomu je však naďalej možné tento skutku posúdiť tak, že by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého priestupkového deliktu sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Citovaný inštitút postúpenia veci zabezpečuje, aby skutky, ktoré sa stali ale o ktorých je nepochybné, že nie sú trestnými činmi, nezostali v rovine verejného práva nesankcionované, ak ich je možné subsumovať pod niektorú skutkovú podstatu priestupku alebo iného správneho deliktu.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 odsek 1 citovaného zákona, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa odseku 2 vymedzeného ustanovenia zákona o priestupkoch sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

V intenciách citovaných ustanovení Zákona o priestupkoch možno naďalej posudzovaný skutok prejednať v priestupkovom konaní, nakoľko tento bol spáchaný dňa 27.09.2023, ktoré predmetné trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže bolo postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu dňa 03.10.2023 a obvinenie konkrétnej osoby páchatel'a bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené dňa 30.11.2023.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je tomu uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor