



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 2/25/1105-24
EEČ: 2-12-1142-2025

Bratislava V 05.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 01. 2025 v čase približne o 02.00 h na ul. Belinského č. 8 v Bratislave-Petržalke, mal v byte podozrivý XXXXX fyzicky napadnúť poškodenú XXXXX XXXXX a to tak, že ju mal po predchádzajúcej hádke opakovane udierať do hlavy, následne ju zvaliť na zem, kde ju mal kopať nohami do celého tela a následne ju mal škrtiť rukami v oblasti krku, čím podozrivý poškodenej: XXXXX, XXXXX XXXXX, v súčasnosti bytom Belinského 8, Bratislava - Petržalka spôsobil zranenia a to: viaceré hematómy, čerstvé i staršieho dáta, v oblasti ušnic, ramena, lakťa a na ostatných miestach, v oblasti chrbtice hematóm a edém, v oblasti krku stopy po škrtení a škrabance, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 7 dní,

Obvodnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova ul. č. 46, 832 05 Bratislava 3,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ Bratislava V, OO Petržalka - sever uznesením sp. zn. ORP-4/PS-B5-2025 zo dňa 02.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX pre ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, Trestného zákona v štádiu pokusu na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 28.08.2025 predložil poverený príslušník PZ kompletný spisový materiál tunajšej prokuratúry s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je opodstatnený, a v danej veci je potrebné postupovať podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 154 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je
písmeno a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
písmeno b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. b) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX (č. I. 11 - 15) vo svojej výpovedi zo dňa 02.01.2025 uviedol okrem iného uviedol, že je pravda, že poškodenú chytil za krk a hodil ju na zem, nakoľko vyvolávala s osobami v byte na Belinského 8 v Bratislave hádky, z dôvodu, že bola pod silným vplyvom alkoholu a chcela sa s nimi hádať, pričom obvinený jej v tom chcel zabrániť. Snažil sa ju odviešť od ostatných aby si ľahla, keďže počas silvestrovskej oslavy na byte vypila značné

množstvo alkoholu. Odviedol ju do chodby, avšak on stále kričala a chcela sa vrátiť medzi ostatných do kuchyne. Vyslovene poprel žeby od nej chcel násilím sexuálny styk. Aj ostatní ho vyzývali aby poškodenú upokojil, alebo odviedol preč. K modrinám na tele poškodenej sa vyjadril, že táto má takú kožu, že aj slabší nátlak na ňu vytvorí hematóm a taktiež niektoré mohli vzniknúť pri jej páde. Hematómy na krku poškodenej vznikli vtedy, keď ju musel rukou po hrdlom podvihnúť aby ju dostal do izby, pričom následne spadla.

Poškodená XXXXX – družka obvineného (č. I. 21 - 28, 31 - 36) vo svojej výpovedi zo dňa 02.01.2025 uviedla ku skutku, že si úplne nepamätá, ako to celé prebiehalo, keďže bola veľmi opitá. Pamätá si, že obvineného provokovala, nadávala mu, kričala na neho, čo si myslí, že môžu potvrdiť aj ostatní svedkovia, ktorí v tom čase v byte boli. Výpoveď pred vznesením obvinenia podávala v značnom strese a bola nevyspatá. Obvinený na ňu nevyvíjal žiadny tlak, pričom je to celé jej chyba, keďže si často vypije a potom kričí na obvineného a provokuje ho. Príčinou celého konfliktu bolo to, že obvinený chcel aby sa upokojil a bola ticho, keďže veľmi kričala a tak sa neovládal a chytil ju pod krk, pričom následne spadla na zem. Spolu žijú už dva roky a toto sa stalo prvý krát. Tým, že toho veľa vypila pokazila všetkým Nový rok. Dňa 10.02.2025 poškodená v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX (č. I. 29 - 30) dňa 02.01.2025 uviedol, že skutok sa stal v byte na Belinského 8 dňa 01.01.2025 o 02:00 hod., pričom všetci na byte slávili Silvestra a Nový rok. Obvineného a poškodenú predtým nepoznal a zoznámili sa až v ten deň. Uviedol, že potom ak všetci išli spať tak z vedľajšej izby kde títo dvaja spali počul vulgárne nadávanie zo strany poškodenej na obvineného. Obvinený sa ju stále snažil uklidniť a hovoril jej aby išla spať, pričom poškodená bola veľmi opitá. Fyzický konflikt medzi poškodenou a obvineným svedok nevidel a teda síce počul nejaký buchot, no nie je si istý čo sa vo vedľajšej izbe dialo.

Svedok XXXXX XXXXX (č. I. 35 - 36) dňa 18.02.2025 uviedol, že v daný deň sa na predmetnom byte nachádzali obvinený, poškodená, XXXXX, priateľka svedka XXXXX, ktorá žije v ČR a XXXXX, ktorý býva v Londýne. Svedok v ten večer nič nepil a ani obvinený, pričom alkohol pila len jeho priateľka a poškodená. Poškodená mala skonsumovať značné množstvo alkoholických nápojov rôzneho druhu a teda bola zjavne opitá. Poškodená bolo vulgárna na svedka a jeho priateľku, a tak svedok povedal obvinenému nech si poškodenú zoberie a nech ju skúsi uklidniť, pričom táto neskôr bolo znova agresívna a kričala na ostatných nech odídu, lebo ona chce spať, na to k nej prišiel obvinený a zobral ju do izby, kde bolo počuť ďalej jej krik, nevie čo sa dialo u nich v izbe, potom vyšla poškodená a začala kričať "polícia, polícia", načo ju obvinený zobral opäť do izby a potom už nebol nič počuť, pričom asi o pol hodinu zazvonili u nich policajti a obvineného zobrali so sebou.

Svedkyňa XXXXX XXXXX (č. I. 73 - 76) dňa 22.05.2025 uviedla, že v predmetnom byte oslavovali Nový rok, pričom poškodená tam prišla pripitá a asi okolo 04:00 hod. prišla polícia. Poškodená predtým začal všetkých na byte obťažovať, provokovať a vyvolávala hádky. Nato požiadali obvineného aby poškodenú odviedol do jej izby, pretože bola naozaj veľmi opitá. Z izby počuli ako poškodená na obvineného kričí, následne išla na toaletu a zakričala na nich, prečo ju rušia od spánku a aby odišli, lebo ona chce spať. Následne oni upratali stôl a išli do svojich izieb, no ona sa naďalej hádala a kričala na obvineného a bola na neho

naozaj agresívna, pričom svedkyňa nevie či poškodenú obvinený bil, avšak podľa nej ťažké sa chovať v situácii, keď muž je triezvy a žena opitá.

Z listinných dôkazov poukazujem na fotodokumentáciu zranení poškodenej, lekársku správu (č. I. 43 - 53) a lustrácie obvineného.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je možné konštatovať, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nie je z tejto dôkazovej situácie však zrejmé, či toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že konanie obvineného naplnilo všetky znaky stíhaného trestného činu, teda či obvinený konal v úmysle dokonať prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zák. Svoje odôvodnenie zakladám hlavne na výpovedi poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá dokonca dňa 10.02.2025 odmietla vo veci vypovedať a vo výpovedi zo dňa 02.01.2025 nepotvrdila, že by obvinený svojím konaním voči nej mal úmysel jej ublížiť na zdraví v zmysle skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Sama uviedla, že bola v značne podnapitom stave, celý skutok si už nepamätá, pričom uviedla, že vlastne to ona vyvolávala v čase skutku konflikty s ostatnými a aj obvineným, ktorý sa ju snažil vlastne korigovať v jej nevhodnom správaní, ktoré ovplyvnilo to, že v ten večer konzumovala v nadmernej miere alkoholické nápoje rôzneho druhu. Uvedené potvrdili aj svedkovia vo svojich výpovediach, pričom všetci sa zhodli na tom, že celé konanie obvineného bolo ovplyvnené správaním sa poškodenej, ktorá bola veľmi opitá, avšak nikto zo svedkov nevidel, žeby obvinený voči poškodenej použil fyzické násilie v úmysle jej ublížiť. Taktiež preskúmaním lekárskej správy poškodenej a fotodokumentácie jej zranení je z týchto evidentné, že konanie obvineného nenaplnilo skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. por. a to ani v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno b) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Obvodnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor