



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 147/23/1107-30
EEČ: 2-14-648-2025

Pezinok 14.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode č. 1

dňa 16.12.2021 v čase o 14:32 hod. v obci XXXXX, na adrese XXXXX, vošli do veľkoobchodnej predajne XXXXX s. r. o., kde pri vstupe použili zákaznícku kartu č. XXXXX registrovanú na meno XXXXX a išli s nákupným vozíkom do uličky, kde sa nachádzal alkohol, potom vložili do nákupného vozíka alkohol zn. Hennessy XO 0,7 l v počte 3 ks, v hodnote spolu za 479,97,- Eur s DPH, alkohol zn. XXXXX 0,7 l v počte 2 ks, v hodnote spolu za 105,58,- Eur s DPH a alkohol zn. Remy Martiny XO 0,7 l v počte 1 ks v hodnote 131,99,- Eur s DPH, ktorý naložili za balenia Coca Cola nachádzajúce sa v nákupnom košíku, s ktorým následne prešli cez pokladničnú zónu, kde za ostatný nakúpený tovar riadne zaplatili, avšak zmienený alkohol nechali v nákupnom košíku a bez zaplatenia odišli na motorovom vozidle zn. zn. XXXXX XXXXX, EČ: XXXXX, čiernej farby, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenie

spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 717,54 ,-Eur,

v bode č. 2

dňa 04.11.2021 v čase od 10:24 hod. do 10:28 hod. v katastrálnom území obce Neded, okr. Šaľa z budovy kancelárie zberných surovín spoločnosti XXXXX s.r.o., pod súpisným číslom 191 zo stola odcudzili železnú pokladničku modrej farby o rozmeroch 25 x 20 cm s finančnou hotovosťou 743,- Eur, v ktorej sa nachádzali bankovky rôznych hodnôt ako aj mince, a to takým spôsobom, že XXXXX pri zadnom oplotení zberného dvora za budovou kancelárie celý čas vyrušovala zamestnankyňu zberného dvora rôznymi otázkami, XXXXX sedel na mieste vodiča v motorovom vozidle zn. Audi A 8, modrá metalíza, EČ: XXXXX zaparkovanom pred hlavným vchodom do zberných surovín, pričom tretia osoba ženského pohlavia zbehla do budovy kancelárie, odkiaľ odcudzila uvedenú pokladničku s hotovosťou, následne obe urýchlene nasadli do hore uvedeného vozidla a veľkou rýchlosťou unikali z miesta smerom na Kolárovo, čím spôsobili spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 743,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom v danom uznesení. Dňa 02.11.2022 vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe vymedzenom v nastolenom uznesení (skutok uvedený v bode č. 1).

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 04.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe vymedzenom v nastolenom uznesení. Dňa 14.11.2022 vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe vymedzenom v nastolenom uznesení (skutok uvedený v bode č. 2).

Dňa 04.07.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX vydal uznesenie, sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinených: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vedenú na Obvodnom oddelení PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie dňa 05.01.2022 a vznesené obvinenie dňa 02.11.2022 s trestnou vecou obvinených:

XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX v ktorej bolo začaté trestné stíhanie dňa 04.11.2021 a vznesené obvinenie dňa 14.11.2025. Spoločné konanie pritom bolo ďalej vedené pod sp. zn. XXXXX

Dňa 26.02.2025 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX, sp. zn. XXXXX uznesenie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vylúčil z trestnej veci obvinených: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trestnú vec obvinenej XXXXX, nar. XXXXX na samostatné konanie, pričom táto bola ďalej vedená na Obvodnom oddelení PZ XXXXX riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX

V procesnom postavení obvinený bol dňa 13.08.2025 vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a odoprel v nastolenej veci vypovedať (č. I. 52-56).

V procesnom postavení obvinený bola dňa 12.08.2025 vypočutá XXXXX, ktorá využila svoje právo a odoprela v nastolenej veci vypovedať (č. I. 46-50).

V procesnom postavení svedok - poškodený bol dňa 27.03.2025 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 16.12.2021 v čase o 14:32 hod. vstúpila do predajne XXXXX v Ivanke pri Dunaji skupina neznámych osôb, na kartu evidovanú na osobu XXXXX č. XXXXX Zaplatili za dva nákupy, pričom alkohol zn. Hennessy XO 0,7 l v počte 3 ks spolu v sume 479,97,- Eur s DPH, XXXXX 0,7 l v počte 2 ks za sumu spolu 105,58,- Eur s DPH a 1 ks Remy Martiny XO 0,7 l v sume 131,99,- Eur s DPH vložili v malom nákupnom vozíku za balenie fliaš Coca Cola a prešli cez pokladňu č. 11 v čase o 15:12 hod. Neznáme osoby prišli na motorovom vozidle zn. XXXXX Benz, EČ: XXXXX, GB, čiernej farby. Do spisu doložil poškodený faktúry, fotografie a plnomocenstvo. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu vzniknutej škody vo výške 705,54,- Eur (č. I. 62-71, 10-18).

V procesnom postavení svedok - poškodený bola dňa 05.02.2024 vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že je konateľkou firmy XXXXX s .r. o., Októbrová 1171/42, XXXXX, pričom dňa 04.11.2021 okolo 12:00 hod. jej volala zamestnankyňa Zlatica, že sa jej cez plot prihovárala nejaká žena, ktorú následne zavolať do kancelárie, z ktorej odcudzila modrú pokladničku s hotovosťou a nasadla do motorového vozidla, kde ju čakala druhá osoba a odišli spolu preč. Muž v tom aute bol pár dní pred tým u nich. Po inventúre zistili, že v pokladnici bolo 743,- Eur, ktoré si nárokuje v rámci trestného konania (č. I. 62-76).

V procesnom postavení svedok bola dňa 22.01.2024 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnaná vo firme XXXXX s. r. o., ktorá sa zaoberá výkupom zberných surovín. Miesto výkupu je v obci XXXXX. V inkriminovaný deň bola pri sklade, ktorý je tak 10 m od kancelárie, pričom na ňu cez plot začala hovoriť nejaká žena, rómskeho etnika, cca 35-40 ročná, ona ju na to zavolať do vnútra, do kancelárie, avšak mala po celý čas zlý pocit. Ako išli do kancelárie, videla ako z tade už uteká iná žena s blond vlasmi a nasadá do motorového vozidla. Bolo to auto s GA evidenčným číslom, modrej farby, značky Audi, ktoré riadila osoba mužského pohlavia, róm. V kancelárii bola pokladnička s hotovosťou, pričom po inventúre sa zistilo, že zmizlo 743,- Eur. Svedkyňa podrobne opísala, ako vyzerali páchatelia trestnej činnosti (č. I. 80-85).

V procesnom postavení svedok bola vypočutá XXXXX dňa 07.07.2023, ktorá vypovedala, že pracuje ako krupierka v kasíne XXXXX v Seredi. V decembri 2021 boli v tejto hre dve osoby, rómskeho etnika, jedna žena s prezývkou XXXXX a muž s prezývkou XXXXX. Spýtali sa jej, či by im nepožičala XXXXX kartu, s čím súhlasila (č. I. 77-79).

Do spisu bol vložený znalecký posudok znalca doc. XXXXX z katedry antropológie, Prírodovedeckej fakulty UK č. 98/2022, v zmysle záverov ktorého znalec konštatoval, že porovnaním morfológických znakov tváre muža na záznamoch s morfológickými znakmi tváre osoby XXXXX bola zistená zhoda v sledovateľných znakoch (tabuľka 1). Na základe metrickej analýzy tváre možno konštatovať potvrdenie výsledkov morfológickej analýzy a zhodu v pomerných mierach tváre muža na záznamoch a porovnávané osoby XXXXX (tabuľka 3). Porovnaním morfológických znakov tváre ženy tmavej a ženy bledej na záznamoch s morfológickými znakmi tváre osoby XXXXX a XXXXX bola zistená zhoda v sledovateľných znakoch medzi ženou tmavou a osobou XXXXX a medzi ženou bledou a osobou XXXXX (tabuľka 2). Na základe metrickej analýzy tváre možno konštatovať potvrdenie výsledkov morfológickej analýzy a zhodu v pomerných mierach tváre ženy tmavej a osoby XXXXX, ako aj ženy bledej a osoby XXXXX (tabuľka 4) (č. I. 96-118).

Do spisu boli doložené zápisnice o prehliadke tela + fotodokumentácie (č. I. 84-85, 122-125), zápisnica o prevzatí zaistenej veci + CD (č. I. 86), zápisnice o rekognícii so svedkom XXXXX + fotodokumentácia (č. I. 87-103, 126-142), záznam k vyhodnoteniu kamerového záznamu + fotodokumentácia (č. I. 147-149), zápisnica o rekognícii so svedkom XXXXX, ktorá po opise podozrivých osôb opoznala vo fotoalbe č. 1 A na fotografii č. 4. a vo fotoalbe č. 1B na fotografii č. 3 osobu XXXXX + fotodokumentácia (č. I. 11-231), zápisnica o rekognícii so svedkom XXXXX, ktorá po opise podozrivých osôb opoznala vo fotoalbe č. 1 A na fotografii č. 6. a vo fotoalbe č. 1 B na fotografii č. 2 osobu XXXXX + fotodokumentácia (č. I. 232-245), zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia (č. I. 246-248), zápisnica o vydaní veci + CD (č. I. 249-250), fotodokumentácia ku skutku v bode č. 2 + CD (č. I. 251-264), EKV (č. I. 266-268), informácie z Národnej ústredne Interpol ohľadne osoby XXXXX a motorového vozidla (č. I. 340-341), odpis z registra trestov GP SR (č. I. 419-420, 433-434), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 421-427, 433-438), úmrtný list obvinenej XXXXX (č. I. 445).

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal, je trestným činom - pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a že ho spáchal práve obvinený XXXXX a obvinená XXXXX (v bode č. 1 aj obvinená XXXXX).

Spáchanie skutku obvinenými bolo preukázané výpoveďou vyššie zmienených svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX ako aj výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, rekogníciou vykonanou so svedkom XXXXX, kamerovými záznamami, fotografiami, ako aj inými, vo vyšetrovacom spise zdokumentovanými listinnými dôkazmi.

Počas trestného stíhania bolo povereným príslušníkom PZ avšak zistené, že obvinená XXXXX zomrela dňa 19.09.2025, čo preukazuje aj zabezpečený **úmrtný list** vystavený Matričným úradom - Mesto XXXXX. **Z predmetného úmrtného listu vyplýva, že XXXXX, narodená XXXXX umrela dňa 19.09.2025 v Seredi.**

Podľa § 9 ods. Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,**
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka