KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BANSKEJ BYSTRICI
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 10/25/6600-24 Banská Bystrica 31.10.2025
EEČ: 2-44-625-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

právnická osoba XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika prostredníctvom svojho konateľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Poľská republika, č. ID: XXXXX, v období od 16.05.2018 do 24.09.2018 bez povolenia príslušného colného úradu na obchodovanie s tabakovou surovinou prijala na daňovom území z územia iného členského štátu, a to od dodávateľa XXXXX, Litva, tabakovú surovinu v množstve najmenej 73 600 kg, čím jej v zmysle § 19a ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov vznikla daňová povinnosť a v zmysle § 19a ods. 5 písm. b) citovaného zákona sa stala platiteľom dane z tabakovej suroviny, pričom v rozpore s ustanovením § 19a ods. 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobia máj 2018 až september 2018 nepodala colnému úradu daňové priznania a nezaplatila spotrebnú daň z tabakovej suroviny a v rozpore s ustanovením § 19a ods. 19 citovaného zákona neoznámila colnému úradu v stanovenej lehote prijatie tabakovej suroviny na daňovom území z iného členského štátu ani jej odoslanie do iného členského štátu,

kde príjemcom vyššie uvedenej tabakovej suroviny mala byť spoločnosť XXXXX Rumunsko, pričom týmto svojím konaním uvedená obchodná spoločnosť porušila ustanovenia § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a skrátila spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške najmenej 5 439 040,00,- EUR v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenej Colným úradom XXXXX ako miestne a vecne príslušným správcom dane,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, úsek vyšetrovania a koordinácie, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Žilina ČVS: KÚFS-126/7082-V-2018 zo dňa 30.5.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák.

Opatrením Krajského prokurátora v Banskej Bystrici zo dňa 18.2.2019, sp.zn. Kv 36/19/6600-2 bol na výkon dozoru v tejto veci určený prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanej kriminalite Krajskej prokuratúry XXXXX.

Podnetom na začatie trestného stíhania bolo oznámenie Kriminálneho úradu finančnej správy, Pobočka Stred, Žilina zo dňa 4.12.2018 o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin s príl., doplnené ďalším podaním zo dňa 23.1.2029.

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, úsek vyšetrovania a koordinácie, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Žilina ČVS: KÚFS-126/7082-V-2018 zo dňa 22.8.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie proti obvinenému **Pawlovi XXXXX** a spol. **XXXXX XXXXX** na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie vyšetrovateľa FS s úradným prekladom do jazyka poľského bolo obvinenému Pawlovi XXXXX doručené dňa 15.9.2023 pri výsluchu. XXXXX XXXXX zástupcovi spol. XXXXX XXXXX bolo uznesenie doručené poštou dňa 26.10.2022 rovnako s úradným prekladom do jazyka poľského. O vznesení obvinenia bol dňa 25.8.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. upovedomený ako poškodený Colný úrad XXXXX, a podľa § 23 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol dňa 25.8.2022 rovnako upovedomený aj Okresný súd XXXXX ako registrový súd. Sťažnosť proti uzneseniu zo strany oprávnených osôb podaná nebola.

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť zo strany oprávnených osôb nebola podaná.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka FS dňa 20.10.2025 tunajšej krajskej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. voči stíhanej právnickej osobe- spol. XXXXX XXXXX, preskúmaním ktorého som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v štádiu po začatí trestného stíhania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, správy Colného úradu XXXXX, Daňového úradu XXXXX, z obchodného registra vedeného Okresným súdom XXXXX, údaje bankového charakteru týkajúce sa účtu spol. XXXXX v Tatrabanke, a.s., ako aj ďalšie dôkazy a zabezpečené dôkazy aj v rámci medzinárodnej justičnej spolupráce.

Na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. Knm 368/19/6600 zo dňa 13.2.2020 boli doručené výsledky jeho realizácie z Rumunskej republiky, a to výsluch svedka-_XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX, k skutočnostiam súvisiacim s dodaním tovaru (tabakovej suroviny) v r. 2018 od spoločnosti Motax, s. r.o. XXXXX.

Na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. Knm 55/20/6600 zo dňa 24.2.2020 boli doručené výsledky jeho realizácie z Litovskej republiky týkajúce sa preverenia spoločnosti XXXXX Litovská republika, výsluchu svedka- konateľa XXXXX, nakoľko od 08. marca 2018 do 03. júla 2018 bola spoločnosť XXXXX" vlastníkom motorového vozidla MERCEDES BENZ, EČV: XXXXX ktorým bol podľa účtovných dokladov dodaný tovar (tabaková surovina) odberateľovi - obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika, rovnako bolo potrebné vykonať výsluch svedka-osoby XXXXX, ktorý bol konateľom spoločnosti XXXXX Litovská republika a od 03. júla 2018 do 23. októbra 2019 bol vlastníkom motorového vozidla MERCEDES BENZ, EČV: XXXXX, ktorým bol podľa účtovných dokladov dodaný tovar (tabaková surovina) odberateľovi - obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika.

Na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. Knm 79/23/6600 zo dňa 15.03.2023 boli d**ňa 23.10.2023** z Krajskej prokuratúry XXXXX doručené čiastkové výsledky jeho realizácie z Poľskej republiky, pričom obsahom bola zápisnica o výsluchu svedka Ewelina XXXXX. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že vykonáva hospodársku činnosť v oblasti prenájmu osobných, nákladných vozidiel a dodávok. Vozidlá prenajíma súkromným osobám a aj firmám, podniká od roku 2015 pod menom: „Ewelina XXXXX" XXXXX ale vozidlá sa prenajímajú v XXXXX, ul. Targowa 22 A, kde vlastní parkovacie miesto. Čo sa týka spolupráce s firmou XXXXX s.r.o., so sídlom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika, uviedla, že išlo o veľmi krátku spoluprácu, a to od mája do septembra 2018. Má dve faktúry, ktoré vystavila za uvedený prenájom vozidiel. Prvá sa vzťahuje na prenájom vozidla od 13. mája 2018 do 30. septembra 2018, ale nespomína si, o aké vozidlo išlo. Na ten prenájom bola vystavená faktúra č. 58/2018 zo dňa 4. októbra 2018 na sumu 6.000 zlotých. Dátum na faktúre zodpovedá lehote splatnosti za prenájom vozidla. Na tej faktúre neuviedla, aké vozidlo bolo prenajaté, preto si nevedela spomenúť, o aké vozidlo išlo. Druhé vozidlo, ktoré prenajala, bolo Fiat Ducato s evidenčným číslom XXXXX. Na tento prenájom bola vystavená faktúra č. 52/2018 zo dňa 13. septembra sumu 4.000 zlotých. Na tej faktúre nezapísala obdobie, na ktoré bolo vozidlo prenajaté a nevedela si spomenúť, kedy to bolo. Okrem týchto dvoch faktúr nemala iné dokumenty, ktoré by potvrdzovali spoluprácu s firmou XXXXX s.r.o.. Uviedla tiež, že obyčajne uchováva zmluvy o prenajatí vozidiel po dobu dvoch - troch mesiacov, potom ich ničí. Preto tie zmluvy nemá. Presne si tiež nespomínala, ako sa začala spolupráca s firmou XXXXX s.r.o., spomenula si, že ku nej na prevádzku prišiel nejaký muž. Nepamätala sa, či sa priamo rozprával s

ňou, či s jej pracovníkom XXXXX. V tom čase pravdepodobne zamestnávala XXXXX, niekedy od roku 2018, kde býva nevedela uviesť, no predtým býval v XXXXX, ale niekde sa odsťahoval. Tiež uviedla, že nie je s ním v kontakte. Bol to jediný pracovník, ktorého v požičovni vozidiel zamestnala. Iné osoby v tom čase nezamestnávala. Muž, o ktorom hovorila, si prišiel požičať auto, hovoril s XXXXX alebo s ňou. Spomenula si, že ten muž mal nejaké dokumenty z firmy XXXXX s.r.o. a chcel prenajať vozidlo. Ďalej uviedla, že si nepamätá, ako sa ten muž volal a aké doklady predložil. Nepamätala si tiež ako vyzeral. Vozidlo mu bolo prenajaté, o čom svedčí faktúra č. 58/2018. Medzitým si prenajal v septembri aj druhé vozidlo. Nepamätala si, či pri druhom prenájme bol ten istý muž alebo niekto iný. Tiež uviedla, že nepozná muža menom XXXXX a tiež nepozná XXXXX. Tie mená jej nič nehovoria. Nevedela uviesť, či si niektorý z tých mužov prenajal od nej vozidlo. Uviedla, že nepozná spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika, nevedela tiež, komu patrí XXXXX čím sa zaoberá, len tej firme prenajala dve nákladné vozidlá (jedno s evidenčným číslom XXXXX, druhé evidenčné číslo si nepamätá). Tiež nevylúčila, že mohlo to byť vozidlo s evidenčným číslom XXXXX. Konštatovala, že neposkytovala prepravné služby pre firmu XXXXX s.r.o. so sídlom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Slovenská republika a neposkytovala tiež žiadneho vodiča, pretože ich nezamestnáva. Nevedela uviesť, aký tovar prevážali na jej vozidlách, kto ten tovar prevážal a po akej trase. Nevedela tiež, kde sa tovar nakladal ani kde sa vykladal. Za prenájom vozidiel sa platilo v hotovosti. Faktúra číslo 58/2018 bola splatená dňa 4.októbra 2018, to znamená po prenajatí vozidla. V tom čase sa pri prenájme vyberala kaucia vo výške 2.000 zlotých. Druhá faktúra bola zaplatená dňa 13.septembra 2018. Nepamätala si, kto za tie faktúry zaplatil. Dobrovoľne priložila kópie faktúr k zápisnici a tiež výtlačok z internetovej stránky Centrálnej evidencie podnikateľskej činnosti v Poľskej republike, kde je uvedená jej podnikateľská činnosť.

Dňa 13.05.2024 boli z Krajskej prokuratúry XXXXX doručené ďalšie výsledky realizácie európskeho vyšetrovacieho príkazu z Poľskej republiky, konkrétne išlo o preklady č. 124/2024, č. 125/2024, č. 126/2024. Preklad č. 124/2024 obsahoval svedeckú výpoveď XXXXX XXXXX zo dňa 15.03.2024. Svedok využil svoje právo a nevypovedal. Preklad č. 125/2024 obsahoval zápisnicu o výsluchu obvineného Pawla XXXXX zo dňa 15.09.2023. Obvinený využil svoje právo a nevypovedal. Preklad č. 126/2024 obsahoval oznámenie, že predvolanie svedkovi XXXXX sa nepodarilo doručiť (matka vyhlásila, že syn už štyri roky nebýva na adrese, nie je s ním v kontakte a nepozná miesto jeho pobytu).

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy viacerých svedkov a svedka-poškodeného.

Dňa 28.02.2023 o 10:00 hod. v Žiline bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, pričom výsluch bol opakovaný vzhľadom na ustanovenie obhajcu obvinenému **dňa 01.04.2025** o 09:30 hod. v Banskej Bystrici, advokát obvineného XXXXX bol prítomný. Svedok uviedol, že si už ozaj na nič nepamätá, mal tú firmu asi mesiac a nebol tam žiaden pohyb za jeho pôsobenia. Uviedol, že mu tú firmu pomohol získať ekonóm XXXXX. Bola to novozaložená firma, ktorú kúpil asi preto, že bola vysoká sociálka, a preto chcel skúsiť sročku. Svedok uviedol, že on sa v tejto firme nevenoval žiadnej činnosti.

Dňa 16.03.2023 o 09:00 hod. v Žiline bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, pričom výsluch bol opakovaný vzhľadom na ustanovenie obhajcu obvinenému **dňa 13.02.2025** o 10:30 hod. v Žiline, advokát obvineného XXXXX bol prítomný. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom firmy XXXXX s.r.o., ktorá sa zaoberá zakladaním a predajom obchodných spoločností. K spoločnosti XXXXX uviedol, že túto spoločnosť zapisoval do obchodného registra na základe plnej moci od konateľa a pravdepodobne robil aj zápis zmeny údajov v obchodnom registri tiež na základe plnej moci konateľa. Ďalej uviedol, že nikdy v tejto spoločnosti nepôsobil, nevedel uviesť, čím sa táto spoločnosť zaoberala, ani osobne nepoznal konateľov spoločnosti XXXXX. Pre XXXXX zakladal viac obchodných spoločností, ktoré následne ponúkal svojim klientom na predaj a pravdepodobne aj toto bol ten prípad. Svedok po nahliadnutí do svojich písomných poznámok uviedol, že na základe požiadavky XXXXX založil spoločnosť XXXXX, kde bol jediným konateľom pán XXXXX a následne na požiadavku Ing. XXXXX pripravoval dokumenty a podával návrh na zápis do obchodného registra v spoločnosti XXXXX Tiež uviedol, že pán XXXXX bol pravdepodobne klientom pána Ing. XXXXX Žiadne iné registrácie nerobil.

Dňa 27.03.2023 o 10:00 hod. v Banskej Bystrici bol vykonaný výsluch svedka – poškodeného mjr. XXXXX, pričom výsluch bol opakovaný vzhľadom na ustanovenie obhajcu obvinenému **dňa 01.04.2025** o 11:00 hod. v Banskej Bystrici, advokát obvineného XXXXX bol prítomný. Svedok – poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na stav veci sa pridržiava jeho predchádzajúcich výpovedí, ktoré sa uskutočnili jedna v roku 2022 a ďalšia v roku 2023. Nič iné k tomu nevedel uviesť, nakoľko predmetná spoločnosť XXXXX bola zrušená a vymazaná, a teda Colný úrad XXXXX v tejto veci už nekonajú. Všetky podrobnosti z priebehu konania uviedol v predchádzajúcich výpovediach.

Dňa 27.03.2023 o 10:00 hod. v Banskej Bystrici bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, pričom výsluch bol opakovaný vzhľadom na ustanovenie obhajcu obvinenému **dňa 01.04.2025** o 10:15 hod. v Banskej Bystrici, advokát obvineného XXXXX bol prítomný. Svedok vo svojej výpovedi XXXXX že na tejto adrese XXXXX v Banskej Bystrici sídlila firma, ktorej bol konateľom. Išlo o firmu XXXXX s.r.o.. Budova s adresou XXXXX bola XXXXX spoločnosti XXXXX, s.r.o.. K firme XXXXX uviedol, že ju nepozná, XXXXX na tejto adrese sídlila tiež firma XXXXX s.r.o., ktorej bol konateľom pán XXXXX a oni im robili účtovníctvo. Pán XXXXX ho požiadal, či by si táto firma XXXXX mohla zapísať sídlo na tejto adrese. Svedok súhlasil, sídlo poskytli tejto spoločnosti bezplatne, konateľov a ani spoločnosti, ktoré boli obchodnými partnermi spoločnosti XXXXX nepoznal a viac k tomu nevedel nič dodať.

Dňa 27.03.2023 o 11:40 hod. v Banskej Bystrici bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, pričom výsluch bol opakovaný vzhľadom na ustanovenie obhajcu obvinenému **dňa 13.02.2025** o 11:20 hod. v Žiline, advokát obvineného XXXXX bol prítomný. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX zakladali za účelom ďalšieho predaja, hlavnou náplňou jeho činnosti sú účtovné služby. Takou doplnkovou činnosťou je, že ak prípade klient a potrebuje spoločnosť, oni ju založia a zaregistrujú. V spoločnosti XXXXX bol prvým konateľom aj spoločníkom pán XXXXX, ktorý po čase prišiel na to, že ju nepotrebuje, tak sa táto spoločnosť potom predala, resp. previedla. Svedok si nepamätal ako k nim prišiel pán XXXXX, v období roka 2018, 2019 títo Poliaci chodievali, tak či mu to niekto povedal o nich, nevedel. Pán

XXXXX prišiel, pán XXXXX urobil papiere na prepis a zapísal sa teda pán XXXXX ako konateľ. Pán XXXXX chcel spoločnosť, ktorá je platcom DPH. Toto sa robí tak mesiac dva po založení spoločnosti. Robí sa to podľa potreby. Následne po prepise spoločnosti XXXXX na pána XXXXX mu ponúkli služby na spracovanie účtovníctva. Nespominal si s čím on obchodoval, bolo to rýchle a krátke. Pán XXXXX tieto ich účtovné služby využíval, niektorý klient chce písomnú zmluvu, svedok im ukáže cenník a potom zväčša nevymýšľajú. Tento cenník má pre všetkých rovnaký. Nepamätal si, či pán XXXXX mal s nimi písomnú zmluvu, ale on to robí podľa počtu dokladov. Donesú 50 dokladov a platia za 50 dokladov. Tento pán XXXXX chodieval, svedok ho videl tak 4-5 krát, nosil doklady a vždy prišiel s nejakou priateľkou alebo manželkou a doniesol im papiere. Či doklady aj posielal si nepamätal. Ako si pamätal, chodil len on, občas keď bol u nich s niekým volal. Svedok uviedol, že oni mu nerobili žiadne registrácie, on priniesol nejakých 10 faktúr a urobilo sa im daňové priznanie na DPH. Čomu sa táto spoločnosť venovala si svedok nepamätal. Čo sa týka platby za ich služby, tak to boli asi platby na účet. Po nejakom čase sa im prestal hlásiť, asi dva alebo tri mesiace im podávali ešte aj nulové daňové priznania a potom spolupráca úplne skončila. Keď sa klienti prestanú ozývať, neriešia to, nesledujú, to je to povinnosť konateľa predkladať doklady. Na záver svedok uviedol, že čo sa týka pána XXXXX, bol to taký jednoduchší pán a asi nemal úplne vedomosti na podnikanie, asi ho niekto riadil.

Dňa 29.03.2023 o 09:00 hod. v Žiline bol vyšetrovateľkou finančnej správy vykonaný výsluch znalkyne XXXXX k podanému znaleckému posudku č. 1/2022 z odb. ekonómia- účtovníctvo a daňovníctvo. Znalkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že znalecký posudok vychádzal z predložených podkladov, pričom v predložených podkladoch sa nachádzala časť účtovníctva spoločnosti XXXXX a taktiež spisový materiál, v ktorom boli okrem výpovedí svedkov a iných dokumentov aj obsiahnuté výsledky k dožiadaniam právnej pomoci z Litovskej republiky, konkrétne z Úradu vyšetrovania finančných zločinov pri Ministerstve vnútra, Krajský úrad Kaunas, oddelenie vyšetrovania trestných činov. V prvom kroku boli spracované podklady z účtovníctva do tabuľkovej podoby a následne boli tieto porovnávané s dožiadaniami od Krajského úradu Kaunas v Litve. Pri tomto porovnávaní boli zistené rozdiely medzi údajmi uvedenými v dožiadaní Krajského úradu Kaunas v Litve a v predložených dokladoch z účtovníctva spoločnosti XXXXX – faktúr, ako aj údajov vyplývajúcich z bankových výpisov. Z tohto dôvodu bolo vypracovaných viacero variant pri výpočte spotrebnej dane z tabaku. Znalkyňa ďalej uviedla, že v prvom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX bez zohľadnenia CMR prepravných dokladov, ku ktorým sa v účtovníctve nenachádzali faktúry. V druhom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX pričom boli zohľadnené aj údaje z CMR dokladov, ktoré sa nachádzali v predložených podkladoch účtovníctva spoločnosti XXXXX, ale neboli k nim predložené faktúry. V treťom variante boli spracované faktúry od spoločnosti XXXXX podľa dožiadania od Krajského úradu Kaunas v Litve. V štvrtom variante boli spracované prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX ktoré boli doplnené o faktúry na základe dožiadania od Krajského úradu Kaunas v Litve. V piatom variante boli spracované množstvá, resp. prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX podľa platieb na bankovom účte spoločnosti XXXXX. V jednotlivých variantoch bolo teda vyčíslené množstvo tabakovej suroviny v kilogramoch za obdobie máj až september 2018, pričom toto množstvo bolo následne prenásobené sadzbou dane z tabaku v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Znalkyňa konštatovala, že vzhľadom na

rozdiely pri jednotlivých variantoch sa ako najobjektívnejší variant výpočtu spotrebnej dane z tabakových výrobkov javil druhý variant, v ktorom boli zohľadnené prijaté faktúry od spoločnosti XXXXX vrátane údajov z CMR prepravných dokladov, ku ktorých sa v účtovníctve nenachádzali faktúry, a to z toho dôvodu, že CMR prepravný doklad je považovaný za doklad o preprave a je predpoklad, že k nemu má byť vyhotovená faktúra súvisiaca s touto prepravou. Tieto faktúry k predmetných CMR dokladom sa v predloženom účtovníctve nenachádzali, a taktiež neboli zohľadnené v daňových priznaniach k DPH. Z uvedeného vyplýva, že pri tomto druhom najobjektívnejšom variante bolo množstvo prijatej tabakovej suroviny za obdobie máj až september 2018 v celkovom množstve 73 600,00 kg. V zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov množstvo tabakových výrobkov 73 600,00 kg bolo vynásobené sadzbou dane z tabaku, ktorá bola v danom období 73,90 EUR/kg, pričom výsledná suma je 5 439 040,00 EUR. Touto výslednou sumou rozumieme spotrebnú daň z tabakových výrobkov, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX za obdobie máj až september 2018.

Na základe žiadosti o právnu pomoc krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp.zn. Knm 138/21/6600 zo dňa 4.6.2021 adresovanej príslušnému justičnému orgánu Ukrajinskej republiky za účelom preverenia prepravcu tovaru (tabakovej suroviny) od spol. XXXXX pre odberateľa, použitých motorových vozidiel vo vlastníctve obchodných spoločností a fyzických osôb, a vyhotovenia listín z verejných registrov a evidencií, boli do vyšetrovacieho spisu postupne doručené výsledky právnej pomoci.

Dňa 17.10.2022 bol doručený preklad čiastočných výsledkov právnej pomoci z jazyka ukrajinského do jazyka slovenského č. 70/2022 zo dňa 06.10.2022. Obsahom čiastočných výsledkov bolo spracovanie bodu V. žiadosti o právnu pomoc. **Dňa 08.01.2024** bola z Krajskej prokuratúry XXXXX doručená časť výsledkov právnej pomoci z Ukrajinskej republiky. Obsahom bolo spracovanie výsledkov k bodu III. a IV.

Dňa 26.03.2024 vyšetrovateľka finančnej správy prevzala úradný preklad ďalšej časti výsledkov právnej pomoci z Ukrajinskej republiky. Obsahom bolo spracovanie výsledkov k bodu I. a II. V odpovedi boli zaslané informácie k spoločnosti XXXXX Lwow, Ukrajina, konkrétne bol zaslaný zoznam vozidiel, ktoré boli registrované na uvedenú dopravnú spoločnosť XXXXX ku dňu 17.03.2023.

Zároveň bola zaslaná zápisnica o výsluchu svedkov: XXXXX Ivanivna zo dňa 14.10.2022, XXXXX Viktorivna zo dňa 14.10.2022 a tiež svedka XXXXX zo dňa 03.06.2022.

Dňa 16.09.2024 vyšetrovateľka finančnej správy prevzala úradný preklad č. 54/2024 ďalšej časti výsledkov právnej pomoci z Ukrajinskej republiky (č. Krajskej prokuratúry XXXXX Kv 36/19/6600-186). Obsahom bolo spracovanie výsledkov k bodu I. V liste Hlavného servisného centra Ministerstva vnútra zo dňa 04.04.2024, č. 31/28-2326, boli uvedené informácie k vlastníctvu motorových vozidiel spoločnosťou XXXXX Lvov, Ukrajina. V liste Národnej polície Ukrajiny zo dňa 08.04.2024, č. 561 vu/38/02-2024 bolo uvedené, že niektoré vozidlá spoločnosti XXXXX Lvov, Ukrajina, prekročili v sledovanom období štátnu hranicu Ukrajiny.

Z obchodného registra bolo k obch. spoločnosti XXXXX XXXXX v priebehu vyšetrovania zistené, že Okresný súd XXXXX uznesením č. k. XXXXX-28 zo dňa 27.10.2021, právoplatným dňa 30.11.2021, rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX z dôvodu podľa §

68b ods. 1 písm. c) a písm. e) Obchodného zákonníka. Okresný súd XXXXX ďalej uznesením č. k. XXXXX-42 zo dňa 04.10.2022, právoplatným dňa 04.10.2022, rozhodol o výmaze obchodnej spoločnosti XXXXX s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX podľa § 309h ods. 1 Civilného mimosporového poriadku z obchodného registra bez likvidácie, s dňom výmazu 4.11.2022. Vyšetrovateľka finančnej správy žiadosťou o poskytnutie súčinnosti zo dňa 01.12.2022 a 19.1.2023 opakovane žiadala Okresný súd XXXXX, Obchodný register, o vyjadrenie z akého dôvodu registrový súd vykonal zrušenie a výmaz spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO XXXXX, bez písomného súhlasu sudcu pre prípravné konanie v zmysle § 25 ods. 2, ods. 4 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Okresný súd XXXXX v odpovedi dňa 15.12.2022 a 1.2.2023 len konštatoval, že mal za preukázané dôvody na zrušenie spoločnosti podľa § 68b Obchodného zákonníka a v tom zmysle konal (rozhodol o jej zrušení uznesením č. k. XXXXX-28 zo dňa 27.10.2021, právoplatné 30.11.2021 a rozhodol o výmaze spoločnosti uznesením č. k. XXXXX-42 zo dňa 04.10.2022, právoplatné dňa 04.10.2022).

Dňa 14.10.2025 vyšetrovateľka FS požiadala o výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Z výpisu boli zistené, že nemá záznam v registri trestov.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. sa dopustí, kto vo veľkom rozsahu skráti daň. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného od 6.8.2024, škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie rozsahu činu.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa na účely tohto zákona trestnými činmi právnických osôb rozumejú trestné činy upravujú v osobitnej časti Trestného zákona, a to vrátane trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona s účinnosťou od 01.07.2016.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a

ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania, na zistené porušenie príslušných ustanovení zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. možno konštatovať, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je stíhaná obch. spoločnosť XXXXX XXXXX sa stal, vykazuje znaky predmetného trestného činu a spáchala ho práve táto právnická osoba prostredníctvom svojho konateľa Pawla XXXXX, ktorý je taktiež trestne stíhaný. Súčasne je však naplnený dôvod neprípustnosti trestného stíhania. Týmto dôvodom je zrušenie obch. spoločnosti XXXXX XXXXX od 30.11.2021 a jej ex offo výmaz z obchodného registra dňa 4.11.2022. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že o začatí trestného stíhania proti právnickej osobe bol registrový súd riadne a včas upovedomený v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne je zrejmé, že registrový súd si nesplnil povinnosť v zmysle § 25 ods. 2, 4 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súvislosti so zápisom jej zrušenia a výmazu, pričom tento nedostatok v jeho činnosti bol signalizovaný Krajskému súdu XXXXX. V danom prípade ide o obchodnú spoločnosť bez majetku, riadneho sídla, účelovo založenú s cieľom vykonania protiprávnej činnosti. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že v prípade tejto spoločnosti nie je možné ani aplikovať ust. § 7 ods. 1 zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o trestnej zodpovednosti právneho nástupcu právnickej osoby. Nakoľko zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rámci osobitných ustanovení o trestnom konaní proti právnickým osobám neobsahuje ustanovenie o zastavení trestného stíhania, v zmysle § 1 ods. 2 zákona bolo potrebné použiť príslušné ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Trestné stíhanie fyzickej osoby- Pawla XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. naďalej prebieha.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor