



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 178/20/6601-118
EEČ: 2-45-90-2025

Banská Bystrica 08.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v dobe od 01.00 hod do 07.45 hod dňa 12.05.2020, v obci XXXXX na ul. XXXXX spoločne vošli do neuzamknutého dvora pri rodinnom dome, kde pomocou pravých kľúčov, ktoré predtým v čase od cca 00.00 hod do 01.00 hod vzali zo zámku dverí otvorili uzamknuté dvere na garáži, vošli do vnútra a ukradli odtiaľ horský bicykel zn. Specialized Stumpjumper striebornej farby, skladací bicykel zn. Tern, bielomodrej farby, koženú motorkársku bundu zn. 4SR, veľkosť 54,

čiernej farby, ruksak zn. Salomon, oranžovej farby o objeme cca 35 L, v ktorom sa nachádzalo používané horolezecké náčinie a to konkrétne horolezecké lano zn. Mamut dlhé 45m, 16 ks horolezeckých expres slučiek s dvomi karabínami, 2 ks HMS karabíny, 2ks karabíny so zámkom, 2 ks zlaňovacie osmy, 3ks šplhadrá zn. Petzl, 1 ks zlaňovacie zariadenie Petzl stop, 1 ks horolezecká prilba zn. Petzl ecrin červenej farby, sada 12 ks asymetrických vkladacov, 8 ks plochých slučiek na lezenie zn. Milled a 1 ks horolezecký sedák zn. Petzl, čím takto svojím konaním spôsobili XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu krádežou vo výške 1191,77 €, pričom XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným príkazom Obvodného súdu Praha 4 č. j. 46T 8/2020, zo dňa 22.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.01.2020 za prečin krádeže.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v dobe od 01.00 hod do 07.45 hod dňa 12.05.2020, v obci XXXXX na ul. XXXXX spoločne vošli do neuzamknutého dvora pri rodinnom dome, kde pomocou pravých kľúčov, ktoré predtým v čase od cca 00.00 hod do 01.00 hod vzali zo zámku dverí otvorili uzamknuté dvere na garáži, vošli do vnútra a ukradli odtiaľ horský bicykel zn. Specialized Stumpjumper striebornej farby, skladací bicykel zn. Tern, bielomodrej farby, koženú motorkársku bundu zn. 4SR, veľkosť 54, čiernej farby, ruksak zn. Salomon, oranžovej farby o objeme cca 35 L, v ktorom sa nachádzalo používané horolezecké náčinie a to konkrétne horolezecké lano zn. Mamut dlhé 45m, 16 ks horolezeckých expres slučiek s dvomi karabínami, 2 ks HMS karabíny, 2ks karabíny so zámkom, 2 ks zlaňovacie osmy, 3ks šplhadrá zn. Petzl, 1 ks zlaňovacie zariadenie Petzl stop, 1 ks horolezecká prilba zn. Petzl ecrin červenej farby, sada 12 ks asymetrických vkladacov, 8 ks plochých slučiek na lezenie zn. Milled a 1 ks horolezecký sedák zn. Petzl, čím takto svojím konaním spôsobili XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu krádežou vo výške 1191,77 €, pričom XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

a to trestným príkazom Obvodného súdu Praha 4 č. j. 46T 8/2020, zo dňa 22.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.01.2020 za prečin krádeže.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica ČVS:ORP-387/1-VYS-BB-2020 zo dňa 13.05.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v presne nezistenom čase, v dobe od 01.00 hod do 07.45 hod dňa 12.5.2020, v obci XXXXX na ul. XXXXX vošiel do neuzamknutého dvora pri rodinnom dome, kde nezisteným spôsobom, bez známok vonkajšieho násillia otvoril uzamknuté dvere na garáži a ukradol odtiaľ horský bicykel zn. Specialized Stumpjumper striebornej farby, skladací bicykel zn. Tern, bielomodrej farby a koženú motorkársku bundu zn. 4SR, veľkosť 54, čiernej farby, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu krádežou vo výške 1200 €.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica ČVS:ORP-387/1-VYS-BB-2020 zo dňa 31.05.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, v dobe od 01.00 hod do 07.45 hod dňa 12.05.2020, v obci XXXXX na ul. XXXXX spoločne vošli do neuzamknutého dvora pri rodinnom dome, kde pomocou pravých kľúčov, ktoré predtým v čase od cca 00.00 hod do 01.00 hod vzali zo zámku dverí otvorili uzamknuté dvere na garáži, vošli do vnútra a ukradli odtiaľ horský bicykel zn. Specialized Stumpjumper striebornej farby, skladací bicykel zn. Tern, bielomodrej farby, koženú motorkársku bundu zn. 4SR, veľkosť 54, čiernej farby, ruksak zn. Salomon, oranžovej farby o objeme cca 35 L, v ktorom sa nachádzalo používané horolezecké náčinie a to konkrétne horolezecké lano zn. Mamut dlhé 45m, 16 ks horolezeckých expres slučiek s dvomi karabínami, 2ks HMS karabíny, 2 ks karabíny so zámkom, 2 ks zlaňovacie osmy, 3ks šplhadiá zn. Petzl, 1 ks zlaňovacie zariadenie Petzl stop, 1 ks horolezecká prilba zn. Petzl ecrin červenej farby, sada 12 ks asymetrických vkladencov, 8 ks plochých slučiek na lezenie zn. Milled a 1 ks horolezecký sedák zn. Petzl, čím takto svojím konaním spôsobili XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu krádežou vo výške 1191,77 €,

pričom XXXXX sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý po tom, ako mu bola dňa 25.05.2019 uložená pokuta v blokovom konaní a na mieste mu bol vystavený Blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14113543 na sumu 30,- €, nakoľko bol uznaný vinným zo spáchania priestupku § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný v OD Tesco na ul. Bratislavská v Nitre, pričom XXXXX bol tiež za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Obvodného súdu Praha 4 č. 46T 8/2020, zo dňa 22.1.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.1.2020 za prečin krádeže.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, XXXXX, v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení obvineného boli vypočutí XXXXX a XXXXX. K veci boli zabezpečené listinné dôkazy, kamerové záznamy, odborné vyjadrenie ku vzniknutej škode a znalecké posudky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2020 spoznal XXXXX, spoznali sa vo vlaku, kde potom mali spolu intímny styk. Následne dlhšiu dobu spolu brali drogy, stretávali sa, viac krát mu písala, aby prišli s jeho známymi pre ňu, že budú drogovať. Podľa neho je drogový závislý a pre sex na drogách, by urobila všetko. Tak sa ocitli v Seredi, kde boli aj pokutovaní. Tam mal kamarát XXXXX kamoša, tak šli k nemu. On im dával drogy a všetci drogovali. XXXXX povedala, že doma má motorku a bicykle a že ich už nepotrebuje a že keď ju vezmú domov, že im dá kľúče od garáže. Už v Šoporňi im dala kľúče od garáže, dala ich XXXXX. Asi 2x alebo 3x ju zaviezol domov, lebo mu volali jej rodičia. Nikto nemal úmysel tam ísť kradnúť. Uviedol, že asi by tam nešli k domu za jej otcom a potom, keď už je kamerový záznam, nedával by XXXXX na kamere na pumpe 5 euro, aby šiel taxíkom k nej. Ona sa len bojí rodičom povedať pravdu, sama povedala, že si tam môžu vziať čo len chcú a šofér toho auta by ju zo Seredi do Banskej Bystrice neviezol pre jej pekné oči. Sama im dala kľúče a tvrdila, že tie veci vlastní. Na otázku, kedy a za akých okolností XXXXX povedala, že má doma motorku a bicykle a že si ich môžu vziať odpovedal, že to bolo asi v obci Šoporňa, boli tam u známeho XXXXX, bol to známy XXXXX. Boli tam XXXXX, XXXXX a nebohý XXXXX. Tento XXXXX predával drogy, predával ich aj im, pričom keď im došli peniaze, tak riešili, že čo ďalej. XXXXX povedala, že má kľúče od garáže a že si z nej môžu zobrať motorku za tie drogy. Už tam im dala kľúče od garáže, nespomína si už, že komu ich dala, či jemu alebo XXXXX ale vie, že ich mal v ruke aj on. Potom povedala, že okrem motorky sú tam aj iné veci, tiež nejaké bicykle, ktoré už nepotrebuje a že si to môžu vziať, myslela tým teda XXXXX že si to môže vziať za drogy. Ďalej uviedol, že boli v dome v Šoporňi u XXXXX, ktorý niekde odbehol a keď sa večer vrátil, tak im priniesol drogy. Všetci štyria sa drogovali, pričom potom večer XXXXX povedala, že či už idú ku nej domov po tie veci, lebo by sa už chcela aj ukázať doma. Následne teda išli na XXXXX aute, bolo to nejaké šedé auto, typ si už nespomína. Išli on, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý tiež šoféroval. Spomína si, že stáli na nejakej pumpe medzi Hronským Beňadikom a Čaradicami. Potom v noci prišli do obce XXXXX, kde XXXXX zastal s autom neďaleko jej domu, asi 60 m, pričom on s XXXXX ostali v aute a on s XXXXX išli ku nej domov. Spolu s ňou teda prišli ku nim do dvora, kde ich prepadol jej otec s baterkou, kričal, že ich zabije. Následne ju poslal domov a na nich kričal, udral ho s tou baterkou, zľakli sa a išli preč. Počkali asi 10 minút a potom sa vrátili ku tej garáži. XXXXX ju odomkol kľúčami od XXXXX, samozrejme s jej

povolením. V garáži aj zapli svetlo, lebo tam bola tma, boli tam asi 25 minút, lebo tam bolo veľa vecí. Vzali odtiaľ 2 bicykle, jeden bol horský a jeden skladací, tiež vzal nejakú koženú bundu, XXXXX vzal nejaký vak s horolezeckým náčiním a s nejakou prilbou. To je všetko čo vzali. Z garáže s týmito vecami išli na miesto, kde ich mal čakať XXXXX, ale už tam neboli, išli preč, nemali sa s nimi ako spojiť a tak v noci išli na týchto bicykloch s XXXXX do mesta, kde sa až do rána túlili po meste. Potom ráno, už keď bolo vidno povedal, nech idú na čerpačku pod kameru, aby ich bolo vidieť, že sa neskrývajú, pričom tam boli aj s tými vecami. Tam dal XXXXX 5 € na taxík a povedal mu, nech ide ku XXXXX domov, že či z toho nie je nejaký problém, že vzali tie veci. XXXXX odišiel taxíkom preč a on čakal na tej pumpe s tými vecami. Čakal tam na neho dlho, nechodil a tak sa rozhodol, že ide domov, vzal si jeden horský bicykel a odišiel na hlavnú vlakovú stanicu, odkiaľ vlakom odišiel do Kozároviec, odkiaľ išiel na bicykli do XXXXX, kde potom ešte v ten deň asi o 15-tej prišiel za ním XXXXX. Bol tam u jedného kamaráta. Nehovoril nič také, že čo sa tam dialo, myslel si, že je všetko v poriadku. Bicykel dal XXXXX a vie, že ho potom cez nejakú kamarátku cez Facebook niekomu predal, pričom peniaze on nevidel. Tie ostatné veci nechali na pumpe. Na záver chce dodať, že mu je ľúto, čo sa stalo, že ho XXXXX uviedla do omylu a z vecí, ktoré im povedala sa vlastne stal trestný čin. Je ochotný nahradiť vzniknutú škodu, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to bolo niekedy po Veľkej noci a možno aj neskôr kedy ho volal XXXXX s ním, aby išiel do XXXXX za jeho frajerkou. XXXXX poznal asi pol roka a poznajú sa z krčmy zo XXXXX. Ako sa volá jeho frajerka nevie uviesť, videl ju asi 2krát a nevie jej meno a tiež nevie uviesť ani adresu kde presne boli, XXXXX nepozná. Išiel spolu s XXXXX vlakom z Kozároviec do XXXXX kde na vlakovej stanici vystúpili a následne išli pešo niekam v XXXXX, ale nevie kam. Išli pešo dosť dlho, myslí si, že sa jednalo o nejakú mestskú časť kde boli postavené rodinné domy. Keď prišli na autobusovú zastávku tak XXXXX volal frajerke, že už je tu, ale on nemohol ísť k nim, lebo boli doma jej rodičia. Na zastávke počkali asi 10 minút kedy za nim prišla jeho frajerka a o niečom sa rozprávali ale on ich nepočúval o čom a videl ako podáva XXXXX nejaké kľúče - zväzok kľúčov. XXXXX zobral tento zväzok kľúčov a následne odišli do mesta XXXXX, kde sa túlili po meste. Po meste sa túlili až do večera a potom sa presunuli opäť na tú autobusovú zastávku. Keď prišli na zastávku tak už bola tma mohlo byť tak okolo polnoci vtedy mu XXXXX povedal, že ho má počkať a že on ide za frajerkou. On na neho čakal asi pol hodinu a keď sa vrátil tak prišiel na jednom horskom bicykli asi striebornej alebo sivej farby a vedľa seba tlačil malý skladací bicykel bielej farby a na chrbte mal čierny ruksak, čo v ňom mal nevie. Keď sa ho opýtal odkiaľ má tie bicykle tak XXXXX povedal, že to mu požičala frajerka aby nemali ďaleko do mesta. XXXXX povedal, že frajerka nemôže ísť von, lebo rodičia sú ešte hore. Zobral si bicykel a spolu s XXXXX odišiel do mesta na železničnú stanicu. Tu sa motali po meste a ráno išiel na taxíku za XXXXX frajerkou s tým, aby išla do mesta za XXXXX. Tu prišiel ku nim domov, pričom ona doma nebola ale jej sestra jej telefonovala a ona prišla spolu s mamou do záhrady. Keď prišla tak jej povedal, že má ísť za XXXXX do mesta a odišla s ním pešo do mesta. Mali sa stretnúť na ČS na začiatku XXXXX, ale keď tam prišli tak XXXXX tam nebol. Potom ho išli hľadať aj s frajerkou ale ho nenašli. Potom sa náhodne stretli na autobusovej stanici s mamou frajerky XXXXX, ktorá sa opýtala dcéry či nevie kde sú bicykle načo jej povedala, že nevie. Jemu povedala, že keď stretne XXXXX nech jej dá vedieť a on jej vysvetlil jeho situáciu načo mu sama dala

10,-€ na lístok aby sa mal ako dostať domov. Od tejto doby XXXXX nevidel a ani s ním nebol.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2020 v noci prišiel ku nemu domov známy XXXXX, bytom Pata, ktorý vtedy u neho v Šoporni býval. Tento je už ale nebohý. Tento XXXXX prišiel ku nemu v noci domov, pričom priviedol so sebou nejakých svojich známych. Boli to dvaja muži a jedna žena. XXXXX mu povedal, že sa im pokazilo auto, myslí, že to bol nejaký FIAT a že ho od nich kúpil za 200 €. Od neho chcel, aby mu požičal svoje auto, aby ich odviezol domov. On mu povedal, že mu auto nepožičia, ale sa nakoniec dohodli, že ich odvezie, keď mu zaplatí. Ešte si spomína, že to dievča s jedným z tých mužov chodilo, teda tak to aspoň hovorili. Tiež si spomína, že XXXXX im predal nejaké drogy, pričom vtedy v noci keď prišli, tak boli u XXXXX v izbe v jeho dome, kde pravdepodobne tie drogy brali. Potom cez deň niekde odbehli, nevie kde a večer sa znovu vrátili. Tí XXXXX kamaráti chceli ešte od neho drogy, ale už nemali peniaze, pričom to dievča, čo bolo s nimi povedalo, že má doma v garáži nejaké veci a keď pôjdu s ňou ku nej domov, že si odtiaľ môžu niečo vziať za tie drogy. Nespomína si už presne čo konkrétne hovorila, ale vravela, že má plnú garáž vecí. Išli teda na druhý deň večer jeho autom Škoda Fabia, evidenčné číslo si už nespomína, modrej farby. Išli ku tomu dievčaťu domov do nejakej obce pri XXXXX, nevie už názov, ale vie, že sa odbočovalo pri nejakej pumpe. On šoféroval a v aute boli ešte okrem neho tá dievčina, XXXXX a tí dvaja muži. On sa do toho nestarel, ale zachytil, že sa bavili o tom, že oni ju počkajú niekde von a ona im prinesie kľúče od garáže. Toto hovorila tá dievčina. On sa do toho nestarel. Keď prišli do tej dediny, tak ona ešte hovorila, aby nešiel ku domu, ale aby ich vysadil niekde ďalej. On ich teda vysadil a s XXXXX sa vrátili domov. Viac som sa o nich nestarel.

Poškodený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že je spolumahiteľom rodinného domu v obci XXXXX na ul. XXXXX Druhým majiteľom je jeho manželka. Rodinný dom je oplotený, pričom bránu do dvora niky nezatvárajú. Na pozemku pri dome ešte má samostatne stojacu garáž. V dome žijú spolu s manželkou a s dvomi dcérami XXXXX. Dcéra XXXXX odišla dňa 9.5.2020 z domu, pričom manželke povedala, že ide na nejakú párty. Domov sa v ten deň nevrátila a ani na druhý deň neprišla, pričom asi o 14.00 hod dňa 10.5.2020 odišli z domu preč, nikto doma neostal. Keď sa vrátili domov asi okolo 17.00 hod, tak si všimol, že dcérine veci tam nie sú a že chýbajú aj kľúče od garáže. Potom jej volali, asi volala manželka, pričom dcéra potvrdila, že si bola doma pre veci a že vzala aj kľúče od garáže. Povedala na to, že ich vzala pre prípad, že by ju vymkol. Potom dcéra domov neprišla v ten deň, ani na druhý deň a tak dňa 11.5.2020 išla manželka na políciu nahlásiť jej nezvestnosť. Dcéra sa potom dňa 11.5.2020 večer o 21.30 hod ozvala manželke z nejakého čísla, pričom povedala, že je v Nitre a že už ide domov. Potom ešte neskôr volala mladšia dcéra na to číslo, pričom najprv to zdvihol nejaký muž a potom sa ozvala aj dcéra, pričom povedala, že už ide domov. Potom ju čakal pred domom, pričom prišla po polnoci v spoločnosti muža, ktorého pozná pod menom XXXXX, pričom zrejme prišli peši, nevidel prichádzať žiadne auto. Keď prišli na dvor, tak toho XXXXX chytil pod krk a povedal mu, že nech ide preč. Keď ho chytil tak ho pritlačil o garážové dvere na mieste, kde je zámok a kde často nechávajú kľúče. On sa dal na útek a utekal preč do dediny. Dcéra išla do domu. Dcéra nič nepovedala, teda že kde bola a podobne. Potom sa jej ešte spýtal, že kde sú kľúče od garáže, pričom dcéra povedala, že ich dala do dverí. Potom asi o 01.00 hod vyšiel skontrolovať garážové dvere, pričom

klúče vo dverách neboli. Dvere boli zamknuté. Vrátil sa teda do vnútra pre náhradné klúče, otvoril garáž, pozrel či je všetko v poriadku, zamkol garáž a klúče vzal so sebou a išiel dnu. Išiel spať, pričom ráno dňa 12.5.2020 asi o 07.45 hod išiel pozrieť ku garáži, pričom našiel otvorené dvere do garáže. Dvere boli nepoškodené, zámok tiež. Nazrel dnu a zistil, že z nej chýbajú dva bicykle. Potom neskôr zistil že mu chýba ešte motorkárska kožená bunda šitá na mieru. Bicykle boli oba staršie. Jeden bol horský, celoodpružený, zn. Specialized Stumpjumper, striebornej farby, pričom mal na ráme nálepku 2004. Kupoval ho asi pred 15 rokmi za sumu asi 30000,- Sk. Druhý bicykel bol skladací, zn. Tern, bielomodrej farby. Tento kupoval nový v roku 2014 za sumu asi 550 €. Bunda bola zn. 4SR, veľkosť 54. Bola čiernej farby, kožená. Túto si dal šiť na mieru v roku 2015, pričom stála asi 15000,- Kč. Taktiež mu bol ukradnutý ruksak zn. Salomon, oranžovej farby o objeme cca 35 L, v ktorom sa nachádzalo používané horolezecké náčinie a to konkrétne horolezecké lano zn. Mamut dlhé 45m, 16 ks horolezeckých expres slučiek s dvomi karabínami, 2 ks HMS karabíny, 2ks karabíny so zámkom, 2 ks zlaňovacie osmy, 3ks šplhadlá zn. Petzl, 1 ks zlaňovacie zariadenie Petzl stop, 1 ks horolezecká prilba zn. Petzl ecrin červenej farby, sada 12 ks asymetrických vkladacích, 8 ks plochých slučiek na lezenie zn. Milled a 1 ks horolezecký sedák zn. Petzl. Ďalej uviedol, že dňa 12.5.2020 mu okolo obeda volala mladšia dcéra, že pred domom je nejaký muž a hľadá dcéru XXXXX. Predstavil sa ako XXXXX. Hneď išiel domov, pričom tento XXXXX bol pred domom a čakal tam na neho taxík. Povedal, že prišiel za dcérou, že sa s ňou chcel porozprávať. Povedal, že už u nich bol, že viezol dcéru domov. Povedal ešte, že by bolo našej dcéry škoda, že v akej partii sa pohybuje. Potom neskôr prišla aj dcéra, pričom sa s ním išla rozprávať ďalej od domu. Tento XXXXX potom odišiel. Povedal ešte, že býva v XXXXX, ale že je z XXXXX. Poškodený mu povedal, že mu zmizli z garáže bicykle a že či niečo o tom nevie, pričom na to vôbec nereagoval, tváril sa že nepočuje, nerozumie. Potom neskôr mu manželka povedala, že na facebooku cez nejakú bývalú XXXXX priateľku zistili, že tento XXXXX ponúkal na predaj nejaké bicykle. Uviedol, že veci z garáže vzal asi niekto z dcériných známych, nakoľko dcéra mala so sebou klúče. Je možné, že sa do garáže dostali pomocou kľúčov, ktoré mala dcéra, prípadne je možné, že vzali klúče priamo z garážových dverí, nakoľko ich tam často nechávajú a do dvora sa nie je problém dostať. Neskôr mu boli políciou vrátené veci a to bicykel zn. Tern a kožená bunda. Ostatné veci vrátené neboli.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v obci XXXXX na ul. XXXXX v dome spolu s rodičmi a so sestrou. V sobotu 9.5.2020 išla do XXXXX, kam pre ňu prišli autom známi zo XXXXX a to XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Prišli na aute Fiat Punto, tmavomodrej farby, značku nevie, vie iba to. Vzali ju z pred terminálu a išli sme do XXXXX, Tam jednu noc prespala s XXXXX na nejakom moteli. Na druhý deň sa vrátila domov pre svoje veci. Domov ju viezli znovu títo istí kamaráti, pričom sa striedali za volantom XXXXX a XXXXX. Prišla domov asi o 16.00 hod, domov išla sama a oni čakali vonku. Doma v tom čase nik nebol. Vzala si svoje veci a ešte si vzala klúče od garáže. Tieto si vzala omylom, lebo si chcela vziať pôvodne klúče od domu. Domov sa dostala cez dvere v spodnej časti, ktoré boli otvorené. V Seredi ich zastavili policajti. XXXXX šoféroval, pričom si pamätá že nemal vodičský preukaz a ani doklady od auta. Potom išli ďalej na tom istom aute, šoféroval znovu XXXXX, pričom ich znovu zastavili policajti, bolo to stále v Seredi. Bolo to nejakú pred polnocou. Ďalej už potom išli peši, pričom XXXXX povedal, že má niekde v Šoporni kamaráta a išli tam peši. Tam prišli okolo 03.00 hod až 03.30

hod. Prišli tam k nejakému jeho kamarátovi XXXXX, ktorý tam má dom. Ostali u neho spať. Boli u neho celý deň. Tento XXXXX predával doma drogy, mal tam pervitín, kokaín, marihuanu aj heroín. Chodilo tam za ním veľa ľudí. Tiež si nejaké drogy od neho vzali aj XXXXX a XXXXX, ale nemali peniaze a tak sa dohodli, že mu dajú za to nejaké veci. Potom ich tak nejakو spoločne napadlo, že keďže sú kamaráti, tak by mohla pre nich spraviť to, že pôjdu ku nim domov a zoberú odtiaľ nejaké veci, keďže má kľúče od domu. Ona s tým nesúhlasila, pričom sa potom dohodli, že ju odvezú domov a vezme si z domu nejaké veci a pôjde naspäť s nimi na druhý deň ráno. Oni povedali, že prespia na nejakom hoteli v XXXXX. Išli teda zo Šoporne večer asi o 22.00 hod smerom do XXXXX. Išli na nejakej starej Dacii, typ nevie, bola nejakej sivej farby, nevie ani značku. Toto auto malo byť XXXXX a mal ho u XXXXX, kde podľa všetkého mal tiež bývať. Išli teda všetci týmto autom, v aute boli, XXXXX XXXXX. Šoférovali raz XXXXX a XXXXX. Zastavili sa iba raz a to na pumpe OMV Tekovské Nemce. Potom už stáli iba v XXXXX, pričom auto odstavili o ulicu nižšie. Potom išli peši domov ona a XXXXX pričom prišli ku domu niekedy okolo polnoci. Vošli do dvora, ona do garážových dverí vložila kľúče, ktoré z domu omylom vzala. Išli potom smerom ku domu od garáže, pričom ich tam pri dome pod smrekom prekvapil otec, ktorý tam na nich čakal. Ju vzala do domu sestra, pričom otec tam chytil XXXXX pod krk a niečo mu hovoril. Otec sa vonku s XXXXX rozprával asi 5 minút. V tú noc už ostala doma spať. Na druhý deň ráno otec hovoril že niekto vzal z garáže bicykle. Potom cez deň bola s mamou v jej práci, pričom potom volal mame otec, že na ňu čaká XXXXX. Mama sa spýtala, že kto je XXXXX Povedala jej, že to je jeden kamarát a išli domov. Tam pred domom na ňu čakal XXXXX, bol tam tiež otec. Ona s XXXXX išla ďalej od domu, pričom sa rozprávali sami. XXXXX povedal, že v noci ukradli z garáže bicykle, pričom tam bol on spolu s XXXXX. Povedal, že garáž si otvorili kľúčmi ktoré našli v zámku. Povedal ešte, že na bicykloch išli z XXXXX do XXXXX, kde chceli ísť najprv vlakom zo stanice do Zvolena, ale potom to zmenili, lebo by bicykle musela nakladať obsluha vlaku. Potom sa teda rozhodli inak a išli na bicykloch na čerpaciu stanicu Slovnaft na XXXXX na poslednej pred výjazdom na diaľnicu. Podľa toho čo povedal, tak bicykle vzali ešte v noci, pričom sa pohybovali najprv v okolí vlakovej stanice a potom skončili na tej čerpačke. Odtiaľ XXXXX išiel sám za ňou taxíkom a XXXXX tam mal ostať spolu s bicyklami. Ona potom išla s XXXXX peši na túto čerpaciu stanicu, pričom tam prišli asi okolo 13.00 hod až 13.30 hod, ale XXXXX tam už nebol a neboli tam ani bicykle. XXXXX jej ešte povedal, že vzali z ich garáže aj nejakú koženú bundu, pričom to bola otcova motorkárska bunda. XXXXX povedal, že kľúče od garáže zahodil niekde pri nejakom strome, ale nevedel už povedať presné miesto. S XXXXX sa potom rozlúčili po 16.00 hod, pričom to bolo pred terminálom, lebo XXXXX išiel autobusom do XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v obci XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX. Uvedený dom má v BSM s bývalým manželom XXXXX, s ktorým sa rozviedla 1.5.2025. Vôbec nevie kde sa zdržuje. O uvedenom skutku vedela, avšak riešil to bývalý manžel, pričom takmer všetky veci, ktoré boli odcudzené z garáže domu patrili jemu, bicykle však boli spoločné. Dcéra XXXXX mala v tom čase zdravotné problémy, pričom neskôr skončila aj XXXXX Taktiež v tom čase chodila s XXXXX, pričom sa až s odstupom času dozvedela, že vtedy aj fetovala, pričom bola v partii, kde fetovali viacerí, taktiež aj tento XXXXX. Je pravda, že ju asi jeden krát priviezol domov, pričom si myslela, že je to taxikár a dala mu asi 20 € na cestu. V tomto období s ňou mali problémy, pričom pripúšťa možnosť, že dcéra sama ukázala XXXXX kde sú kľúče od garáže, prípadne že im sama tieto

klúče dala aby si vzali z garáže veci. Nevie o tom, že by bývalý manžel dovolil dcére nejako disponovať s týmito jeho vecami, taktiež ani ona jej takýto súhlas nedala. Po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku uvádza, že nedáva súhlas na trestné stíhanie dcéry XXXXX. Po poučení v zmysle § 46 Trestného poriadku si neuplatňuje nárok na náhradu škody. Na otázku obhajkyne, či pripúšťate možnosť, že dcéra uviedla obvineného XXXXX do omylu tak, že mu povedala, že môže vojsť na dotknutý pozemok spolu s garážou a zobrať si veci, ktoré sa tam nachádzajú uvádza, že áno, pripúšťa túto možnosť, pričom dcéra v tom čase trpela a stále trpí XXXXX na ktorú sa stále lieči.

Z dôvodu, že vo výpovediach svedkyne XXXXX a obvineného XXXXX boli značné rozpory, bola medzi nimi naplánovaná konfrontácia, ktorú sa však pre neúčast' svedkyne XXXXX nepodarilo vykonať.

Dňa 25.05.2020 bol poškodenému XXXXX vrátený skladací bicykel zn. Tern, LINK 08, 6061-T6 bielo modrej farby a dňa 30.06.2020 mu bola vrátená kožená bunda zn. 4SR čiernej farby veľkosť 54.

Zo záveru znaleckého posudku KEÚ PZ ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1303 odvetvie daktyloskopia vyplýva, že daktyloskopické stopy na predložených vecných stopách – PET fľaša zelenej farby, kožená bunda, občiansky preukaz na meno XXXXX a zapaľovač modrej farby sú neupotrebitelné.

Zo záveru znaleckého posudku KEÚ PZ ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1303 odvetvie kriminalistická genetická analýza vyplýva, že z predložených vecných stôp - kožená bunda, občiansky preukaz, zapaľovač a zo stôp z nájdeného bicykla – stery na sterilnú vatovú tyčinku, bola na koženej bunde zistená DNA XXXXX a na stere z nájdeného bicykla bola zistená DNA XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z čerpacej stanice Slovnaft na XXXXX, na ktorých sú zachytení obvinení XXXXX a XXXXX. Uvedené kamerové záznamy potvrdzujú výpovede obv. XXXXX a obv. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený list vlastníctva č. XXXXX k.ú. XXXXX podľa ktorého vlastníkom rodinného domu súp. č. 617 a dvojgaráže súp. č. 616 XXXXX XXXXX sú v podiele 1/1 XXXXX a XXXXX.

Vo veci bolo vykonané finančné vyšetrovanie u oboch obvinených s negatívnym výsledkom.

Vo veci boli zaistené pachové stopy, ktoré boli následne porovnané s odobratými pachovými stopami od obvinených s negatívnym výsledkom.

Vo veci bolo znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. vypracované odborné vyjadrenie č. 62/2020, ktorým bola stanovená hodnota odcudzených vecí na sumu 1.191,77 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný príkaz Obvodného súdu pre Prahu 4 zo dňa 22.01.2020 č. j. 46T 8/2020 právoplatný a vykonateľný dňa 22.01.2020, ktorým bol obv. XXXXX odsúdený, okrem iného aj za prečin krádeže za

čo mu bol uložený úhrnný trest vyhostenia z územia Českej republiky na dobu 3 rokov.

Vo veci bolo potrebné dopočuť poškodeného XXXXX, ktorého sa však od 15.02.2024 doposiaľ vo veci nepodarilo dopočuť. Poškodenému bolo poštou zasielané predvolanie na výsluch, ktoré si neprevzal, bolo vykonané doručovanie predvolania prostredníctvom polície s negatívnym výsledkom. Po pobyte poškodeného bolo dňa 28.03.2024 vyhlásené pátranie, dňa 04.04.2024 bol vypátraný a policajnej hliadke uviedol adresu na doručovanie písomností – XXXXX, XXXXX a tiež telefonický kontakt, pričom v období od 05.04.2024 do 20.06.2024, ani pri viacerých telefonických volaniach telefón nezdvihol. Dňa 20.06.2024 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX. Aj po prerušení trestného stíhania boli poškodenému poštou a prostredníctvom polície doručované predvolania na výsluch s negatívnym výsledkom. Dňa 11.11.2024 bolo po pobyte poškodeného opätovne vyhlásené pátranie, dňa 14.11.2024 telefonicky kontaktoval policajta, ktorému uviedol, že telefón nedvíhal pretože bol na operácii očí. K bydlisku poškodený uviedol, že býva zväčša u kamarátov rôzne po Slovensku. Najčastejšie je ho možné zastihnúť na adrese trvalého bydliska aj keď, ani tam nebýva často. Poškodený policajtovi uviedol aj svoju e-mailovú adresu. Poškodený bol opätovne predvolaný na výsluch prostredníctvom e-mailovej adresy avšak na výsluch sa nedostavil. Aj opätovné doručovanie predvolania zostalo bez výsledku. Uznesením zo dňa 13.08.2025 vyšetrovateľ PZ rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní a následne bola vypočutá poškodená XXXXX.

Z hodnotenia ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová vyplýva, že obv. XXXXX nastúpil do výkonu väzby dňa 28.01.2022 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. V ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová sa nachádza od 01.03.2022. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený v ubytovni s „B“ diferenciačnou skupinou. Vo výkone trestu sa vyskytol jeden nedostatok – sebapoškodenie na zdraví. Uvedený nedostatok bol pedagogicky a režimovým pôsobením postupne eliminovaný a u odsúdeného došlo k náprave v jeho správaní a vystupovaní. V societe odsúdených konfliktné situácie nevyhľadával. Dňa 20.06.2023 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/24/2023 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na základe čoho bol dňa 04.07.2023 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarove nad Parnou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/58/2023 mu bol určený spoločný spôsob výkonu trestu postupne uložených trestov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 01.08.2023 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová. Jeho správanie a vystupovanie sa po príchode do ústavu začalo zhoršovať, bolo zaznamenaných niekoľko disciplinárnych previnení a dňa 23.04.2025 bol umiestnený na ubytovňu s „C“ diferenciačnou skupinou, kde aj vykonáva trest odňatia slobody. Od zmeny diferenciačnej skupiny sa jeho správanie mierne zlepšilo, príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. Dňa 11.06.2025 má zaznamenané disciplinárne previnenie za prechovávanie nedovolennej veci – menšieho množstva tabaku. Celkovo je počas výkonu trestu 4x disciplinárne odmenený a 5x disciplinárne potrestaný. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája pravidelne. Od 03.08.2022 do 04.07.2023 bol pracovne zaradený na pracovisku kuchyňa odsúdených. Po zmene určeného spoločného spôsobu výkonu trestu postupne uložených trestov so zaradením do ústavu so

stredným stupňom stráženia nie je pracovne zaradený. Zapája sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Zo skráteného výpisu klienta obv. XXXXX vyplýva, že predpokladaný koniec uložených mu trestov je 17.03.2026.

Podľa odpisu RT bol obvinený XXXXX doposiaľ 14x súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/99/2019 v znení uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/110/2024 zo dňa 26.11.2024 za prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol dňa 13.08.2025 upozornený na zmenu právnej kvalifikácie tak, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky vyplýva, že obv. XXXXX nie je poberateľom dávok nemocenského a úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti ani dôchodkovej dávky. Súčasťou správy je aj výpis priebehov poistení obvineného. Podľa správy ÚPSVaR obv. XXXXX nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, nepoberá štátne dávky ani príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného poistenia. Podľa správy obce XXXXX obvinený má aktuálny trvalý pobyt na obci XXXXX, v obci sa dlhodobo už niekoľko rokov nezdržiava a nepreberá písomnosti. Podľa výpisu z UEP MV SR obvinený bol 49x postihnutý za rôzne priestupky. Podľa odpisu registra trestov obvinený bol doposiaľ 14x súdom trestaný za rôznu trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 37T/63/2024 právoplatným 28.12.2024 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 29.06.2026.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko konaním obvinených neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže z dôvodu, že v konaní obvinených absentuje subjektívna stránka uvedených trestných činov. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinení dňa 12.05.2020 vzali z garáže rodinného domu v obci XXXXX na ul. XXXXX veci, ktoré sú popísané vo výrokovvej časti uznesenia, so súhlasom svedkyne XXXXX, ktorá im poskytla aj kľúč od garáže, v ktorej boli veci umiestnené, čo potvrdili vo svojich výpovediach aj obaja obvinení, svedok XXXXX, čiastočne aj svedkyňa XXXXX a poškodená XXXXX.

Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že v danom prípade je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka