



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 460/23/6609-36
EEČ: 2-49-997-2025

Rimavská Sobota 29.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 12.06.2017 do dňa 17.08.2017, odo dňa 02.10.2017 do dňa 13.05.2018 a odo dňa 27.06.2018 do dňa 29.09.2024 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/229/2011-45 zo dňa 22.07.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 05.09.2011 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.07.2011, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo odo dňa 12.11.2016 do dňa

30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, odo dňa 01.07.2017 do dňa
30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, odo dňa 01.07.2018 do dňa
30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne, odo dňa 01.07.2019 do dňa
30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne, odo dňa 01.07.2020 do dňa
30.06.2021 sumu vo výške po 29,42 € mesačne, odo dňa 01.07.2021 do dňa
30.06.2022 sumu vo výške po 29,87 € mesačne, odo dňa 01.07.2022 do dňa
30.06.2023 sumu vo výške po 32,11 € mesačne, odo dňa 01.07.2023 do dňa
30.06.2024 sumu vo výške po 36,80 € mesačne a odo dňa 01.07.2024 do dňa
29.09.2024 sumu vo výške po 37,53 mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť plnil za
neho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odbor sociálnych vecí a rodiny,
ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX náhradné výživné na dieťa mal. XXXXX XXXXX,
vo výške po 27,13 € mesačne, na základe rozhodnutia tohto úradu číslo
RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2015/35595-44 zo dňa 19.05.2017, právoplatného
a vykonateľného dňa 19.06.2015 a nas. rozhodnutí a to do mesiaca október 2024, aj
napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval
a nepoberal od príslušného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odboru
služieb zamestnanosti dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiaval
v zahraničí, v XXXXX, v meste XXXXX čím mu vznikol dlh za obdobia odo dňa
12.06.2017 do dňa 17.08.2017, odo dňa 02.10.2017 do dňa 13.05.2018 a odo dňa
27.06.2018 do dňa 29.09.2024 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa
XXXXX spolu vo výške 2.796,47 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za
mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície
XXXXX ČVS:ORP-466/2-VYS-RS-2023 zo dňa 08.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1
Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1
Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin
zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného
zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto
uznesenia.

Dňa 28.10.2025 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis
spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície
XXXXX ČVS:ORP-466/2-VYS-RS-2023 na zastavenie trestného stíhania obvineného
XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1
písm. d) Trestného poriadku, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy
podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie §
138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu vyšetrovateľa PZ na
zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa hore uvedeného ustanovenia
Trestného poriadku som zistila, že tento je, poukazujúc na výsledky vykonaného
vyšetrovania, v plnom rozsahu dôvodný a zákonný.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 11P/229/2011-45 zo dňa 22.07.2011, právoplatným
a vykonateľným dňa 05.09.2011 bolo obvinenému Rolandovi Dancovi určené prispievať

výživným na svoju dcéru mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.07.2011, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, ktorý rozsudok je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/229/2011-45 zo dňa 22.07.2011, právoplatného dňa 05.09.2011 bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX Horváthovú, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do jej rúk. Keďže obvinený si predmetnú výživovaciu povinnosť obvinený neplnil vôbec už dlhšiu dobu, podala trestné oznámenie. Už aj v minulosti bol obvinený za to odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/16/2016, zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 11.11.2016. Keďže jej nezaplatil výživné ani za jeden mesiac, dlhoval jej na výživnom na dcéru sumu vo výške 2.463,14 € ku dňu 27.12.2023. Poškodená požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o vyplácanie náhradného výživného. Obvinený sa o dcéru vôbec nezaujímal, nekontaktoval ju. Pred rokmi odišiel do XXXXX Poškodená sa o dcéru vždy riadne starala, takže dcéra nebola vystavená do nebezpečenstva núdze. V ďalšej svojej výpovedi poškodená XXXXX vypovedala, že niekedy v októbri 2024 sa od príbuzných obvineného dozvedela, že obvinený XXXXX zomrel v Írsku, ktorú skutočnosť aj nahlásila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý úrad jej od októbra 2024 prestal vyplácať za obvineného náhradné výživné na dcéru. Čo sa týka zameškaného výživného, obvinený XXXXX jej ku dňu 29.09.2024 dlhoval na výživnom spolu sumu vo výške 2.796,47 €.

Svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenia hmotnej núdze a náhradného výživného vo svojej výpovedi uviedla, že bola poverená zastupovať tento úrad v predmetnej trestnej veci. Ďalej vypovedala, že povinná osoba, teda obvinený XXXXX si neplnil svoju súdom stanovenú výživovaciu povinnosť na dieťa mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a jej matka XXXXX požiadal úrad o vyplácanie náhradného výživného na toto dieťa. Náhradné výživné bolo žiadateľke XXXXX vyplácané na základe rozhodnutia číslo RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2015/35595-44 zo dňa 19.05.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 19.06.2015 a nas. rozhodnutí. Do vyšetrovacieho spisu boli následne zabezpečené potvrdenia a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odboru sociálnych vecí a rodiny o vyplácaní náhradného výživného.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to rodný list dieťaťa mal. XXXXX XXXXX a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/16/2016 na obvineného XXXXX. Z potvrdení od Sociálnej poisťovne XXXXX a od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odboru služieb zamestnanosti vyplýva, že obvinený XXXXX odo dňa 12.11.2016 na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a taktiež nepoberal dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky.

Spisový materiál ďalej obsahuje Osvedčenie koronera XXXXX o dôkaze smrti z ktorého vyplýva, že **XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 29.09.2024 v meste XXXXX, v XXXXX.**

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo dňa 08.11.2023 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a to prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, zomrel dňa 29.09.2024 v XXXXX, v XXXXX, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka