OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 73/25/6611-30 Zvolen 23.10.2025
EEČ: 2-51-609-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2025 v čase okolo 18.00 h v meste XXXXX po predchádzajúcej dohode s XXXXX, nar. XXXXX pod vplyvom alkoholu a neoprávnene vnikli do priestorov rodinného domu na Ulici XXXXX č. 221/1 tak, že najprv XXXXX preliezol oplotenie domu vysoké 2,5 metra a z dvora domu odomkol uzamknutú vstupnú bráničku, cez ktorú vošla do dvora domu XXXXX a následne spoločne vošli do neuzamknutého rodinného domu, v ktorom sa nachádzal jeho oprávnený užívateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, na ktorého XXXXX zaútočila tak, že ho udrela drevenou stoličkou a drevenou doskou na krájanie do ruky a vulgárne mu nadávala, pričom XXXXX sedel na stoličke a sa prizeral, v dôsledku čoho XXXXX vybehol z domu a telefonicky privolal políciu a utrpel pomliaždenie predlaktia, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní 5 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Zvolen sp. zn. ORP-63/2-VYS-ZV-25 zo dňa 08.02.2025 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 06.06.2025 vznesené obvinenie **Eve Kováčovej a XXXXX** pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Po vykonaní dokazovania v rámci trestného konania mi vyšetrovateľ dňa **21.10.2025** predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na začatie konania o dohode o vine a treste s obvineným XXXXX a návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej Evy Kováčovej z dôvodu, že poškodený XXXXX neudelil súhlas s jej trestným stíhaním v zmysle § 211 Tr. poriadku. Návrh na postup vo vzťahu k obvinenému XXXXX som vyhodnotila ako nedôvodný a dnešného dňa som na obvineného podala na Okresný súd Zvolen obžalobu. Vo vzťahu k návrhu na postup voči obvinenej Eve Kováčovej uvádzam, že tento je možné vyhodnotiť ako dôvodný.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu zisťujem nasledovné:

Obvinená XXXXX k veci odmietla vypovedať. Ku skutku sa vyjadrovala iba v postavení podozrivej.

Obvinený XXXXX k veci odmietol vypovedať. Ku skutku sa vyjadroval iba v postavení podozrivého.

Poškodený XXXXX pri výsluchu realizovanom pred vznesením obvinenia uviedol, že dňa 08.02.2025 niečo pred 18.00 h podvečer počul pohyb vonku a tak prišiel ku vchodovým dverám. Tam videl svoju bývalú priateľku Evu Kováčovú s jej terajším partnerom XXXXX. Ona sa mu vtlačila do domu, pričom ju dnu určite nechcel vpustiť a ani ju nepozýval. Následne mu XXXXX vulgárne nadávala, pričom XXXXX sedel a nič nerobil. Všetko sa to odohrávalo v prednej izbe domu. Následne XXXXX chytila drevenú stoličku a udrela ho ňou, pričom úder vykryl rukou. Potom chytila dosku na krájanie chleba a aj tento úder vykryl rukou. Doska sa ale zlomila. On následne vyšiel s telefónom pred dom a volal políciu. XXXXX ešte jeho smerom hodila rebrík aj plastovú stoličku. XXXXX s Mariánom sa potom pobrali preč. Vie, že XXXXX sa potom policajtom priznal, že preskočil plot a odomkol bránu. Bráničku na dvore mal určite zamknutú a kľúče mal zvnútra. Keďže je celý pozemok oplotený tak sa dnu mohli dostať iba prelezením bráničky a jej odomknutím. Dvere do domu mal zavreté, ale neuzamknuté. S Evou sa rozišiel asi pred 10-timi dňami, pričom spolu chodili asi 3 roky. XXXXX u neho nemala žiadne veci, pretože si ich vzala pred 10-timi dňami. Čo sa ruky týka, tak túto ma trochu červenú a trochu ju cíti. Určite ju však nemá zlomenú. Obaja boli pod vplyvom alkoholu a on mal tiež vypité, ale nie tak ako oni.

Pri následnom výsluchu dňa 03.09.2025 poškodený odmietol vypovedať, pretože obvinená XXXXX je jeho družka, s ktorou sú spolu už asi 4 roky a žijú v spoločnej domácnosti asi polroka. Vzhľadom na rozpory uvedených dvoch výpovedí

poškodeného bol poškodený opäť vypočutý dňa 26.09.2025, kedy ozrejmil, že s obvinenou Evou Kováčovou boli v čase skutku rozídení a ona sa na chvíľu dala dokopy s XXXXX. Krátko po spáchaní skutku sa však XXXXX k nemu vrátila a žijú spolu v jednej domácnosti ako druh a družka. Z uvedeného dôvodu v zmysle poučenia podľa § 211 Tr. poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej Evy Kováčovej, pretože by jej ujmu právom pociťoval ako svoju vlastnú. Z uvedeného dôvodu aj odmietol k veci vypovedať.

V rámci prípravného konania bolo spáchanie skutku objasňované ďalšími úkonmi a to napríklad aj zabezpečovaním kamerových záznamov z kamerových systémov Mestskej polície XXXXX. Z uvedených záznamov vyplýva, že dňa 08.02.2025 sa v čase o 17.46 h nachádzali na Ul. Hornej v meste XXXXX obaja obvinení. Obvinená XXXXX prechádzala smerom k bočnému oploteniu obydlia poškodeného. V čase o 17.48 h sa pred vstupnou bránou k obydliu poškodeného nachádzal obvinený XXXXX. V čase o 18.09 h sa pred bránou svojho domu nachádzal poškodený XXXXX, ku ktorému v čase o 18.11 h prišla hliadka OO PZ XXXXX.

Zabezpečený bol tiež prepis volania poškodeného XXXXX na linku 158, ktoré volanie realizoval dňa 08.02.2025 v čase o 18.02 h a v ktorom opisoval agresívne správanie bývalej priateľky a jej druha. Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že obaja obvinení a aj poškodený XXXXX boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu. Poškodený XXXXX dňa 12.02.2025 absolvoval lekárske vyšetrenie v chirurgickej ambulancii XXXXX v Krupine, záverom ktorého bola diagnóza pomliaždenie ľavého lakťa a predlaktia vyžadujúcej liečbu 5 dní.

Vykonaná tiež bola obhliadka miesta činu, z ktorej vyplynulo, že obydlie, v ktorom býva XXXXX, pozostáva z domu a pozemku, ktoré sú bez poškodenia obohnané múrom s oplotením s výškou 2,5 metra. Zámok vstupnej brány bol nepoškodený. Podľa listu vlastníctva č. 486 pre katastrálne územie XXXXX je majiteľom rodinného domu so súp. číslom 221 XXXXX a XXXXX. **Nikoleta Siváková** bola v konaní vyťažená na záznam o podaní vysvetlenia, v ktorom uviedla, že uvedenú nehnuteľnosť na adrese XXXXX 221/1, XXXXX vlastní v polovici s bratom XXXXX a tento dom s ich súhlasom dlhodobo užíva jej ujo XXXXX.

Obstaraním uvedených dôkazov považujem za preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom a obvinená XXXXX je jeho spolupáchateľom.

Čo sa osoby obvinenej Evy Kováčovej týka tak podľa dostupných lustrácií nemá záznam v registri trestov a má dva záznamy v evidencii priestupkov z roku 2021 a 2024 týkajúce sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

§ 9 *Trestného poriadku*

Neprípustnosť trestného stíhania

(1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

§ 211 Trestného poriadku

Súhlas poškodeného

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, ***porušovania domovej slobody podľa § 194,*** *ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

§ 215 Trestného poriadku

Zastavenie trestného stíhania

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na § 211 Tr. poriadku bol poškodený XXXXX v tomto smere výslovne poučený a po poučení bol vyzvaný na ozrejmenie jeho vzťahu s obvinenou Evou Kováčovou a na vyjadrenie sa udeleniu súhlasu s trestným stíhaním obvinenej. Pri oboch výsluchoch poškodený XXXXX uviedol, že je s obvinenou Evou Kováčovou vo vzťahu už takmer 4 roky, pričom iba krátko, pár dní, v čase skutku došlo k ich krátkodobému odlúčeniu, počas ktorého XXXXX nadviazala vzťah s obvineným XXXXX. Bezprostredne po spáchaní skutku sa však obvinená XXXXX opäť vrátila k poškodenému XXXXX a aj toho času spolu zdieľajú spoločnú domácnosť. **V zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku je možné konštatovať, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď. Trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona je výslovne zaradený v taxatívnom výpočte trestných činov uvedenom v § 211 ods. 1 Tr. poriadku.** Za splnenia oboch týchto podmienok sa vyžaduje súhlas poškodeného s ďalším trestným stíhaním obvineného. **Poškodený XXXXX svoj prejav vôle v podobe nesúhlasu s trestným stíhaním obvinenej Evy Kováčovej oznámil vyšetrovateľovi**

v zápisniciach o jeho výsluchoch realizovaných v dňoch 03.09.2025 a 26.09.2025. Takto odopretý súhlas s trestným stíhaním obvinenej doposiaľ nevzal späť. Je tiež zrejmé, že poškodený pri prejave tejto vôle konal slobodne a dobrovoľne a po riadnom poučení podľa Tr. poriadku.

Z uvedeného dôvodu je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenej Eve Kováčovej neprípustné a jej trestné stíhanie je potrebné zastaviť, pričom iné dôvody na zastavenie trestného stíhania obvinenej v konaní nie sú dané.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Karkalíková
prokurátorka