



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 258/25/8802-12
EEČ: 2-63-2818-2025

Košice I 25.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **861,28 €**

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: **300 €**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- XXXXX na ceste vedúcej od ulice XXXXX v smere na sídlisko XXXXX dňa 07.05.2025 v čase okolo 15:45 hod. po predchádzajúcej kolíznej situácii v doprave pristúpil k vozidlu XXXXX a päšťou pravej ruky rozbil sklenenú výplň ľavého bočného okna za sedadlom vodiča, čím takto svojim konaním spôsobil pre vlastníka vozidla – obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 861,28 €

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 07.05.2025 v čase okolo 15:00 hod. išiel svojim motorovým vozidlom od XXXXX smerom na sídlisko XXXXX. Pri XXXXX mu do cesty vošlo z vedľajšej ulice vozidlo XXXXX ktoré ho obmedzilo v jazde a musel sa mu prudko vyhnúť. Následne po pár metroch tohto vodiča autom zablokoval a chcel si situáciu vysvetliť. Vystúpil z vozidla a mieril k vodičovi vozidla XXXXX. Ten vodič naňho začal kričať, a preto mu následne uderil päšťou do ľavého bočného okna jeho vozidla. Okno týmto úderom rozbil. Po tomto incidente vodič dodávky zavolať na miesto políciu.

K veci bol vypočutý aj XXXXX - splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorej vozidlo poškodené konaním obvineného patrí. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 07.05.2025 viedol ako vodič motorové vozidlo zn. XXXXX Na ceste pri XXXXX ho predbiehalo motorové vozidlo zn. XXXXX, kde sa vodič zaradil tesne pred neho, čím došlo k stretu ich vozidiel. Následne zastavil vozidlo pri krajnici a vodič toho XXXXX smeroval k jeho vozidlu. Hneď ako vodič vozidla XXXXX prišiel k jeho vozidlu, rozbil mu päšťou ľavé zadné okno. Následne zavolať na políciu. Poškodené vozidlo patrí spoločnosti XXXXX ktorej konateľom je jeho syn. V tejto veci ho na konanie za spoločnosť syn splnomocnil. Vozidlo nebolo

havarijne poistené a vzniknutá škoda je hrazená z vlastných prostriedkov. Výška škody, ktorá na vozidle konaním obvineného vznikla, predstavuje sumu 2.075,08 €. K svojmu výsluchu doložil aj plnomocenstvo, ktorým ho spoločnosť XXXXX splnomocnila na jej zastupovanie v tomto trestnom konaní.

Za účelom objektivizácie výšky spôsobenej škody bol do konania pribratý XXXXX – znalec z odboru cestnej dopravy, odvetvia technického stavu cestných vozidiel a odhadu hodnoty cestných vozidiel. Zo záverov ním vypracovaného znaleckého posudku č. 33/2025 zo dňa 17.09.2025 vyplýva, že výška škody vzniknutej na vozidle XXXXX predstavuje ku dňu 07.05.2025 sumu 861,28 €. Pokiaľ ide o výšku škody uvedenú splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti v rámci jeho výsluchu uviedol, že pôvodné sklo ľavého bočného okna za sedadlom vodiča bolo pevné, bez možnosti otvárania. Po oprave sa však na vozidle nachádza nahradené sklo, avšak už v prevedení s možnosťou otvárania, čo má aj za následok vyššiu hodnotu fakturovaných prác. Z uvedeného dôvodu znalec vypracoval kalkuláciu nákladov na výmenu skla v jeho pevnom vyhotovení, ktorá zodpovedá už uvedenej sume 861,28 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba spĺňajúca podmienku veku a príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo, pričom okrem vlastníka je chránený aj držiteľ veci. Objektívna stránka je naplnená zničením a poškodením cudzej veci. Objektívna stránka je naplnená aj v prípadoch ak sa cudzia vec urobí neupotrebitelnou.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Konal v priamom úmysle poškodiť cudziu vec, kedy po predchádzajúcej kolíznej situácii v doprave, pristúpil k vozidlu patriacemu spoločnosti XXXXX a päšťou uderil do ľavého bočného okna tohto vozidla, ktoré týmto úderom päšťou rozbil. Skutočnosť, že obvinený konal úmyselne vyplýva tak z jeho výpovede, ako aj z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti, ktorej predmetné vozidlo patrí. Týmto konaním obvinený úmyselne poškodil cudziu vec - okno do takej miery, že ďalej nebolo schopné plniť svoju funkciu a muselo byť nevyhnutne vymenené. Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2025 je pritom zrejmé, že hodnota okna v čase skutku predstavovala sumu 861,28 €, čím došlo aj k spôsobeniu malej škody vyžadovanej Trestným zákonom pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku a nejde o prípad, kedy nemožno podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier.

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmieru, prípadne podmiennečné zastavenie trestného stíhania bol dňa 09.10.2025 prokurátorom daný pokyn na mediáciu za účelom vykonania úkonov potrebných pre schválenie zmieru medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom XXXXX XXXXX dňa 10.11.2025 slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a svoj čin oľutoval. Konania o zmieri pred probačným a mediačným úradníkom XXXXX XXXXX sa zúčastnil aj splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý pred probačným a mediačným úradníkom dňa 10.11.2025 uviedol, že si uplatňuje škodu vo výške 861,28 €, ktorej uhradením budú nároky spoločnosti vysporiadané a súhlasí, aby bol s obvineným uzatvorený zmier.

Súčasťou správy o výsledku mediácie je aj potvrdenie o platbe vo výške 861,28 €, ktorá bola dňa 18.11.2025 odoslaná z účtu obvineného na účet poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX

Dňa 18.11.2025 obvinený taktiež zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 300 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu a postoj obvineného. Potvrdenie o tejto platbe tvorí taktiež súčasť správy o výsledku mediácie.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený 4 záznamy, z toho 2 záznamy z roku 2025, jeden z roku 2024 a jeden z roku 2021. Vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V prípade obvineného sa teda jedná o priestupky, ktorých spoločenská závažnosť nie je vysoká.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, jeho postoj po spáchaní skutku, kedy sa ku skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, nahradil škodu spôsobenú svojim činom v plnej výške a zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX sumu 300 € na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ako aj vzhľadom na povahu

a závažnosť trestného činu a mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, možno skončenie veci zmierom považovať za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.
(§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Róbert Šotik, ml.
prokurátor