



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 3/25/8810-13
EEČ: 2-68-1643-2025

Spišská Nová Ves 08.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 30.09.2012

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1/ že dňa 27. septembra 2011 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na XXXXX, okres Spišská Nová Ves, prijala od svojho bývalého manžela XXXXX finančnú hotovosť vo výške 300,- € a cigarety rôznej značky v presne nezistenom množstve, hoci vedela, že veci pochádzajú z krádeže zo stravovacieho zariadenia XXXXX nachádzajúceho sa v meste XXXXX

ad 2/ že dňa 1. októbra 2011 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na ulici XXXXX okres Spišská Nová Ves, prijala od svojho bývalého manžela XXXXX finančnú hotovosť vo výške 100,- €, hoci vedela, že finančná hotovosť pochádza z krádeže z XXXXX nachádzajúceho sa v meste XXXXX

ad 3/ že dňa 12. novembra 2011 v nočných hodinách v rodinnom dome na ulici XXXXX okres Spišská Nová Ves, prijala od svojho bývalého manžela XXXXX veci, ktoré získal trestným činom krádeže v meste XXXXX, a to presne nezistenú finančnú hotovosť v drobných minciach, ktorú doniesol v igelitových vreciach, ďalej stravné lístky rôznych spoločností v celkovej hodnote 350,- €, finančnú hotovosť vo výške 270,- € a obrúčku zo žltého kovu, ktoré XXXXX doniesol v kovovej bezpečnostnej skrinke, túto skrinku násilne pomocou čakana otvoril v prítomnosti XXXXX, táto následne dňa 14. novembra 2011 obrúčku zo žltého kovu odniesla do záložne XXXXX kde ju odovzdala do zálohy za sumu 50,- €, XXXXX veci prijala aj napriek tomu, že dopredu vedela o tom, že veci, ktoré prijala pochádzajú z krádeže,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Krompachy (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-761/KR-SN-2012 zo dňa 10.05.2012 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 30.09.2012, že dňa 12. novembra 2011 v nočných hodinách v rodinnom dome na ulici XXXXX prijala od svojho bývalého manžela XXXXX veci, ktoré získal trestným činom krádeže v meste XXXXX a to presne nezistenú finančnú hotovosť v drobných minciach, ktorú doniesol v igelitových vreciach, ďalej stravné lístky rôznych spoločností v celkovej hodnote 350,- €, finančnú hotovosť vo výške 270,- € a obrúčku zo žltého kovu, ktoré XXXXX doniesol v kovovej bezpečnostnej skrinke, túto skrinku násilne pomocou čakana otvoril v prítomnosti XXXXX, táto následne dňa 14. novembra 2011 obrúčku zo žltého kovu odniesla do záložne XXXXX kde ju odovzdala do zálohy za sumu 50,- €, XXXXX veci prijala aj napriek tomu, že dopredu vedela o tom, že veci, ktoré prijala pochádzajú z krádeže.

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-1043/KR-SN-2012 zo dňa 16.07.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 30.09.2012, že
ad 1/ dňa 27.09.2011 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na ulici XXXXX prijala od svojho bývalého manžela XXXXX finančnú hotovosť vo výške 300,- € a cigarety rôznej značky v presne nezistenom množstve, hoci vedela, že veci pochádzajú z krádeže zo stravovacieho zariadenia XXXXX nachádzajúceho sa v meste XXXXX XXXXX finančnú hotovosť a cigarety prijala aj napriek tomu, že dopredu vedela o tom, že pochádzajú z krádeže,
ad2/ dňa 01.10.2011 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na ulici XXXXX prijala od svojho bývalého manžela XXXXXXXXXX finančnú hotovosť vo výške 100,- €, hoci vedela, že finančná hotovosť pochádza z krádeže z XXXXX nachádzajúceho sa v meste XXXXX finančnú hotovosť prijala, aj napriek tomu, že dopredu vedela o tom, že finančná hotovosť pochádza z krádeže.

Poverený príslušník uznesením ČVS: ORP-761/KR-SN-2012 zo dňa 23.07.2012 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na §

18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestné veci obvinenej XXXXX za prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 30.09.2012 pod ČVS: ORP-761/KR-SN-2012 a ČVS: ORP-1043/KR-SN-2012 na spoločné konanie, pričom spoločné konanie sa malo viesť na Obvodnom oddelení Policiajného zboru Krompachy pod ČVS: ORP-761/KR-SN-2012.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli informácie získané od svedkov XXXXX a svedka XXXXX.

Obvinená XXXXX vypovedala, že si nespomína, kedy získala hotovosť, respektíve iné veci od XXXXX. Nie je si vedomá toho, že obdržala nejaký odcudzený tovar, ani nebola prítomná pri tom, keď mal XXXXX získať prístup k trezoru. Taktiež si nie je vedomá, že dostala prsteň.

Po vznesení obvinenia rešpektujúc právo obvinenej na obhajobu bol dňa 30.06.2025 vypočutý svedok XXXXX, ktorý odoprel vypovedať z dôvodu, že obvinenou je jeho bývalá manželka, s ktorou má deti, nakoľko by ujmu z jej trestného stíhania pociťoval ako vlastnú ujmu.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia rešpektujúc právo obvinenej na obhajobu sa vyjadril, že pozná osobu XXXXX, ako aj jeho vtedajšiu manželku XXXXX, ktorá už viacej rokov nežije v XXXXX ale niekde v Anglicku. Pamätá si, že v minulosti, už viac ako desať rokov dozadu, vykonal viacero vlámaní do rôznych objektov XXXXX, ale nepamätá si, čo urobil XXXXX s vecami, ktoré ukradli. Zdá sa mu, že XXXXX mu vtedy dal nejaké peniaze, ale nepamätá si, koľko a čo urobil s ostatnými vecami, asi si ich nechal.

Zo záložnej zmluvy z 14.11.2011 je zrejmé, že obvinená XXXXX dala veriteľovi XXXXX ako záloh „585 3.5G Obrucka prsten“, za čo jej bolo požičaných 50,- eur.

Keďže poverený príslušník PZ nezabezpečil po vznesení obvinenia procesne použiteľné dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že sa obvinená XXXXX dopustila skutkov vo výrokovej časti tohto uznesenia, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania. Samotné zistenie, že obvinená XXXXX disponovala s jedným z predmetov z krádeže, ešte neznamená, že mala aj vedomosť, že pochádzal z trestnej činnosti.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 30.09.2012, kto na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvinenú XXXXX pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor