



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 239/25/8810-30
EEČ: 2-68-1737-2025

Spišská Nová Ves 26.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. júna 2025 v čase okolo 13.00 hod. na chodníku Ulice Vysokej v Levoči, okres XXXXX, pred rodinným domom s popisným číslom 69, po upozornení XXXXX z Levoče, že jej poškodil drevený plot pri rodinnom dome sa jej pod vplyvom alkoholu v rómskom jazyku vyhrážal zabitím, zabitím jej rodiny a podpálením jej domu, na čo vošla poškodená z obavy o svoj život do svojho domu a zvnútra uzamkla vchodové dvere, kde svojimi vyhrážkami vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-769/LE-PP-2025 zo dňa 28.06.2025 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28. 06. 2025 v čase okolo 13.00 h v Levoči na chodníku ulice Vysokej, pred rodinným domom s popisným číslom 69, okres XXXXX, po upozornení XXXXX z Levoče, že jej poškodil drevený plot pri rodinnom dome sa pod vplyvom alkoholu v rómskom jazyku vyhrážal jej zabitím, zabitím jej rodiny a podpálením jej domu, na čo vošla poškodená z obavy o svoj život do svojho domu a zvnútra uzamkla vchodové dvere, kde svojimi vyhrážkami vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vyšetrovanie vo veci vykonáva vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-425/1-VYS-PP-2025.

Policajt ukončil vec s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 19.09.2025 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-425/1-VYS-PP-2025, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bol výsluch XXXXX vykonaný podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kde z jej výsluchu vyplývali skutočnosti zachytené v trestnom oznámení a to, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol po vznesení obvinenia zistený nasledovný skutkový stav.

Vo veci boli vykonané výsluchy obvineného, svedkyne - poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, Márie XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vyšetrovateľ zabezpečil aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, znalecký posudok z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých, kamerové záznamy, ako aj listinné dôkazy a to zápis o dychovej skúške, prepisy hovorov na linku 158, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, charakteristiky z miesta bydliska ako aj z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a iné listinné materiály zažurnalizované v spise.

Obvinený, po zákonom poučení, pred orgánom činným v trestnom konaní, ako aj pred sudcom pre prípravné konanie poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom uviedol, že nikomu sa nevyhrážal zabitím alebo podpálením domu.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že v daný deň počula krik od Čonkovcov, pričom si myslela, že to mohol byť ten XXXXX, ktorého pozná z videnia. Kričala na neho, že ako si dovoľil poškodiť jej plot, že to nie je jeho majetok, pričom on jej povedal, že čo sa stará, že zavolá celú rodinu a že jej dom podpáli a v takom zmysle sa jej vyhrážal, že ju zabije. Hovoril, že zavolá celú dedinu a podpália im dom. Na ulici bola aj jej dcéra XXXXX a keď sa im začal vyhrážať, tak obidve išli do domu, kde sa zamkli. Pri vyhrážkach cítila búšenie srdca, lebo v dome boli deti, cítila strach z jeho konania, pretože počula zlé veci, že ho deportovali z Anglicka, lebo tam niečo vyviedol. Celá komunikácia prebiehala v rómskom jazyku. V tej situácii bol veľmi agresívny. V čase vyhrážok bol obvinený vo vzdialenosti asi 10 až 15 metrov, nevie presne.

Svedkyňa XXXXX, dcéra svedkyne poškodenej XXXXX, bezprostredne po vznesení obvinenia XXXXX, za prítomnosti obhajcu obvineného, k veci uviedla, že v daný deň sa susedia hádali, preto vyšla spolu s mamou a sestrou von, kde videla poškodený plot, z ktorého boli vybraté nejaké dosky. Spoločne sa presunuli na ulicu, kde obvinený jej matke povedal, že jej podpáli dom a potom zavolá svoju rodinu z Vyrbach a že ich pozabíjajú. Všetko hovoril po rómsky. Následne išli všetci do domu, kde sa zamkli a ona zavolala políciu, pričom čakali na policajtov do času kým neprídu na miesto. Pamätá si, že v čase vyhrážok bolo na ulici veľa ľudí, ale nepamätá si kto presne.

Svedkyňa XXXXX, suseda XXXXX, v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedla, že bola sobota zametala chodník pri ulici, kde videla XXXXX ako sa zdvíha zo zeme a kričí, že nevidí na oči, že on nič neurobil a potrebuje pomôcť. Obvinený vstal a vyviedla ho zo svojej záhrady na ulicu, kde sedela XXXXX s dcérami, ktorej sa začal ospravedlňovať, že nič nezrobil, že jej škodu zaplatí a že mu má XXXXX prepáčiť. Následne išla s XXXXX po ulici, kde mu XXXXX začala nadávať, zobrala metlu a udrela ho po pleci. XXXXX a jej dcéra Pitulová išli za ním do tej uličky, kde keby sa ho báli, tak by za ním nešli. Obvinený sa len stále ospravedlňoval, že nevidí na oči, pričom nepočula žiadne vyhrážky adresované poškodenej. Po tom ako XXXXX udrela XXXXX s metlou, tak ostala stáť pred domom, neodišla do svojho domu, pričom obvinenému vulgárne nadávala. XXXXX jej ukázala video zachytávajúce udalosť, ku ktorému uviedla, že žiaden iný incident na ulici nebol.

XXXXX XXXXX, dcéra svedkyne poškodenej XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedla, že nebola svedkom toho ako sa mal XXXXX vyhrážať jej matke, celý čas bola v dome, nakoľko je tehotná. Pred domom počula len krik, ale nepočula žiadne vyhrážky.

Svedkyňa XXXXX, v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedla, že videla jej mamu ako kráča s XXXXX smerom k XXXXX. Kráčala za nimi, pričom počula ako sa XXXXX ospravedlňoval XXXXX, že jej dá urobiť plot, pričom XXXXX mu vulgárne nadávala. XXXXX udrela XXXXX metlou po hlave a ramenách. Zo strany XXXXX

nepočula žiadne vyhrážky na osobu XXXXX. Po tom čo XXXXX udrela XXXXX metlou tak ostala stáť von, neodišla do svojho domu.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného XXXXX, v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedla, že v danom čase bol obvinený pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom mu v amoku nastriekala do očí voňavku a zamkla obvineného v izbe, aby nešiel von. Neskôr videla ako obvinený vychádza von z dvora Driziovej spoločne s Driziovou, pričom žiadal o pomoc, že nič nevidí, že nevie kde je. Ako vyšiel z dvora išiel smerom k XXXXX, pričom celý čas stála na ulici a počula ako sa XXXXX ospravedlňoval, že plot opraví. XXXXX zobrala metlu a bila XXXXX po pleci. Celý incident nahrávala XXXXX, ktorá jej to video poslala. XXXXX vravela Vanese, aby to video vymazala. Svedkyňa uviedla, že nepočula žiadne vyhrážky zo strany obvineného adresované poškodenej XXXXX. Po tom ako XXXXX udierala obvinenou metlou, tak spolu s dcérou ostali stáť na ulici a potom sa rozbehli za obvineným do uličky. Video, ktoré jej poslala XXXXX zachytáva celú udalosť, pred touto udalosťou nebol žiaden incident.

Zo záverov znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX opakovane vyjadruje zmenu svojho postoja, kedy verbalizuje, že nemá záujem o trestné stíhanie obvineného. U poškodenej neboli preukázané tendencie ku konfabulovaniu, má miernu tendenciu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Poškodená mohla popísať udalosti, bez toho, aby ich prežila, ak by sa rozhodla si dané udalosti vymyslieť. Je možné predpokladať, že menovaná mohla udalosti čiastočne dramatizovať, zveličovať.

Zo záverov znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria, vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená závislosť od alkoholu, pričom liečba sa nevyžaduje.

Z videozáznamu predloženého orgánom činným v trestnom konaní družkou obvineného XXXXX a z jeho prekladu z rómskeho jazyka vyplýva, že XXXXX oblečený v čiernom oblečení prechádzal po ulici Vysokej pričom komunikoval so ženou v bielom oblečení v rómskom jazyku, kde z prekladu komunikácie nevyplýva, aby sa XXXXX vyhrážal XXXXX zabitím alebo podpálením domu.

Z videozáznamu predloženého orgánom činným v trestnom konaní poškodenou XXXXX vyplýva, že XXXXX vytrhol 3 drevené dosky z dreveného oplotenia medzi pozemkami rodinných domov s popisnými číslami 70 a 69 na ul. Vysokej v Levoči a cez vzniknutý otvor prešiel na záhradu rodinného domu č. 69, kde pri zoskočení z plotu spadol na zem, vstal zo zeme a pokračoval po záhrade k náprotivnému drevenému plotu, ktorý preliezol na pozemok rodinného dXXXXX na ul. Vysokej v Levoči. Počas vstupu XXXXX na záhradu rodinného domu č. 68 je na videozázname počuť štekot psa, nachádzajúceho sa na záhrade rodinného domu. Po odchode XXXXX zo záhrady rodinného domu č. 69 vyšla na záhradu majiteľka domu - svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá zistila poškodenie dreveného plotu, niečo zakričala v rómskom jazyku a po tomto sa vrátila do svojho rodinného domu. Zo strany XXXXX nebol počuť žiaden verbálny prejav.

Z prepisov telefonických hovorov na tiesňovú linku 158, kde udalosť oznamovala XXXXX, ako aj XXXXX, družka obvineného, nevyplýva, aby sa obvinený vyhrážal XXXXX zabitím alebo podpálením domu.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi, som dospel k záveru, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, a preto je nutné konštatovať, že sa vykonanými dôkazmi nepotvrďuje spáchanie skutku obvineným. Výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX a jej dcéry XXXXX, ktoré boli vykonané bezprostredne po vznesení obvinenia boli v nasledujúcom štádiu prípravného konania vyvrátené predovšetkým výsluchom „neutrálnej“ svedkyne XXXXX, ktorá bola v bezprostrednej blízkosti obvineného počas celého skutku, ako aj za nimi kráčajúcou XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že obvinený sa poškodenej nevyhrážal zabitím a podpálením jej domu, čo je v zhode aj so zabezpečenými kamerovými záznamami a prepismi hovorov na tiesňovú linku 158. Z kamerového záznamu predloženého družkou XXXXX vyplýva, ako sa obvinený v rómskom jazyku ospravedlňuje poškodenej a žiada ju o prepáčenie. Všetci svedkovia, ktorí vzhľadli udalosť zachytenú kamerou zhodne uviedli, že na kamere je zachytený celý priebeh udalosti a iný incident pred udalosťou neprebehol. Z prepisu hovoru uskutočneného XXXXX, dcérou poškodenej, ktorá bola prítomná pri celom skutku, na tiesňovú linku 158 nevyplýva, aby dcéra poškodenej oznamovala skutočnosti týkajúce sa vyhrážok zabitím alebo podpálením domu zo strany obvineného XXXXX. Z prepisu vyplýva, že XXXXX Kandáč im vošiel do záhrady, pričom im vylámal drevené zábradlie, prešiel na ulicu, kde je počuť krik a pokúša sa ich napadnúť, pričom volajúcej sa zdá, že má vo vrecku nôž. Z výsluchov svedkov, ktorí boli prítomní pri skutku zhodne vyplýva, že poškodená, ako aj jej dcéra XXXXX ostali stáť na ulici, kričali na XXXXX, ktorého sa nebáli, pričom obvineného nasledovali do uličky, čo je v rozpore s tvrdením poškodenej a jej dcéry XXXXX. Dcéra svedkyne poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá bola v dome na adrese Vysoká 69 nepočula žiadne vyhrážky zo strany XXXXX adresované jej matke.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu dôkaznej situácie nie je odôvodnený záver, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, čím sú v tejto trestnej veci aktuálne dané dôvody na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uzatváram, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto som trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor