



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 161/23/4403-10
EEČ: 2-32-166-2025

Nitra 29.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 18.01.2023 v čase okolo 13.45 hodine v predajni COOP Jednota Rišňovce, nachádzajúcej sa na adrese Rišňovce č. 269, odcudzil z predajnej plochy tovar, a to z regálu s alkoholom 1 ks fľaše 0,5 l alkoholu značky Femet Citrus 27% v hodnote 6,49 € a z regálu so sladkosťami 3 ks čokoládových tyčínok značky Kinder Bueno 39 g v hodnote spolu 2,61 €, tým spôsobom, že podišiel k predmetným regálom a tovar si vložil do vrečka na mikine a následne prešiel sa takto ukrytým tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplattenia von z predajne, čím tak spoločnosti COOP Jednota SD, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 9,10 €, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 17.11.2022 bol blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, č. pokutového bloku A2200491878 vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 17.11.2022, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50

odsek 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – drobná krádež a napriek tomu, že dňa 03.03.2022 bol trestným rozkazom sp. zn. 9T/73/2020 právoplatným dňa 03.03.2022, uznaný vinným za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

dňa 18.01.2023 v čase od 13:35 hodiny do 13:41 hodiny v predajni COOP Jednota Báb, nachádzajúcej sa na adrese Báb č. 123, vzal z predajnej plochy s drogistickým tovarom tovar, a to 2 ks zubnej pasty značky Odol Classic 75ml v hodnote 2,20 €, 1 ks zubnej pasty značky Colgate Whiten 100 ml v hodnote 1,59 €, 1 ks fľaše alkoholu Golden Dula 38% 0,5 l v hodnote 8,79 €, 1 ks ľadový čaj Xixo Raspberry 250 ml v hodnote 0,445 €, 1 ks Redbull drink 355 ml v hodnote 1,99 €, 2 ks žuvačiek značky Chupa Big Strawberry v hodnote 0,96 €, 2 ks obal JZO v hodnote 0,30 €, tým spôsobom, že podišiel k predmetným regálom a tovar si vložil do vrečka na mikine a následne prešiel s takto ukrytým tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplattenia von z predajne, čím tak spoločnosti COOP Jednota SD, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 16,30 €, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 17.11.2022 bol blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, č. pokutového bloku A2200491878 vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 17.11.2022, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – drobná krádež a napriek tomu, že dňa 03.03.2022 bol trestným rozkazom sp. zn. 9T/73/2020 právoplatným dňa 03.03.2022, uznaný vinným za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie uznesením ČVS: ORP-285/VZ-NR-2023 zo dňa 21.03.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom v bode 1. tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie uznesením ČVS: ORP-286/VZ-NR-2023 zo dňa 21.03.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom v bode 2. tohto rozhodnutia.

Podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-285/VZ-NR-2023 zo dňa 25.05.2023 došlo k spojeniu uvedených trestných vecí ČVS: ORP-285/VZ-NR-2023 a ČVS: ORP-286/VZ-NR-2023, pričom spoločné konanie bolo vedené pod ČVS: ORP-285/VZ-NR-2023.

Podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-307/2-VYS-NR-2023 zo dňa 27.07.2023 došlo k spojeniu vecí vedených pod ČVS: ORP-285/VZ-NR-2023 a ČVS: ORP-307/2-VYS-NR-2023, pričom spoločné konanie bolo vedené pod ČVS: ORP-307/2-VYS-NR-2023.

Následne podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) uznesením ČVS: ORP-743/2-VYS-NR-2023 boli z trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-307/2-VYS-NR-2023 vylúčené na samostatné konanie skutky v bode 1. a 2. tohto rozhodnutia, pričom takto vylúčené skutky sú vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-743/2-VYS-NR-2023.

V rámci vyšetrovania bol ku skutkom v bode 1. a 2. vypočutý obvinený XXXXX, ktorý odmietol vypovedať, bol vypočutý zástupca poškodenej spoločnosti COOP Jednota XXXXX, boli zabezpečené kópie priestupkových spisov ORPZ-NR-OPP4-16/2023 a ORPZ-NR-OPP4-18-2023, ktorých súčasťou sú kamerové záznamy z prevádzok COOP Jednota Rišňovce a Báb a záznamy o podaní vysvetlenia, v ktorých sa obvinený ešte v priestupkovom konaní ku skutku v bode 1. a 2. tohto rozhodnutia priznal, ako aj pokladničné bloky preukazujúce výšku vzniknutej škody.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že skutky v bode 1. a 2. tohto rozhodnutia, pre ktoré je voči obvinenému vedené trestné stíhanie sa stali a spáchal ich obvinený XXXXX.

Aj napriek tomu, že obvinený XXXXX k týmto skutkom odmietol vypovedať, z ich spáchania je dostatočne usvedčovaný kamerovými záznamami, ktoré zachytávajú celý priebeh týchto skutkov, a na ktorých je zreteľne vidieť, akým spôsobom obvinený XXXXX z prevádzok COOP Jednota Rišňovce a Báb odcudzil tovar konkretizovaný v skutku v bode 1. a 2. tohto rozhodnutia. Uvedené závery sú podporené aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, ako napríklad pokladničnými blokmi preukazujúcimi výšku vzniknutej škody, ako aj svedeckou výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti COOP Jednota XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (v znení účinnom od 06.08.2024 vypadlo z trestného činu

krádeže písmeno g) Trestného zákona - bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý).

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účinnosťou „novšej“ právnej úpravy Trestného zákona, teda od 06.08.2024 (zákon č. 40/2024 Z. z.), došlo k zmene Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu krádeže, a to tak, že z tejto skutkovej podstaty vypadol kvalifikačný znak podľa písmena g) – páchatel bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Tento kvalifikačný znak bol v tomto prípade nevyhnutný pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže, a teda jeho odstránením došlo k zániku trestnosti stíhaného trestného činu. To znamená, že skutky, pre ktoré bolo voči obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie nenapĺňajú od 06.08.2025 znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Vzhľadom na to je na mieste aplikácia § 84 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu, ktorý mal v čase jeho spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V posudzovanom prípade, vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov, som dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený sa dopustil stíhaných skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Avšak vzhľadom na vyššie popísanú zmenu Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu krádeže, v danom prípade už nejde o trestný čin (opätovným spáchaním drobnej krádeže v priebehu 24 mesiacov od posledného priestupkového postihu nemožno spáchať trestný čin krádeže), ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, pričom na prejednanie uvedeného priestupku je v zmysle § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy. Zároveň je potrebné uviesť, že síce od spáchania stíhaných skutkov uplynuli viac ako dva roky, podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre tieto skutky viedlo trestné stíhanie, a teda zodpovednosť za priestupok v danom prípade nezanikla. Vzhľadom k uvedenému je na mieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre XXXXX do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Jaroslav Lepáček
prokurátor