



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 278/25/4403-26
EEČ: 2-32-173-2025

Nitra 16.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

miesto narodenia: Nitra

rodné priezvisko: XXXXXX

trvalé bydlisko: , Nitra

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2025 v približnom čase o 01.00 hodine v Nitre na adrese XXXXXX preskočil vstupnú bránu k rodinnému domu, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXXX, nachádzajúcom sa na parcele č. XXXXXX, čím neoprávnene vnikol do obydľia, ktorého vlastními sú jeho rodičia XXXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Nitra a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Šúdolská 64, Nitra, následne prešiel k vchodovým dverám, ktoré stlačením kľúčky otvoril, vstúpil do chodby rodinného domu a z prúteného košíka položeného na skrinke vzal zväzok kľúčov,

na ktorom sa nachádzal kľúč od OMV značky Škoda Octavia combi s EČ: NR-979KR stojaceho pod prístreškom vo dvore rodinného domu a diaľkový ovládač vstupnej brány, odomkol OMV Škoda Octavia, do ktorého nasadol a naštartoval, pri vychádzaní použil diaľkové ovládanie na otvorenie vstupnej brány, odišiel na doposiaľ nezistené miesto, čím sa týmto konaním zmocnil cudzieho motorového vozidla a v približnom čase o 08.00 hod. sa s týmto OMV vrátil na adresu XXXXX Nitra, kde predmetné OMV zaparkoval pred rodinný dom na adrese XXXXX, Nitra a vošiel na dvor rodinného domu, kde za prítomnosti príslušníkov Policajného zboru odovzdal kľúče od predmetného OMV poškodeným, pričom týmto konaním nebola spôsobená žiadna majetková škoda,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vydal dňa 15.07.2025 uznesenie pod ČVS: ORP-612/X-VYS-NR-2025 (ďalej len „uznesenie“), ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Nitra (ďalej len „obvinený“), vzniesol obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,*

- a) *ak je trestné stíhanie premlčané,*
- b) *ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,*
- c) *ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,*
- d) *proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,*
- e) *ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,*
- f) *ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo*
- g) *ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.*

Podľa § 211 Trestného poriadku *trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydľi podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania*

cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 3 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Svedkyňa-poškodená XXXXX počas svojho výsluchu dňa 15.07.2025 uviedla, že XXXXX je jej syn a súhlasí s jeho trestným stíhaním. Spolu s manželom bývajú na adrese XXXXX, Nitra. Trvalý pobyt na uvedenej adrese v minulosti mal aj ich syn XXXXX, ktorému ho zrušili z dôvodu požívania drog a následných krádeží. Kradol im veci, len aby mal peniaze na drogy. Stále vedel veľmi dobre využiť situáciu, dobre ich poznal a vedel, kde ich zlomí. On si aj hľadal prácu, mal určitý režim, ale keď zlyhal, tak veľmi vyvádza. Keď ho v marci pustili z výkonu trestu, prišiel domov na ich adresu s tým, že sa ide meniť, aktívne si hľadal robotu, tak mu umožnili bývať u nich s nádejou, že sa zamestná. Normálne u nich býval, prala mu a varila. Mal podmienku, že domov musí prísť maximálne do 23.30 hod., potom ho už nepustili. Ale začal robiť to, že prišiel domov okolo 21.00 hod., išiel hore, že ide spať a potom cez balkón odišiel a prišiel domov

až ráno. Včera jej povedal, že bol na pracovnom pohovore a potom, že ide po svojho syna do škôlky. Prišiel v noci okolo 01.00 ráno, oni už spali, lenže zabudla zamknúť vchodové dvere. Bránka a brána boli zamknuté, tie obvinený preskočil. Keďže vchodové dvere boli otvorené, zobral si zväzok kľúčov, ktorý obsahoval kľúč od auta, kľúče od domu a diaľkové od brány. To, že im chýba ich auto Škoda Octavia s EČ: NR-979KR, zistili až ráno okolo 06.30 hod., keď muž išiel do práce, následne volala na políciu. Potom po príchode polície prišiel okolo 08.30 hod. XXXXX domov aj s autom. To, že im ukradol auto, sa stalo už dva-trikrát. On sa následne aj priznal, že si zobral to auto, ale nikdy to nebolo s ich súhlasom. On ani nemá vodičák a v minulosti mal zákaz šoférovať. Nerešpektoval ich podmienky, aj napriek tomu, že mal u nich zrušený trvalý pobyt, mohol byť u nich, keď dodržiaval určité podmienky, ale vždy ich porušil. Vedel, kedy má chodiť domov a taktiež vedel, že keď nedodrží čas príchodu do 23.30, domov sa vrátiť nemôže, vedel, že by s tým nesúhlasili. To, že dnes prišiel o 01.00 hod. k nim zistili až z kamery. Nevedeli o tom. Konaním obvineného im nebola spôsobená žiadna škoda.

Na zápisnicu o výsluchu **svedka-poškodeného** bol dňa 15.07.2025 vypočutý **XXXXX**, otec XXXXX, ktorý po zákonom poučení dal súhlas s jeho trestným stíhaním. Okrem iného uviedol, že so synom XXXXX boli dohodnutí tak, že u nich môže bývať vtedy, keď si nájde prácu. Dnes v noci prišiel ku nim domov na XXXXX v čase približne o 01.00 hod., preskočil plot niekde vzadu na pozemku, vošiel dovnútra do chodby a zobral si kľúče od manželkinho auta Škoda Octavia combi, ev. č. NR-979KR. Na tých kľúčoch je aj diaľkové ovládanie vstupnej brány a vlastne s týmto ovládačom si otvoril a odišiel autom. Potom ráno ako vynášal smetiak, tak si uvedomil, že nemajú doma auto, ktoré malo byť odparkované na dvore pod prístreškom. Potom utekal za ženou nech volá políciu. Prišla polícia, išli to riešiť a asi tak o 07.30 hod. prišiel syn XXXXX domov. Svedok-poškodený ho videl len ako prichádza pešo k nim dozadu na dvor, kde sedeli aj s políciou a on si tam k nim prisadol a vrátil mu kľúče. Pozeral aj kamerový záznam, ale z toho je vidno iba ako išiel popred dom, išiel do domu a asi behom 20 - 30 sekúnd išiel dole k autu, bolo vidno jak sa auto odomklo, sadol do auta, otvoril bránu, odišiel a bránu za sebou zavrel. Behom posledných 4 mesiacov im stále hovoril, že má ísť na pracovný pohovor, potom že sa to zrušilo a znova to oddaľoval. Medzi tým u nich aj býval aj nebýval, keď ho vyhodil, tak nebol doma 3 - 4 dni, prišiel domov úplne rozbitý, zničený, lebo užíva pervitín. Žena sa nad ním zľutovala a aj ho pustila domov viackrát, aj svedok-poškodený ho pustil dovnútra, pretože preskočil plot a kopal im na okná a on potreboval spať, tak ho pustil. Naposledy, keď ho nechceli pustiť, to bolo asi 2 týždne dozadu, vtedy ho zbadal na posteli pri chate vzadu na pozemku, keď si ho všimol, tak povedal, že čo kukáš, zavolať políciu a on medzi tým ušiel preč. Odvtedy ich balamutil, že si začal hľadať prácu, že ďalší pondelok ide na pohovor, od utorka do roboty a potom zas to isté, stále klamal a mali so ženou za to, že tú prácu si reálne hľadá a chceli mu pomôcť. Odkedy ho pustili z basy v marci 2025, tak on bol doma, že si hľadá robotu, prišiel o siedmej večer, povedal, že si našiel nejakú prácu, ale potom zmizol a keď sa vrátil, tak bol nafetovaný a povedal, že budúci týždeň už ide do roboty, tak ho žena presvedčila, aby ho pustili domov. On má u nich aj izbu. Asi každý druhý deň alebo každý tretí deň mu povedal, nech sem nechodí, že tu nemá čo robiť. Bolo mu to oznámené veľakrát a aj tak prišiel domov, psychicky ich deptal, hlavne v noci. Keď bol cez deň doma a on náhodou prišiel a preskočil plot, tak ho vyhodil, ale keď prišiel náhodou domov v noci, tak potreboval spať a keď je človek prebudенý z toho tvrdého spánku, bol asi mäkký. Už asi šiesty

krát sa stalo, že si zobral ich auto bez dovolenia, stále to robí. Už si s ním nevedia dať rady. Obvinený mal vyslovený zákaz chodiť domov, keď nespĺňal podmienky. Podmienky spĺňal tak pol dňa a potom ho už nedokázali dostať von a nedovolil im ho nejako vyhodiť.

Obvinený v rámci svojej výpovede dňa 16.07.2025 uviedol, že všetky skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde. Dňa 14.07.2025 bol vonku s kamarátmi, neskôr išiel s kamarátom popíjať na skatepark na Klokočine v Nitre, vypil asi 1 l piva, dal si aj pervitín, vyfajčil to cez sklenku, ako to užil, tak chytil myšlienku, že sa ide voziť. Kamarát odišiel domov, on sa vybral domov na adresu XXXXX, išiel tam pešo, prišiel k plotu zozadu, plot je pletivový asi 2 m vysoký, je tam síce bránka, ale tá je dlhé roky zamknutá, takže plot preskočil a videl, že sa svieti, tak vedel, že mama asi nespí. Neklopal, skúsil kľučku, bolo odomknuté, to nebýva, rodičia sú vždy zamknutí, bolo to asi pred 01.00 hod. dňa 15.07.2025. Vchodové dvere do domu boli odomknuté, vošiel do predsiene, v plátenom košíku uvidel kľúče od auta zn. Škoda Octavia, na tom zväzku boli aj kľúče od domu, teda mamine kľúče, ktoré používa ku všetkým dverám a aj od auta. Zobral teda tie kľúče, išiel do auta, ktoré bolo pod prístreškom na pozemku rodinného domu, ktorého vlastníkom sú jeho rodičia, on tam nemá trvalý a ani prechodný pobyt. Odomkol auto, sadol do neho, chcel sa ísť povoziť, vyparkoval auto na cestu, ešte predtým otvoril posuvnú bránu, bránu za sebou aj zavrel. Išiel sa voziť po Klokočine, potom na Zobor, vôbec nemá vodičské oprávnenie, išiel sa voziť. Keď má vypité a je pod vplyvom drog, tak má takéto nápady. Potom auto odstavil asi na Zobore, niekde pri vrchu pri rodinných domoch, nechal naštartované, zapnuté rádio a pospal si. Dňa 15.07.2025 asi o 07.00 hod. sa zobudil, vedel, že je zle, išiel teda rýchlo autom na adresu svojich rodičov, tam odparkoval pred domom, pričom tam už boli príslušníci polície. Kľúče odovzdal rodičom pred hliadkou polície. Počas toho ako jazdil, vozidlo nepoškodil. Toto konanie ľutuje, už sa toho raz dopustil, tiež to bolo pod vplyvom drog. V tom dome má osobné veci, matka mu vždy otvára tak, že skontroluje, či je pod vplyvom drog, keď nie je, tak tam môže prespať, kľúče od domu nemá. Vždy to tak fungovalo, že mama ho buď pustí, keď nie je pod vplyvom alebo mu povie, že si ho tam neželá a vtedy odíde, niekde prespí, niekedy však mamu uprosíkal.

Dňa 04.09.2025 sa na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície dostavili XXXXX s manželkou XXXXX, pričom výslovne uviedli, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX za trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 15.07.2025, nedávajú.

Uvedený úkon podľa svojho obsahu predstavuje späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním blízkej osoby v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku.

Z výpovedí svedkov-poškodených, obvineného a ďalších dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu vyšetrovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a spáchal ho obvinený.

Taktiež je nepochybné, že konanie naplňa všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona tak,

ako ho kvalifikoval vyšetrovateľ PZ v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 15.07.2025.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní, nakoľko zákonom požadovaný súhlas s trestným stíhaním obvineného ako blízkej osoby poškodených bol vzatý späť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Marček
prokurátor