



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 16/25/4406-16
EEČ: 2-35-65-2025

Topoľčany 06.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to syna P.C. pričom bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 9P/145/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 23.12.2020 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 – Eur k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska a na iných miestach, tejto sa aj úmyselne vyhýbal tým, že vlastným pričinením prišiel o zamestnanie a zdroj pravidelného príjmu, ďalej nikde nepracoval o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a živil sa len príležitostnou prácou, čím mu od 01.07.2023 doposiaľ vznikol dlh voči matke XXXXX vo výške 830 - Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ Obvodné oddelenie Nitrianska Blatnica uznesením ČVS: ORP-341/NB-TO-2024 zo dňa 08.01.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona a vyšetrovatelka PZ OR PZ Topoľčany, Odbor kriminálnej polície Topoľčany uznesením pod ČVS: ORP-171/1-VYS-TO-2025 zo dňa 22.08.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna a dlh na výživnom chce uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi potvrdila, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na ich spoločného syna, mesačne bol zaviazaný na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany prispievať na jeho výživu sumou 100, -Eur a výživné riadne neplatil od mesiaca júl 2023, pričom obvinený uhradil dlh na výživnom v celkovej výške 2.800,- Eur, čím má dlh na výživnom uhradený aj za mesiac október 2025.

Úhradu dlžného výživného okrem výpovede svedkyne – poškodenej preukazujú aj dôkazy listinného charakteru na č.l. 131-135 spisu.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zo Sociálnej poisťovne, z Centrálného depozitára cenných papierov, od zamestnávateľa ako i ďalšie dôkazy listinného charakteru preukazujúce majetkové pomery obvineného.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. V konaní vypočutá svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi vylúčila, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová
námestníčka okresnej prokurátorky