



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V PREŠOVE
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 17/24/7700-44
EEČ: 2-53-2565-2025

Prešov 14.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326
odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c
Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný
trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX. XXXXX ako verejný činiteľ služobne zaradený vo funkcii staršieho
referenta 2. operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného
riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, v presne nezistenom čase dňa
31.05.2023 pred vykonaním procesných úkonov súvisiacich s trestným konaním

vedeným pod ČVS:ORP-360/CA-KS-2023, ktorý bol následne prevzatý pod ČVS:ORP-407/1-VYS-KS-2023, ako aj počas výsluchu navádzal XXXXX, nar. XXXXX, že nemá nič hovoriť a že jej bude klásť počas výsluchu otázky ktoré nesúvisia s prípadom, aby nemusela vypovedať relevantné skutočnosti, a tak maril jej výpoveď, následne bezprostredne po ukončení týchto procesných úkonov, pod zámienkou vykonávania ďalších nadväzných úkonov operatívno-pátracej činnosti, pred budovou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - XXXXX požiadal XXXXX, aby nastúpila k nemu ako vodičovi do služobného motorového vozidla, pričom počas jazdy u nej navodil dojem, že vybavil jej prepustenie zo zadržania, a po príjazde k budove Centra voľného času XXXXX ktoré sa nachádza na sídlisku XXXXX v XXXXX ju vyzval, aby sa s tam čakajúcou osobou XXXXX dohodla, čo im v tejto spomínanej domnienke za jej prepustenie zo zadržania v trestnom konaní ČVS:ORP-407/1-VYS-KS-2023 dá, a následne na základe ústne vyslovenej požiadavky zo strany príslušníka Policajného zboru SR a XXXXX, ešte dňa 31.05.2023 v mieste jej prechodného bydliska v obci XXXXX XXXXX, odovzdala XXXXX finančnú hotovosť 20.000,- Eur, z ktorých sumu najmenej vo výške 5.000,- Eur si za presne nezistených okolností prevzal a ponechal uvedený príslušník Policajného zboru SR, pričom takto konal z osobitného motívu spočívajúceho v úmysle uľahčiť trestný čin podvodu, tiež v úmysle zabezpečiť sebe ako aj XXXXX neoprávnený prospech, ako aj v úmysle mariť výpoveď strany trestného konania, neplniac si povinnosti vyplývajúce z jeho právomoci v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a, písm. f, písm. i/ Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru. Slovenskej informačnej služby. Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície s poukazom na § 2 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov účinných v čase spáchania skutku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Úradu inšpekčnej služby ČVS: UIS-73/OPBK-2023 z 08.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX. XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX - XXXXX za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa údajne mal dopustiť na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľka útvaru inšpekcie, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Úradu inšpekčnej služby podaním zo 16.07.2025, doručeným tunajšej prokuratúre 18.07.2025 predložila návrh podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za vyššie označeného trestné činy. Spolu s návrhom na podanie obžaloby bol doručený vyšetrovací spis ČVS: UIS-73/OPBK-2023.

S návrhom vyšetrovatelky PZ na podanie obžaloby som sa nestotožnil pre nasledovný skutkový a právny stav veci.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona sa zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu a skutku sa dopustí z osobitného motívu, v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu marenia spravodlivosti dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX v predmetom trestnom konaní najskôr odmietol vypovedať, avšak v ďalšom priebehu vyšetrovania k veci uviedol, že skutočnosti ktoré sa mu kladú za vinu v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia popiera. Nedopustil sa žiadneho trestného činu. Na otázky vyšetrovateľky PZ odpovedal, že od nikoho v súvislosti prejednávanej skutočnosti nezobral peniaze, prepustenie poškodenej zo zadržania nevybavil a ani to nebolo v jeho právomoci, keďže o tom rozhoduje prokurátor. Podľa obvineného nebol za poškodenou počas jej umiestnenia v cele policajného zaistenia. Ďalej na otázky vyšetrovateľky odpovedal, že poškodenú viezol z Obvodného oddelenia PZ XXXXX na operatívne oddelenie kde pôsobil, avšak keď s ním odmietla rozprávať, vysadil ju z aute asi niekde v centre Košíc.

Výsluchom svedka – poškodeného XXXXX bolo zistené, že jej dcéra XXXXX raz prišla domov uplakaná a vystrašená, pričom od nej žiadala 20.000,00 eur, lebo vedela, že ich má. Pýtala sa jej, načo ich potrebuje. Povedala, že pre XXXXX avšak ani pri výsluchu nevedela kto to je. Dodala, že dôvod, prečo ich potrebuje uviedla vyhrožovanie a zastrašovanie, že ju dostane do väzenia. Povedala že prišla z CPZtky a keď mu nedá tie peniaze, dostane ju do väzenia. Ďalej vypovedala, že neskôr v jeden deň prišli s tým, že stretli nejakého človeka, stretli sa niekde na káve, pričom sa im mal priznať, nevedela však uviesť k čomu, ale že je potrebné, aby išla vypovedať na políciu, pretože jej dala vyššie spomínané peniaze. Okrem spontánnej výpovede tiež odpovedala na otázky vyšetrovateľky, pre peniaze mala XXXXX prísť asi niekedy v júni a asi 10.11.2023 prišla s tým, aby išla vypovedať. Peniaze jej mala podľa výpovede odovzdať v hotovosti, boli to peniaze, ktoré jej vyplatila sestra z rodičovského domu a jej úspory. Vložila jej ich do obálky, išlo o rôzne bankovky. Na výsluch ju odviezla dcéra XXXXX aj s jej manželom. Predvolanie nedostala, bol dohodnutý telefonicky. Poznamenala, že peniaze od dcéry nežiadala vrátiť, nechali to tak.

V predmetnej veci vypovedala ako svedok – poškodená XXXXX XXXXX tak, že ju zastavili policajti v XXXXX išlo o colnú správu, nepamätala si už kedy, povedala bolo to minulý rok, nevedela či to bol apríl alebo máj. Prehľadali jej auto, našli nejaké množstvo metamfetamínu. Zobrali ju na policajnú stanicu do XXXXX tam ju

prehľadali a z polície ju odniesli do cely policajného zaistenia na Triede SNP v Košiciach. Bolo to v čase asi okolo piatej až šiestej hodine ráno. Ďalej uviedla, že ráno asi okolo deviatej, desiatej jej niekto zaklopal na dvere, predstavil sa ako XXXXX povedal, že je dlhoročný kamarát a sused s XXXXX, že sa nemá čoho báť, pomôže jej a pravdepodobne ju pustia. Doniesol jej kartón cigariet, tašku plnú sladkostí a nejaké bagety. Položil to na stoličku pred celu. Podľa poškodenej jej obvinený povedal, že o pol hodinu pre ňu príde eskorta a odvezu ju na políciu do XXXXX kde bude vypovedať. Tiež mal uviesť, že na výsluchu, resp. pred policajnou stanicou ju bude čakať a pôjde s ňou na výsluch. Poznamenala, že tak sa aj stalo, približne do pol hodiny pre ňu prišli policajti, previezli ju na policajnú stanicu do XXXXX a keď vystupovala z auta, videla pred policajnou stanicou XXXXX Vošli na policajnú stanicu, čakali na vyšetrovateľa, a kým XXXXX s ňou stál na chodbe, povedal jej, že nemá nič hovoriť, bude sa ju pýtať nezmyselné otázky a aj na iných ľudí, aby odvrátil pozornosť od XXXXX. Pri výsluchu bol celý čas prítomný spolu s vyšetrovateľom. Vyšetrovateľ sa jej pýtal, odkiaľ tú látku mala, kam ju viezla, na to však neodpovedala. Na to si išiel vyšetrovateľ zafajčiť a počas jeho neprítomnosti jej XXXXX povedal, že na ňu zvýši hlas, bude sa jej pýtať rôzne otázky ale nemá nič hovoriť a nemá sa báť pretože to vyzerá tak, že ju pustia. Ďalej uviedla, že keď sa vyšetrovateľ vrátil, XXXXX zvýšil hlas, pýtal sa ju na vtedajšieho priateľa XXXXX pýtal sa ju ohľadom jeho domovej prehliadky, že sa tešili, že tam bude ale tam nebola, hoci tam bolo nejaké iné dievča, či jej priateľ niekde schoval drogy, zakopal mimo pozemku a podobne. Následne sa jej vyšetrovateľ opýtal, či má tie drogy od nejakého XXXXX k tomu sa ale nevyjadrila, pretože túto osobu nepoznala. Ďalej uviedla, cit.: *„Vyšetrovateľ mi začal hovoriť, že či si to nerozmyslím, že sa k tomu budem vyjadrovať, hovoril mi, aký trest mi hrozí, za to, že som mladá, že sme v rovnakom veku, že si to mám rozmyslieť, že si nemám pokaziť život, na čo som opäť reagovala tým, že som bola ticho, alebo som povedala, že si stojím za svojim a tak zavolať prokurátorku, myslím si, že to bola prokurátorka, nie prokurátor, a povedal jej, že jej volá vo veci, čo sa stalo nad ránom, moje meno, že mi našli nejaké množstvo metamfetamínu, neviem čo povedala ona, to som nepočula, ale skončilo to tak, že prokurátorka rozhodla asi tak, že som nešla do väzby, lebo ma pustili.“* K svojmu výsluchu na Obvodnom oddelení PZ XXXXX tiež uviedla, že vyšetrovateľ jej ešte dal podpísať nejaké papiere a povedal jej, že ak by sa rozhodla niečo povedať, môže ho kontaktovať. Na to mu XXXXX povedal, že ju berie k nim na oddelenie, vyšli z policajnej stanice, nastúpili do auta. Poznamenala, že si naozaj myslela, že ju berie k nemu na oddelenie, avšak ju odviezol za XXXXX. Povedal jej, že nemá vystupovať z auta, najprv vystúpi on. Následne buď XXXXX alebo XXXXX jej otvoril dvere s tým, že si má sadnúť do druhého auta, pretože sa spolu ešte porozprávajú. Podľa svedkyne XXXXX následne nastúpil do auta a odniesol ju do XXXXX kde mala auto na ktorom ju zastavili. Po ceste jej povedal, že za to, že jej takto pomohol, chce 20.000,00 eur. Keď ju odviezol k autu, išla domov. Následne dodala, cit.: *„Vlastne on ma chcel nasilu odniesť domov, aby som mu hneď dala tie peniaze, ale ja som nechcela, ja som chcela ísť za mamkou. Tak ma odviezol k môjmu autu, ja som šla sama za mojou mamkou, vysvetlila som jej zhruba čo sa stalo a šla som naspäť domov. XXXXX mi celý deň písal kedy môže za mnou prísť. Prišiel za mnou asi okolo šiestej, siedmej večer, nepamätám si presne. Pýtala som sa XXXXX že či idú iba pre XXXXX alebo aj pre iného policajta. XXXXX povedal, že časť ide pre XXXXX a časť ide pre druhého policajta, cez ktorého sa to vybavovalo, aby ma pustili, aby som nešla do väzby. A že tieto peniaze sú len za to, že ma pustili, že som nešla do väzby a že ak budem chcieť, aby mi XXXXX v tomto prípade ďalej*

pomáhal, tak mi pomôže. Ja som povedala, že ja žiadnu pomoc už nepotrebujem, že zo mňa žiadne peniaze už nevytiahnu a že s nimi nechcem mať už nič spoločné.“ Podľa svedkyne, potom o nejakú dobu, asi v septembri alebo októbri roka 2023 vychádzala z kaviarne, z XXXXX vedľa XXXXX (pozn. XXXXX) v XXXXX a oproti išiel XXXXX. Rozhodla sa, že pôjde za ním sa opýtať, či sa k nemu dostali tie peniaze, tak sa otočila a išla za ním spolu so svojim priateľom. Dodala, že si zavola priateľa nabok, niečo sa spolu rozprávali, potom prišla k nim a opýtala sa ho, či mu XXXXX dal za to dal peniaze. Poznamenala, cit.: *„Myslím, že najprv povedal, že nie a potom sa priznal, že XXXXX mu dal 5000,- a povedal niečo v tom zmysle, že to ale nemení situáciu, že za to budem mať trest.“*

Ďalej na otázky vyšetrovateľky uviedla, že večer pred jej zastavením colníkmi za ňou prišiel XXXXX pretože vedel, že pôjde do XXXXX avšak nepamätala si dôvod, pre ktorý za ňou prišiel. Metamfetamín, ktorý bol nájdený v jej aute mala od neho, o polovici vedela a o druhej nie. Pokiaľ ide o rozhovor XXXXX a priateľa poškodenej, povedala, že jeho účelom bolo hlavne to, aby sa XXXXX priznal, že zobral 5000,- eur za to, že ju pustili a nezobrali do väzby.

Na otázku vyšetrovateľky PZ, či disponuje komunikáciou s XXXXX o tom, že si príde večer pre peniaze „pre XXXXX“ alebo akoukoľvek komunikáciou s predmetnou vecou, odpovedala nie. Tiež uviedla, že bola prítomná pri telefonickom rozhovore vyšetrovateľa so službukonajúcim prokurátorom po výsluchu, počula čo hovorí vyšetrovateľ ale nepočula prokurátora.

Ako svedok k veci vypovedal tiež XXXXX, t.č. manžel XXXXX. V minulosti mu povedala, vtedy ešte neboli manželia, že ju na ceste zastavila Finančná správa, zobrali ju na Obvodné oddelenie PZ XXXXX a následne do cely policajného zaistenia. Tam mal za ňou prísť obvinený a niečo jej mal hovoriť, svedok poznamenal, že už si nepamätá čo. Neskôr ju mali opäť zobrať na výsluch na Obvodné oddelenie PZ XXXXX. Ďalej vypovedal, že prokurátor ju prepustil a obvinený jej povedal, že ju z výsluchu zoberie na jeho oddelenie. Odviezol ju ale za XXXXX. Poznamenal, že ak si dobre pamätá, tak XXXXX ju odviezol domov a povedal, že prepustenie, ktoré jej vybavil, ju bude stáť 20.000,- eur. Následne vypovedal, cit.: *„Potom presne neviem ako to bolo s jej mamou, dala jej peniaze a dala ona ich XXXXX ale neviem presne ako to bolo, či v ten deň, či na druhý deň alebo o dva dni. Toto presne neviem ako to bolo, ale mama jej dala tie peniaze a ona ich dala XXXXX. Viac neviem podrobnosti, len tak mi bolo povedané, len raz mi to povedala a viac sme sa o tom nerozprávali. Podrobnejšie si to už nepamätám, ale podrobnejšie to bolo povedané v tej predchádzajúcej, prvej výpovedi.“* Ďalej svedok vypovedal k stretnutiu s obvineným v XXXXX pričom uviedol, že vychádzali z obchodného centra, keď sa ho XXXXX opýtala, či videl, kto tam bol. Nevšimol si tú osobu, tak mu povedala, že tam bol obvinený a ona chcela vedieť, kde skončili peniaze, ktoré zobral XXXXX, tak sa ho to išla opýtať. Vošli preto do XXXXX ku kaviarni XXXXX kde stál a s niekým sa rozprával. Poznamenal, že XXXXX išla za ním a zavola ho nabok. Najskôr sa svedok rozprával s obvineným. Ďalej k relevantnej časti ich rozhovoru uviedol, že obvinený potom zavola XXXXX. Prišla a opýtala sa, kde tých 20,- čo dala XXXXX skončili, či ich zobral on. Odpovedal, že o tom nevie. Na to XXXXX povedala, že keď XXXXX bral tých 20,- tak povedal, že pre XXXXX lebo má postihnutého syna. Svedok ďalej uviedol, cit.: *„A vtedy na to XXXXX povedal, že syna nemá postihnutého, že dosrali, či dojebali, či tak nejak to povedal, že on nechcel zobrať peniaze, ale že 5,- zobral. Vlastne z toho vyšlo, že 5,- zobral XXXXX a zvyšok zobral XXXXX alebo XXXXX“*

Na otázku vyšetrovateľky PZ, či vie presnejšie uviesť, prečo XXXXX vyplatila XXXXX sumu 20.000,- eur svedok odpovedal, cit.: „*Nepamätám si, dačo sa mi marí, že hovoril, ale nepamätám, tak nebudem uvádzať.*“

Vzhľadom na to, že svedok XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 06.09.2024 odkazoval na svoju predchádzajúcu podrobnejšiu výpoveď, je potrebné uviesť skutočnosti, ktoré nevypovedal pri neskoršom výsluchu ale sú podstatné pre posúdenie veci. Dňa 10.11.2023 svedok vypovedal najskôr k zadržaniu XXXXX XXXXX a ďalej uvádzal, cit.: „*Jak ju zobrali do XXXXX na pravdepodobne obvodné oddelenie, nepamätám, či to bola kriminálka, alebo obvodné, alebo či ju najprv zobrali na políciu alebo na výsluch, neviem teda, kedy sa tam objavil XXXXX ale prišiel tam XXXXX hovoril tam vyšetrovateľovi, že kvôli mne musel odísť z NAKY, hovoril mu o mne, volajú ma XXXXX Potom viem, že prokurátorka ju pustila, že vyšetrovateľ bol nervózny, že zhodil papiere zo stola, že prečo ju prokurátorka prepustila. Potom, že XXXXX ju zobral za XXXXX Jak sa dostala do XXXXX toto si presne nepamätám. A potom chcel od nej 20.000,- za vybavenie, že ju nevzali do väzby, to chcel od nej XXXXX pre XXXXX že to on vybavil. Ona sa zlákla, prišla za mamou, povedala jej, že pustili ju z CPZ-ky, že potrebuje peniaze a mama jej tie peniaze dala.*“ Ďalej vypovedal, že XXXXX chcela vedieť, čo sa stalo s tými peniazmi aj preto, že sa dozvedeli informáciu o tom, že XXXXX tam nič neurobil a nijako jej nepomohol, aby ju prepustili, pretože prokurátorka ju pustila sama preto, že ešte nebola expertíza k tomu, koľko a čo policajti zaistili a zároveň nemala žiaden záznam ani priestupky.

Svedok XXXXX k predmetnej veci vypovedal, že nemá vedomosť o žiadnej trestnej činnosti XXXXX. Následne odpovedal na otázky vyšetrovateľky PZ. Svedok bol vyzvaný, aby sa vyjadril k výpovedi XXXXX XXXXX že bola zadržaná za drogovú trestnú činnosť pretože pri sebe prechovávala omamné a psychotropné látky, ktoré mala prevážať pre neho, pričom do cely policajného zaistenia za ňou mal prísť obvinený XXXXX XXXXX s igelitkou so sladkosťami a cigaretami s tým, že sú od svedka, pričom jej mal odkázať, že sa nemá ničoho báť a nemá nič povedať. Tu sa svedok vyjadril, že to nie je pravda, je to len nejaká jej hra, nevie prečo to tvrdím zrejme preto, aby sa vyvinila z trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaná. O tom, že obvinený mal byť za ňou v cele svedok nevie a dodal, že ani on sám tam nebol. Podľa svedka obvinený nemal dôvod niečo také robiť. K prípadnému stretnutiu s XXXXX XXXXX po jej prepustení uviedol, že si nepamätá, či sa v daný deň stretli, žiadne peniaze si od nej nikto nepýtal a myslí si, že sumou 20.000,- eur menovaná nikdy nedisponovala. Poznamenal, že nevie, či sa stretli v deň jej prepustenia alebo niekoľko dní potom ale v rámci rozhovoru mu povedala, že ju prepustil prokurátor, teda prokurátorka, ktorá telefonovala s vyšetrovateľom, pričom tvrdila, že počula prokurátorku pýtať sa policajta či zaistená látka je pervitín. Vyšetrovateľ odpovedal nie a malo nasledovať jej prepustenie. Ku komunikácii predloženej svedkom XXXXX do trestného konania sa svedok vyjadril, že je vytrhnutá z kontextu, je zasadená do úplne inej témy, malo sa jednať o jej bývalého ale iného muža s ktorým mala pomer, a s ktorým ju chytili pri prevoze omamných a psychotropných látok. Dodal, že s XXXXX XXXXX boli v konflikte, pretože po návrate jej druhá z väzby, terajšieho manžela, bol vyzradený ich pomer. Komunikácia sa podľa svedka určite netýkala úplatku pre obvineného.

K veci bol vypočutý tiež svedok XXXXX XXXXX, poverený príslušník zaradený na Obvodnom oddelení PZ XXXXX V relevantnej časti vypovedal, že dňa 31.05.2023 prišiel ráno do služby, pričom dostal za úlohu dokončiť výjazd z noci, týkajúci sa drog. Spracoval žiadosť o vydanie osoby mimo celu, pretože bolo potrebné vypočuť zadržanú podozrivú. Hliadka išla do CPZ do Košíc, medzitým prišiel na oddelenie do XXXXX pán XXXXX, operatívny pracovník odboru kriminálnej polície, čo nebolo nezvyčajné, pretože je to bežný postup, keď sa zisťujú informácie. Na otázku vyšetrovateľky PZ dodal, že prišiel asi 20 až 30 minút pred výsluchom ale nie je si istý. Keď prišla hliadka, odovzdali mu osobu. Poznamenal, že vtedy už bol u neho v kancelárii pán XXXXX. Osobu si prevzal, vysvetlil jej z akého dôvodu ju k nemu priviedli, teda kvôli výsluchu v postavení podozrivej osoby. Oboznámil ju s poučením, na čo odmietla vypovedať. Ďalej vytlačil zápisnicu a podpísal ju. Dodal, že na to volal službukonajúcemu prokurátorovi, informoval ho, že podozrivá odmietla vypovedať. Následne ju opatrením prepustil. Ďalej sa podľa svedka nedialo nič zvláštne, keďže operatíva ešte zvykne zisťovať informácie. Pán XXXXX si podozrivú odviezol aby ju vyťažil a podozrivá s tým súhlasila. Následne spis odovzdal. Ďalej odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ. Podľa svedka obvinený pred výsluchom s podozrivou nerozprával, výsluch si vedie vždy sám. Nemal na to ani priestor, pretože keď ju hliadka priviezla, sadla si a hneď jej začal vysvetľovať. Keď odmietla vypovedať, obvinený od nej zisťoval nejaké operatívne informácie, ale k veci. Na otázku obhajcu svedok odpovedal, že obvinený nijako neovplyvnil jeho rozhodnutie prepustiť podozrivú. K tomu, ako XXXXX odišla s obvineným svedok uviedol, že obvinený sa jej opýtal, či pôjde s ním na XXXXX XXXXX – XXXXX bolo to ešte v jeho kancelárii potom, ako ju prepustil. Odpovedala, že áno. Na to jej obvinený vysvetlil, že tam pôjde za účelom získania nejakých informácií. Potom z oddelenia odišli, pričom svedok išiel s nimi dole. Obvinený tam mal služobné auto na ktorom spolu odišli. Následne pri opätovnom výsluchu svedok na otázku, či so službukonajúcim prokurátorom komunikoval v prítomnosti zadržanej XXXXX odpovedal, že pravdepodobne áno. Nevie, čo presne mohla počuť z rozhovoru ale určite to bolo tak, že ráno, ešte pred výsluchom volal prokurátorke, povedal jej, čo všetko bolo urobené, teda prehliadka, zaistené drogy, ide vypočúvať zadržanú a bude potrebné na zaistenú drogu urobiť znalecké skúmanie. Poznamenal, že väčšinu prípadu teda s prokurátorkou prebral a dohodli sa, že jej zavolá po výsluchu zadržanej. Ďalej uviedol, cit.: *„Takto postupujem v každom prípade. Keďže XXXXX odmietla vypovedať, hneď po jej výsluchu som volal prokurátorke s tým, že ju teda zo zadržania prepúšťam, teraz keď tak rozmýšľam, tak áno, sedela tam, keď som volal. Takže mohla počuť len to, že ju prepúšťam, ale nič viac.“* Ďalej odpovedal na otázky obhajcu ku kontaktovaniu prokurátorky. Dodal, že keď ide volať prokurátorovi, vždy zadržanej osobe povie, že ide volať prokurátorovi o prepustení alebo neprepustení osoby, aby vedela, že to nie je len na jeho rozhodnutí. V posudzovanom prípade si už nepamätá presne, aké slová použil, ale má takú formulu, cit.: *„idem volať prokurátorovi a uvidíme aký bude ďalší postup a či bude stíhaná väzobne, alebo či bude prepustená.“*

V predmetnej veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX XXXXX, referent vnútorného oddelenia pre cely policajného zaistenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX Vypovedal, že dňa 31.05.2023 mal nočnú službu a osobu menom XXXXX hliadka predviedla do cely na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX – XXXXX pred 05:00 hod. ráno. Poznamenal, že si pamätá jej meno ale nevie si vybaviť ako vyzerala. Pamätal si na okolnosti jej zadržania po zastavení colníkmi

v aute, pretože u nej našli igelitové vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky a potom ju odovzdali Obvodnému oddeleniu PZ XXXXX Tiež odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ, menovanú podľa svedka umiestňovala hliadka z Obvodného oddelenia PZ XXXXX čakalo sa na jej umiestnenie kým prišla kolegyňa, pretože prehliadku musí robiť osoba rovnakého pohlavia. Založil k menovanej spis podľa záverov z kamier uviedol, že po umiestnení do cely si ľahla a spala. Následne prišla kolegyňa ktorá ho v službe vystriedala a o 07:05 hod. odišiel domov. Ďalej uviedol, že v čase, keď bola XXXXX umiestnená v cele, tam nebola žiadna iná osoba. K okolnostiam, za akých môže osoba prísť do cely uviedol, že tam môže vstúpiť jedine on, s nejakým druhým kolegom, ak umiestnená osoba poškodzuje seba alebo zariadenie. Von z cely si ju môže zobrať advokát, prokurátor, poverený policajt alebo vyšetrovateľ. Pokiaľ ide o veci prinesené pre umiestnenú osobu, rodinní príslušníci zvyčajne nosia oblečenie, jedlo, lieky. Tieto veci preberie, skontroluje a dávkuje osobe podľa potreby. Veci donesú len na vrátnicu, on to prinesie hore a skontroluje. Nikto iný nemôže nič priniesť. Tiež poznamenal, že zabezpečujú stravu. Všetky prinesené veci sa dopisujú do záznamu aj s časom, kedy a aké veci sa osobe priniesli. Veci ostávajú von pred celou, ak osoba chce nejaké jedlo, tak jej dá, ostatné ide do chladničky. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či v prípade XXXXX bol za ňou v cele alebo pri dverách cely počas jeho služby obvinený alebo či jej niečo priniesol odpovedal, nie. Ak by prišla za umiestnenou akákoľvek osoba, bolo by to zapísané v knihe návštev.

Ako svedok vypovedala tiež XXXXX XXXXX, referent vnútorného oddelenia pre cely policajného zaistenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX Najskôr uviedla, že ak mala mať dňa 31.05.2023 službu, tak to zrejme tak bude. Už si na to po roku nepamätá, rovnako sa nepamätá ani na osobu menom XXXXX. Ďalej odpovedala na otázky vyšetrovateľa PZ. K tomu, či obvinený sa toho dňa počas jej služby dostavil za XXXXX odpovedala, že pokiaľ by nebol zapísaný, tak nie, jedine že by konal vo veci. Vo veci ale koná „skráteneňák“ alebo vyšetrovateľ, prípadne ak by prišiel na vybratie osoby z cely policajného zaistenia. Na otázku, či sa mohlo stať, že by obvinený alebo iná osoba vošla do cely policajného zaistenia, resp. ku mreži cely bez toho, aby bola zapísaná, odpovedala že nie, pretože je to režimové pracovisko, takže už pri vstupe na pracovisko by tá osoba musela byť zapísaná. Za zadržanou osobou môže ísť do cely alebo k cele jedine ten, kto vo veci koná, teda vyšetrovateľ alebo „skráteneňák“, obhajca, dozorujúci prokurátor a v prípade zdravotných ťažkostí zdravotník, ale to len za prítomnosti jej osoby s hliadkou. K tomu, za akých okolností je možné aby niekto priniesol niečo osobe umiestnenej v cele uviedla, že veci môžu priniesť jej ako referentovi vnútorného oddelenia pre cely policajného zaistenia a ona jej to dá ku mreži. Väčšinou je to niekto blízky alebo rodinný príbuzný.

Pre objasnenie veci bol vypočutý tiež svedok XXXXX XXXXX, poverený príslušník na Obvodnom oddelení PZ XXXXX K veci vypovedal, že v ten deň mal službu pričom o polnoci ho stiahli na realizovanie veci operačným dôstojníkom, pretože finančná správa zastavila osobu s podozrením na omamné a psychotropné látky. Keď prišiel na miesto, nachádzali sa tam príslušníci finančnej správy, hliadka z Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX a XXXXX. Na autobusovej zastávke bolo odstavené motorové vozidlo Mini Cooper a vedľa neho stála žena. V ten večer sa obvinený na mieste nenachádzal. XXXXX obmedzila na osobnej slobode hliadka z obvodného oddelenia, po zadržaní ju svedok prevzal, urobil potrebné úkony ale pre nočnú hodinu nerealizoval jej výsluch. Bola umiestnená do cely policajného zaistenia kde ju

esortovala hliadka až potom, keď z oddelenia odišiel. K veci obdobne vypovedal svedok XXXXX XXXXX, príslušník PZ na Obvodnom oddelení PZ XXXXX Po oboznámení s predmetom výsluchu samostatne vypovedal, že dňa 31.05.2023 mal nočnú službu. Keďže bol predvolaný na výsluch spoločne s kolegami, vie kto je osoba XXXXX. Bola riešená pre drogovú trestnú činnosť, zadržala ju finančná správa. Následne odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ. Ohľadom eventuálneho príchodu obvineného k výjazdu svedok uviedol, že na miesto neprišiel. Ďalej odpovedal, že zrejme aj s kolegyňou, ktorej meno si nepamätá, viezol XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX kde v tom čase obvinený nebol. Záverom poznamenal, že neeviduje, aby obvinený prišiel na Obvodné oddelenie PZ XXXXX V kancelárii, kde bol vykonávaný jej výsluch prítomný nebol. V tomto smere obdobne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý mal nočnú službu spolu s por. XXXXX dňa 31.05.2023.

K veci boli v procesnom postavení svedkov vypočutí tiež členovia hliadky XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, poskytujúci súčinnosť k zadržanej XXXXX. Z ich výpovedí zhodne vyplýva, že menovanú vyzdvihli v cele policajného zaistenia a odviezli ju na Obvodné oddelenie PZ XXXXX podľa žiadosti o predvedenie k XXXXX XXXXX. Z jeho výsluchu tiež vyplynulo, že pri predvádzaní XXXXX nerozprávala s obvineným, on bol v kancelárii, kde sa mal konať jej výsluch. Či obvinený nejako zasahoval do jej výsluchu svedok nevedel uviesť, pretože tam nebol prítomný. Podľa svedka XXXXX XXXXX následne čakali na koniec úkonu ktorý s XXXXX realizoval XXXXX, pretože nevedeli, či pôjde naspäť do cely policajného zaistenia alebo ju prepustia. Tiež poznamenal, že obvinený sa na obvodnom oddelení v čase ich príchodu už nachádzal. V kancelárii, kde bol vykonávaný výsluch XXXXX prítomní neboli.

Skutkový stav v predmetnej trestnej veci bol zistený okrem výsluchu svedkov tiež listinnými dôkazmi a to, zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 31.05.2023 spísanou v čase o 00:40 hod., podľa ktorej bola obmedzená na osobnej slobode XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX hliadkou, príslušníkmi PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Tiež bola zabezpečená zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého XXXXX z 31.05.2023. Podľa zápisnice s výsluchom zadržaného – podozrivého bolo začaté dňa 31.05.2023 o 10:40 hod. XXXXX odmietla vypovedať. Výsluch bol skončený o 11:00 hod. Podľa opatrenia z 31.05.2023 bola XXXXX prepustená zo zadržania označeného dňa v čase o 11:30 hod., pričom o prepustení bol v uvedenom čase telefonicky vyrozumený službukonajúci prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX – XXXXX Príkazom prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove č. 1 Kv 17/24/7700-17 z 24.06.2024 bolo podľa § 91 ods. 1 písm. b), písm. e) Trestného poriadku prikázané XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX vydať počítačové údaje zo záznamového zariadenia systému kamery umiestnenej v cele policajného zaistenia v budove Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX z 31.05.2023 v čase od 00:40 hod. do 11:30 hod. Z odpovede označeného subjektu z 03.07.2024 vyplýva, že príkazu nemožno vyhovieť, pretože doba archivácie obrazových záznamov v záznamovom zariadení kamerového monitorovacieho systému v budove Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX je 21 dní, preto požadované počítačové údaje z 31.05.2023 nemôžu poskytnúť.

Žiadosťou o súčinnosť z 12.11.2024 boli z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX zabezpečené fotokópie písomných záznamov, evidencií vedených v súvislosti s umiestnením XXXXX v cele policajného zaistenia a to aj vo vzťahu k veciam, ktoré osoba mala pri zadržaní pri sebe, resp. ktoré jej boli prinesené. Tiež bol týmto predložený záznam, evidencia všetkých osôb, ktoré so zadržanou osobou počas umiestnenia v cele prišli do kontaktu. Týmto bolo preukázané, že obvinený nie je evidovaný v evidenčnej pomôcke „*Kniha vstupu oprávnených osôb*“ v deň umiestnenia XXXXX v cele policajného zaistenia, ako ani žiadna iná osoba. V zozname vrátených vecí XXXXX po prepustení z cely policajného zaistenia sa pritom nenachádzajú veci, ktoré podľa jej výpovede mali byť obvineným prinesené do cely.

Pokiaľ ide o komunikáciu medzi svedkami XXXXX a XXXXX, ktorú vydal do trestného konania svedok XXXXX XXXXX ide o správy z nezisteného dňa, kde kontakt XXXXX z telefónneho čísla +XXXXX zaslal správu XXXXX s textom „*Normalna je XXXXX?*“ a „*Snad si myslí že niekto jej to niekedy potvrdí?*“, pričom XXXXX XXXXX odoslal odpoveď „*Co ti mam na to povedať.*“ Rovnaký kontakt mal poslať XXXXX ďalšie správy s textom „*Zarype lepsie a pojde to rychlejsie*“ a „*Mam odkazať že on nie je spinavec*“. Po preskúmaní vydaných správ je nevyhnutné zdôrazniť, že svedok XXXXX XXXXX má v konverzácii s kontaktom XXXXX nastavený časovač miznúcich správ na 1 hodinu a predchádzajúce správy v konverzácii preto nie sú viditeľné. Z uvedeného dôvodu nie je preukázané, že sa týkajú posudzovanej trestnej veci, a keďže zároveň pri nich absentuje dátum doručenia svedkovi, pre objasnenie skutkového stavu nie sú relevantné.

Uznesením vyšetrovateľky PZ z 12.01.2024 bol do trestného konania pribratý znalec XXXXX z odboru kriminalistika, z odvetvia kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video k skúmaniu obsahu mobilného telefónu zn. iPhone 11 Pro vydaného dňa 08.12.2023 obvineným. Relevantné dáta zo skúmaného mobilného telefónu boli uložené na pamäťový nosič, ktorý bol podrobený analýze zameranej na komunikáciu obvineného prostredníctvom sociálnych sietí, správ, obrazové súbory a iné. Týmto boli zistené 3 hovory v aplikácii Signal s osobou uloženou ako XXXXX. Jednalo sa o 3 záznamy o odchádzajúcich hovoroch dňa 31.05.2023 v aplikácii Signal v časoch 09:10:47, 10:01:07 a 10:12:22. Iné relevantné skutočnosti súvisiace s predmetným skutkom zistené neboli.

K nahrávke, ktorá bola vydaná do trestného konania manželom poškodenej, svedkom XXXXX je potrebné uviesť, že ustanovenie § 119 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku priznáva právo obstarávať dôkazy aj stranám trestného konania. Poukazujúc na dikciu ustanovenia § 119 ods. 3 Trestného poriadku, je jediným limitom pre použiteľnosť takéhoto dôkazu jeho získanie z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Jedná sa teda v zásade o zákaz nezákonného získavania dôkazov, ktorý platí nielen pre orgány činné v trestnom konaní a súdy, ale aj ostatné subjekty trestného konania. Pokiaľ ide o vyhotovovanie obrazovo-zvukových záznamov týkajúcich sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy, ich legálne použitie je definované ustanovením § 12 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. V zmysle označeného ustanovenia sa takéto záznamy môžu vyhotovovať alebo používať len s privolením osoby, ktorej prejavy sú zaznamenávané. Súhlas oprávnenej osoby sa nevyžaduje,

ak sa vyhotovuje takýto záznam na úradné účely na základe zákona, resp. na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Pokiaľ ide ústavný rozmer posudzovanej problematiky, pri vyhotovovaní nahrávky bez súhlasu dotknutej osoby vzniká kolízia s garantovanými právami jednotlivca, predovšetkým s právom na súkromie. Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia môže byť v zmysle čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov obmedzená len v prípadoch ustanovených zákonom. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa, t.j. ospravedlňuje ho existencia naliehavej spoločenskej potreby a primerane (spravodlivo) vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom, t.j. musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality (Nález Ústavného súdu SR z 24.02.2016, sp. zn. III. ÚS 73/2015-35).

V posudzovanom prípade je nevyhnutné prihliadať na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva súvisiacu s použitím súkromných nahrávok. Na danú oblasť sa viaže predovšetkým čl. 6 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Európsky dohovor“). Z ustálenej judikatúry vyplýva, že hoci čl. 6 Európskeho dohovoru zaručuje právo na spravodlivé súdne konanie, neurčuje žiadne pravidlá o prípustnosti dôkazov alebo ich posudzovaní, pretože je to v prvom rade záležitosťou vnútroštátnej právnej úpravy a vnútroštátnych súdov. Úlohou Európskeho súdu pre ľudské práva podľa Európskeho dohovoru je zistiť, či posudzované konanie vrátane spôsobu vykonania dôkazov, ako aj spôsobu, akým boli získané dôkazy, bolo ako celok spravodlivé. Vyhotovovanie záznamov osobnej povahy fyzickej osoby spadá pod „súkromný život“ a „korešpondenciu“ v zmysle čl. 8 Európskeho dohovoru. Predstavuje zásah do výkonu práva jednotlivca podľa citovaného článku. Pokiaľ bol dôkaz získaný v rozpore s vnútroštátnym právom, táto skutočnosť sama o sebe nemusí byť porušením práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Európskeho dohovoru (Rozsudok ESLP z 12. júla 1988, Schenk proti Švajčiarsku).

Vo vyššie označenej trestnej veci *Schenk proti Švajčiarsku* ESLP posudzoval trestné konanie, v ktorom bola použitá súkromná nahrávka telefonického rozhovoru s pánom Schenkom, vyhotovená bez vedomia pána Schenka v kontexte, či napĺňa atribúty práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Európskeho dohovoru. V predmetnom rozhodnutí ESLP formuloval kritériá, za splnenia ktorých použitie sporného zvukového záznamu ako dôkazu nebude v rozpore s právom jednotlivca na spravodlivé súdne konanie, a teda bude súladné s čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru. Týmito kritériami sú dve základné skutočnosti a to, že nahrávka nie je jediným usvedčujúcim dôkazom a zároveň, že práva obhajoby, spočívajúce v možnosti vyjadriť sa k takémuto dôkazu a spochybniť jeho pravdivosť, boli dodržané.

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav veci je nepochybne preukázané, že poškodená XXXXX XXXXX bola dňa 31.05.2023 obmedzená na osobnej slobode a zadržaná pri drogovej trestnej činnosti v obci XXXXX po prvotných vyšetrovacích úkonoch bola prevezená na XXXXX XXXXX – XXXXX kde ju umiestnili do cely

policaijného zaistenia v čase o 04:50 hod. Následne z požiadavky na vydanie osoby mimo celu z 31.05.2025 žiadateľa XXXXX XXXXX preukázateľne vyplýva, že dňa 31.05.2023 v čase o 10:15 hod. došlo k jej odovzdaniu mimo celu z dôvodu realizovania jej výsluchu ako zadržanej podozrivej osoby na Obvodnom oddelení PZ XXXXX s pôvodne naplánovaným časom výsluchu o 10:20 hod. Vlastnou činnosťou bolo prostredníctvom naplánovania trasy na internetovej stránke www.google.sk/maps zistené, že najrýchlejšia cesta z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX trvá približne 22 minút. Podľa zápisnice o výsluchu zadržanej podozrivej sa s výsluchom t.č. XXXXX začalo na Obvodnom oddelení PZ XXXXX dňa 31.05.2023 v čase o 10:40 hod., čo celkom zjavne zodpovedá času strávenému na ceste na obvodné oddelenie, keďže jej odovzdanie mimo celu bolo realizované o 10:15 hod. Okrem uvedeného bolo spoľahlivo zistené, že obvinený sa na Obvodnom oddelení PZ XXXXX dňa 31.05.2023 zúčastnil výsluchu t.č. XXXXX ako zadržanej podozrivej a po skončení výsluchu ju z tohto oddelenia odviezol na služobnom motorovom vozidle. Tieto skutočnosti ale samé o sebe nepreukazujú trestnú činnosť obvineného kladenú mu v predmetnom trestnom konaní za vinu. Je zjavné, že primárnym usvedčujúcim dôkazom v tejto trestnej veci má byť výpoveď poškodenej XXXXX. Po vyčerpávaní vykonaní všetkých dostupných dôkazných prostriedkov ale boli zistené viaceré podstatné rozpory v skutočnostiach vypovedaných poškodenou so skutočnosťami hodnoverne preukázanými z iných zdrojov.

Tvrdenie poškodenej XXXXX XXXXX že obvinený za ňou prišiel do cely policaijného zaistenia bolo vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia vyvrátené. V spisovom materiáli vnútorného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX č. ORPZ-KS-VO-137/2023-CPZ a v knihe návštev nie je zmienka o príchode obvineného, či veciach, ktoré mal poškodená XXXXX podľa jej výpovede priniesť do cely policaijného zaistenia. Podľa svedka XXXXX XXXXX, referenta vnútorného oddelenia pre cely policaijného zaistenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX ktorá mala toho času službu, ak by sa obvinený dostavil za poškodenou XXXXX XXXXX do cely policaijného zaistenia, bol by zapísaný. Na otázku, či sa mohlo stať, že by obvinený alebo iná osoba vošla do cely policaijného zaistenia, resp. ku mreži cely bez toho, aby bola zapísaná, odpovedala že nie, pretože je to režimové pracovisko, takže už pri vstupe na pracovisko by tá osoba musela byť zapísaná. Za zadržanou osobou môže ísť do cely alebo k cele jedine ten, kto vo veci koná, teda vyšetrovateľ alebo poverený príslušník PZ, obhajca, dozorujúci prokurátor. Obdobne pritom vypovedal aj ďalší referent vnútorného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý mal službu v čase umiestnenia poškodenej do cely policaijného zaistenia. Na základe uvedených skutočností preto tvrdenie poškodenej, že obvinený za ňou prišiel v čase jej umiestnenia v cele policaijného zaistenia a priniesol jej kartón cigariet, tašku plnú sladkostí a nejaké bagety, považujem za nepreukázané. Tieto veci totiž neboli zaznamenané pri umiestnení menovanej do cely policaijného zaistenia ako odobraté, ako ani vrátené pri jej prepustení z cely.

Pokiaľ ide o marenie výpovede XXXXX XXXXX ako zadržanej podozrivej, z výsluchu povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že keď prišla hliadka, odovzdali mu osobu a toho času už obvinený bol u neho v kancelárii. Ďalej si zadržanú osobu prevzal, vysvetlil jej z akého dôvodu ju k nemu priviedli, teda kvôli výsluchu v postavení podozrivej osoby. Oboznámil ju

s poučením, na čo odmietla vypovedať, vytlačil zápisnicu a podpísal ju. Podľa výpovede svedka teda zjavne obvinený nijakým spôsobom nezasahoval do výsluchu zadržanej podozrivej. K veci zisťoval operatívne informácie až potom, čo odmietla vypovedať. Podľa svedka obvinený pred výsluchom s podozrivou nerozprával a výsluch si viedol sám. Obvinený zároveň nijako neovplyvnil jeho rozhodnutie prepustiť podozrivú. Tu je potrebné poukázať na ďalšie podstatné rozpory vo výpovedi poškodenej XXXXX s ďalšími dôkazmi. Táto vypovedala, že keď ju hliadka priviezla z cely policajného zaistenia na políciu do XXXXX hneď videla obvineného XXXXX stáť pred policajnou stanicou, vošli dovnútra a čakali na vyšetrovateľa. Podľa poškodenej, kým tam stáli sami na chodbe, obvinený jej povedal, že nemá nič hovoriť a bude jej dávať nezmyselné otázky, bude sa jej pýtať na iných ľuďoch, aby odviezol pozornosť od XXXXX. Tu ale opätovne poukazujem na výpoveď povereného príslušníka PZ XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že zadržanú osobu si od hliadky prevzal a keď mu bola odovzdaná obvinený už sedel u neho v kancelárii na poschodí. Totožné skutočnosti pritom vypovedal aj svedok XXXXX XXXXX. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či obvinený hovoril s XXXXX pred výsluchom, odpovedal, že nie, nemal ani na to priestor, pretože hliadka ju priviezla, ona si sadla a on jej hneď začal vysvetľovať. Výpoveď svedka XXXXX XXXXX je podporená nielen výpoveďou svedka XXXXX XXXXX, no rovnako zistenými časovými súvislosťami, pre minimálny časový rozdiel v čase odovzdania osoby mimo celu (10:15 hod.) a začiatok výsluchu (10:40 hod.), tu vzhľadom na čas cesty z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX teda minimálne 22 minút, nebol dostatočný priestor na komunikáciu XXXXX s obvineným tak, ako to prezentovala vo svojej výpovedi. Navyše, poverený príslušník PZ pripustil kladenie otázok zadržanej podozrivej až po jej výsluchu, keď odmietla vypovedať. Vzhľadom na tieto skutočnosti považujem za preukázané, že skutkové okolnosti prezentované poškodenou XXXXX XXXXX ktoré mali založiť podozrenie zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, nenastali.

Je zjavné, že výpoveď poškodenej XXXXX XXXXX ako jediného priameho svedka skutočností zakladajúcich podozrenie zo skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, bola vo viacerých podstatných okolnostiach vyvrátená inými dôkaznými prostriedkami, výsluchmi ďalších svedkov. Za takýchto okolností je nevyhnutné výpoveď poškodenej ako celok podrobiť objektívnej kritike aj pokiaľ ide o jej logickosť, vzhľadom na ďalšie vypovedané skutočnosti. Výsluchom svedka XXXXX XXXXX a v konečnom dôsledku aj samotnej poškodenej bolo preukázané, že o prepustení XXXXX ako zadržanej podozrivej bolo rozhodnuté po telefonáte povereného príslušníka PZ so službukonajúcim prokurátorom. Tu je potrebné zvýrazniť, že poškodená sama pri svojom výsluchu dňa 04.09.2024 uviedla, cit.: „...neviem, čo povedala, ona, to som nepočula, ale skončilo to tak, že prokurátorka rozhodla asi tak, že som nešla do väzby, lebo ma prepustili.“ Poškodená XXXXX XXXXX následne pri konfrontácii s týmto tvrdením a dôvodu prečo potom zaplatila XXXXX 20.000,- eur za prepustenie pri výsluchu dňa 02.07.2025 uviedla, že po prepustení ju vzal z oddelenia obvinený a dodala „reálne či to XXXXX vybavil alebo nevybavil, to nevie nikto z nás a XXXXX prišiel za mnou už do CPZtky s tým, že ma pustia, že je to na dobrej ceste.“ Prezentovaná odpoveď poškodenej potom nasvedčuje tomu, že nevie, či jej obvinený „vynavil“ prepustenie zo zadržania, no napriek tomu XXXXX za to mala odovzdať 20.000,- eur. Tieto okolnosti výpovede poškodenej sú tiež v rozpore s časťou výpovede XXXXX, ktorý o prezentovaných skutočnostiach vedel len sprostredkované, a to od poškodenej XXXXX Vo svojom

výsluchu dňa 10.11.2023 uviedol, cit. : „Potom viem, že prokurátorka ju pustila, že vyšetrovateľ bol nervózny, že zhodil papiere zo stola, že prečo ju prokurátorka prepustila.“ Tieto skutočnosti sa pritom dozvedel len od samotnej XXXXX XXXXX čo v konečnom dôsledku sám uviedol na začiatku výsluchu z uvedeného dňa, cit.: „V čase, keď sa stala udalosť, o ktorej vypovedala moja priateľka XXXXX, som bol vo väzbe, avšak počas návštevu, neviem, uviesť, kedy to bolo, mi povedala, čo sa stalo.“ Skutočnosť, že prokurátor prepustil poškodenú, t.č. XXXXX ako zadržanú podozrivú vypovedal XXXXX XXXXX v monologickej časti jeho výsluchu dňa 06.09.2024, ako aj v odpovedi na otázku vyšetrovateľky PZ. Vzhľadom na to je nevyhnutné uzavrieť, že poškodenou prezentované odôvodnenie zaplattenia 20.000,- eur XXXXX za údajné vybavenie prepustenia zo zadržania je mimoriadne nelogické, čo vzbudzuje oprávnené pochybnosti o hodnovernosti tejto výpovede.

Z výpovede poškodenej XXXXX XXXXX zároveň nie je zrejmé, ako ju mal obvinený uviesť do omylu, či využiť jej omyl a v príčinnej súvislosti s tým obohatiť seba resp. iného, na škodu cudzieho majetku. Poškodená pri výsluchu dňa 04.09.2024 uviedla, cit.: „Vyšli sme z polície, nastúpili sme do auta, povedal mi, že si mám nastúpiť dozadu. Ja som si myslela, že fakt pôjdeme na tú Políciu, ale na Políciu sme nešli, odviezol ma za XXXXX. Povedal mi, že nemám vystupovať z auta, povedal mi, že najprv vystúpi on. Potom neviem, či XXXXX alebo XXXXX mi otvoril dvere a že si mám sadnúť do druhého auta, že on sa s ním ešte porozpráva. Ešte po ceste v aute sa ma XXXXX pýtal na môjho priateľa a chcel vedieť, že či pozná niekoho na NAKE a ak áno, že o koho ide. Ja som nemala vedomosť, či niekoho pozná, tak som mlčala a on začal na mňa kričať, že či po tom všetkom, čo on pre mňa urobil, že mu nie som schopná povedať ani jednu informáciu. XXXXX ma teda požiadal, aby som nastúpila k nemu do auta, takže som nastúpila k nemu do auta. O niečom sa rozprávali, potom XXXXX nastúpil do auta a odniesol ma do XXXXX kde som mala auto, na ktorom som šla, keď ma zastavili. Po ceste mi XXXXX v aute povedal, že za to, že mi takto pomohol, chce 20.000,- eur. XXXXX ma odniesol k autu do XXXXX a ja som šla domov.“ Z opísanej výpovede poškodenej je zjavné, že o zaplattenie sumy 20.000,- eur ju mal požiadať XXXXX, nie obvinený, hoci na to mal príležitosť, keď spolu odchádzali v aute z Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Skutočnosť, že by obvinený žiadal pre seba akékoľvek finančné prostriedky, či iný prospech za pomoc, ktorú mal poskytnúť poškodenej ako zadržanej podozrivej, pritom nevyplýva ani zo žiadneho iného zabezpečeného dôkazu. Tu je potrebné poznamenať, že u XXXXX XXXXX je konanie v omyle vylúčené, nakoľko bola prítomná pri rozhovore povereného príslušníka PZ XXXXX XXXXX so službukonajúcim prokurátorom, ktorý rozhodol o jej prepustení bez ingerencie obvineného.

Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy, prípustnosť použitia „súkromnej nahrávky“ v trestnom konaní už bola viac krát posudzovaná aj v rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Jej neprípustnosť bola odôvodňovaná poukazujúc na ustanovenie § 119 ods. 3 Trestného poriadku podľa ktorého za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaz získaný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalší dôkaz, ktorý vychádza z obsahu nezákonne získaného dôkazu (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Tz 9/2006 z 01.09.2006). Jednou zo základných zásad trestného konania je zásada stíhania len zo zákonných dôvodov a zákonným

spôsobom definovaná ustanovením § 2 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorej nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Táto zásada vyplýva z dikcie čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky, je procesným doplnkom hmotnoprávnej zásady „*nullum crimen sine lege*“ a má dva aspekty, medzi ktoré patrí aj zákonnosť vedenia trestného stíhania. V naznačenom smere poskytuje záruku, že práva dôvodne stíhaných osôb budú obmedzené len v zákonom prípustnej miere. Dodržiavanie tejto zásady je nevyhnutné pre zabezpečenie práva na spravodlivý proces, pretože všetkým osobám poskytuje záruku, že do ich občianskych práv sa bude zasahovať len v zákonom odôvodnených prípadoch a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Zákaz nezákonného získavania dôkazov sa pritom vzťahuje nielen na orgány činné v trestnom konaní, ale aj na ostatné subjekty, teda aj na súkromné osoby.

Napriek uvedenému, orgány činné v trestnom konaní „*súkromnú nahrávku*“ vydanú svedkom XXXXX do trestného konania neodmietli *a priori* ako nezákonnú, práve s poukazom na judikatúru ESLP. Posúdenie, či bude v konečnom dôsledku pripustená ako dôkaz, bolo nevyhnutné vykonať po dôkladnom zvážení a vyhodnotení zisteného skutkového stavu, spôsobu, času a okolností za ktorých bola vyhotovená. Považujem za žiadúce zvýrazniť, že nahrávka bola vyhotovená v čase, kedy v predmetnej veci nebolo ani len začaté trestné stíhanie, pričom poškodená XXXXX XXXXX absolútne rezignovala na podanie trestného oznámenia, ak sa teda domnievala, že sa stala obeťou trestného činu. Rovnako významná je motivácia, ktorá viedla poškodenú, resp. jej manžela svedka XXXXX k vyhotoveniu nahrávky. Podľa jej výpovedí, keď náhodou stretla obvineného, rozhodla sa, že za ním pôjde aby sa opýtala, či sa k nemu dostali nejaké peniaze. Z jej výpovede tiež vyplýva, že chcela zistiť, kde skončili peniaze ktoré mala odovzdať XXXXX a jej manžel zapol pre istotu nahrávanie. Vzhľadom na opísanú situáciu nahrávka zjavne nebola realizovaná v tiesni, jej zhotovenie nebolo odôvodnené sledovaním legitímneho cieľa, naliehavou spoločenskou potrebou, napríklad zaznamenaním páchania trestného činu, jeho páchatel'a a podobne, pričom mali byť zaznamenané výhradne osobné prejavy obvineného. Svedok XXXXX odôvodnil zapnutie nahrávania na mobile tým, že obvinený bol v danom čase policajt. Povedal, cit.: „*Po ceste k XXXXX pre svoju bezpečnosť, lebo je to policajt, som povedal, že zapnem dačo, tak som zapol kameru, teda nahrávanie videa na telefóne, a dal som telefón do vrecka, dal som telefón do vrecka, takže sa nahrával len zvuk a nie obraz.*“ S poukazom na opísanú výpoveď mám za preukázané, že „*súkromná nahrávka*“ bola realizovaná účelovo, pre prípad, že z rozhovoru s obvineným zistia informácie o ktoré sa zaujímali. Išlo pritom o komunikáciu s obvineným ako súkromnou osobou, keďže toho času nevykonával služobnú činnosť, služobný zákrok, ani svoju právomoc príslušníka PZ. Poškodená XXXXX XXXXX pritom úplne rezignovala na podanie trestného oznámenia a zabezpečenia dôkazu zákonným spôsobom, preto tu nepochybne aj vzhľadom na okolnosti a spôsob vzniku nahrávky, sú s prihliadnutím na zásadu proporcionality opodstatnené pochybnosti o oprávnenom záujme poškodenej na ochranu svojej osoby pred domnelým trestným činom v kolízii s oprávneným záujmom obvineného na ochranu svojej osoby, prejavov osobnej povahy a jeho súkromia.

S odvolaním sa na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax ESLP, Ústavného súdu SR, Najvyššieho súdu SR, zistené a opísané okolnosti, dôvod a spôsob zabezpečenia

„súkromnej nahrávky“ v kontexte celej dôkaznej situácie mám za to, že je nevyhnutné na danú nahrávku ako nezákonne získaný dôkaz neprihliadať.

Pokiaľ ide o tvrdenie poškodenej XXXXX XXXXX a XXXXX, že obvinený pri rozhovore v XXXXX nakoniec povedal, že on nechcel zobrať peniaze ale 5 zobral, z týchto, v danej časti v zásade zhodných výpovedí síce nepriamo vyplýva, že ich mohol dostať za pomoc t.č. XXXXX pri jej zadržaní, avšak nie je preukázané, za čo konkrétne. Hodnoverným spôsobom totiž nebolo preukázané akékoľvek konanie obvineného z ktorého by vyplývalo kvalifikované podozrenie zo spáchania trestného činu, teda o spáchaní skutku vykazujúceho všetky formálne znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Tu je vzhľadom na vznesenie obvinenia aj pre trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona nevyhnutné zvýrazniť, že obvinený sa svojou prítomnosťou pri výsluchu zadržanej podozrivej XXXXX nedopustil konania, ktorým by vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, či prekročil svoju právomoc alebo nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu. Takéto skutočnosti aj s poukazom na výpoveď povereného príslušníka PZ XXXXX XXXXX, ktorý viedol výsluch zadržanej podozrivej, zistené neboli. Pre kvalifikované podozrenie sa vyžaduje, aby z vykonaného dokazovania vyplývala dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, na podklade rozumnej istoty, o tom, že konkrétna osoba sa dopustila skutku s pojmovými znakmi trestného činu. Poukazujúc na zistený skutkový stav a opísané závery z vykonaných dôkazov, najmä vzhľadom na zvýraznené podstatné rozpory vo výpovediach svedkov s jediným priamym a usvedčujúcim svedkom, XXXXX XXXXX považujem naopak za preukázané, že je tu dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok opísaný v enunciiate rozhodnutia nestal. Rozhodné skutočnosti vyplývajúce z výpovede poškodenej XXXXX XXXXX usvedčujúce obvineného zo spáchania trestného činu, teda príchod obvineného už do cely policajného zaistenia, rozhovor obvineného osamote s poškodenou na chodbe Obvodného oddelenia PZ XXXXX ešte pred jej výsluchom, pri ktorom mal obvinený žiadať poškodenú aby odmietla vypovedať, totiž boli vyvrátené výpoveďami iných svedkov, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ako aj zabezpečenými listinami z cely policajného zaistenia.

Výpoveď poškodenej XXXXX XXXXX je preto jediným usvedčujúcim dôkazom o trestnej činnosti obvineného. V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obvineného bez ďalších podporných dôkazov nasvedčujúcich pravdivosti výpovede (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybňiteľný, či dokonca vyvrátený (Judikát trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline č. Jtk 11/09 z 08.12.2009).

Pokiaľ ide o ďalšieho svedka, ktorý potvrdzuje skutočnosti vypovedané poškodenou XXXXX XXXXX teda XXXXX, poznamenávam, že ide o manžela poškodenej, ktorý v čase jej zadržania a umiestnenia v cele policajného zaistenia bol vo výkone väzby a udalostiach zo dňa 31.05.2023 sa dozvedel len sprostredkované od XXXXX XXXXX pričom aj v jeho výpovedi boli významné rozdiely v porovnaní s inými dôkazmi. Za týchto okolností nie je daná výpoveď natoľko relevantná, aby akokoľvek doplnila zistený skutkový stav najmä vzhľadom na výpovede poškodenej XXXXX XXXXX

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti zastávam názor, že skutkový stav v predmetnej trestnej veci bol zistený v intenciách ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, pričom zároveň dostatočne odôvodňuje záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa tak, ako je opísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, nestal. Zároveň tu nie sú žiadne pochybnosti o možnosti obstarania a vykonania ďalších dôkazov, ktoré by tento skutkový stav, resp. závery z už vykonaných dôkazov zmenili

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička
prokurátor