



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 16/20/7706-118
EEČ: 2-57-285-2025

Poprad 25.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba zodpovedná konať za spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, dňa 02.10.2013 na doposiaľ nezistenom mieste v Bratislave uzatvoril v mene spol. XXXXX so spol. XXXXX, prevádzka XXXXX, IČO XXXXX, Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120136744 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 13.000,- Eur na kúpu jazdeného osobného motorového vozidla zn. Mercedes E 200 CDI Classic, bielej farby, rok výroby 2008, EČV XXXXX v tom čase patriace XXXXX, uvedenú pôžičku sa ako osoba zodpovedná konať za spoločnosť XXXXX zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 343,96 Eur, pričom priamo pri podpise „Zmluvy“ uhradil akontáciu vo výške 3.900,- Eur sprostredkovateľovi, spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, zároveň podpisom „Zmluvy“ došlo k zabezpečovaciemu prevodu predmetu financovania, čím sa takto vlastníkom predmetného motorového vozidla stala spol. XXXXX následne však spoločnosťou XXXXX napriek zaslaným výzvam doposiaľ nebola uhradená žiadna z dohodnutých splátok, ani nebolo predmetné motorové vozidlo spoločnosti XXXXX

vrátené, pričom toto sa nachádza na neznámom mieste, čím takto osoba konajúca za spoločnosť XXXXX pri podpise „Zmluvy“ a prevzatí vozidla konala v úmysle poskytnutú pôžičku nesplácať a takto vylákala od spoločnosti XXXXX pôžičku vo výške 13.000,- Eur a jej nesplácaním jej spôsobila škodu vo výške 10.816,99 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 24.09.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Podkladom pre vydanie predmetného uznesenia boli skutočnosti, vyplývajúce z trestného oznámenia spoločnosti XXXXX a jeho doplnenia.

Po začatí trestného stíhania bola dňa 09.10.2015 v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX., ktorá uviedla, že dňa 02.10.2013 bola medzi spoločnosťou XXXXX a podnikateľským subjektom XXXXX so sídlom XXXXX, uzatvorená Zmluva a zmluva o zabezpečení číslo 120136744. Prístupujúcim dlžníkom bol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorý aj predmetnú zmluvu v mene spoločnosti XXXXX podpísal. Predmetom financovania zmluvy bol poskytnutý úver na kúpu osobného ojazdeného motorového vozidla zn. MERCEDES E trieda 200 CDI Classic, XXXXX v dohodnutej kúpnej cene 13.000,- €, ktorá bola sprostredkovaná prostredníctvom spoločnosti XXXXX, XXXXX Uvedené motorové vozidlo sa klient zaviazal vyplatiť 48 mesačnými splátkami po 343,96 € s poistením. Priamo pri uzatvorení zmluvy bola uhradená akontácia vo výške 3.900,- €. Spol. XXXXX bola zmluvným partnerom spol. XXXXX táto na základe zmluvy sprostredkuje a uzatvára zmluvy v mene spoločnosti XXXXX V zmysle zmluvy sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplatenia úveru, príslušenstva, poplatkov, pokút, sankčných úrokov, nárokov spoločnosti na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti klienta, nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalších pohľadávok prináležiacich spoločnosti z úveru poskytnutej klientovi dočasne prevádzal na spoločnosť vlastnícke právo k predmetu financovania. Spoločnosť prijal predmet financovania do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa zmluvy a zmluvy o zabezpečení. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetu financovania trvá až do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok spoločnosti voči klientovi, prípadne do okamihu predaja predmetu financovania pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že počas účinnosti zmluvy a zmluvy o zabezpečení bude spoločnosť zapísaná v evidenciách ako vlastník predmetu financovania a klient ako držiteľ predmetu financovania. Zápis spoločnosti ako vlastníka predmetu financovania vykoná klient na základe plnomocenstva vystaveného spoločnosťou. Klient je povinný predložiť spoločnosti do 21 dní od odo dňa podpisu zmluvy a zmluvy o zabezpečení kópiu osvedčenia o evidencii, prípadne technického osvedčenia vozidla s údajmi preukazujúcimi zápis spoločnosti ako vlastníka predmetu financovania a klienta ako

držiteľa predmetu financovania. Spoločnosť XXXXX si túto povinnosť splnila. Na uvedenej zmluve neevidujú žiadnu úhradu. Spoločnosti XXXXX a.s. sa nepodarilo skontaktovať s klientom a ani nájsť predmetné motorové vozidlo. Vzhľadom k tomu, že sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania, klient prehlásil, že neuskutoční žiadne opatrenia, ktorými by mohol zabrániť alebo obmedziť uplatneniu nárokov spoločnosti vyplývajúcich zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení a je si vedomý trestno-právnych následkov v prípade porušenia tohto ustanovenia. Dňa 14.05.2014 bola zmluva ukončená z dôvodu neplatenia, čím spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 10.998,99 €. Listom - Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky spoločnosť XXXXX a XXXXX vyzvali k úhrade celkového dlhu. Zásielka adresovaná spoločnosti XXXXX XXXXX, 821 05 XXXXX bola vrátená z dôvodu adresát neznámy a zásielka adresovaná XXXXX, XXXXX, z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. V trestnom konaní si za spoločnosť XXXXX uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 10.998,99 €.

Súčasťou spisového materiálu je Zmluva a zmluva o zabezpečení uzatvorená dňa 02.10.2013 medzi klientom spol. XXXXX a sprostredkovateľom spol. XXXXX predmetom ktorej je financovanie osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 200 GDI Classic, VIN XXXXX za dohodnutú kúpnu cenu 13.000,- €, ktorú sa klient zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 343,96 €. Pri podpise na zmluve je pri spol. XXXXX uvedená doložka „XXXXX“ a nečitateľný podpis. Zmluva obsahuje aj ustanovenia o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva v prospech spoločnosti XXXXX

V procesnom postavení svedka bol dňa 27.10.2015 vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX je finančný agent a má udelenú licenciu od NBS a na základe zmluvy so spol. XXXXX pôsobia ako finančný sprostredkovateľ, pričom on je vedúci zamestnanec, z čoho mu vyplýva oprávnenie uzatvárať zmluvy s XXXXX. On podpisoval aj zmluvu o zabezpečení zo dňa 02.10.2013 za spol. XXXXX a do osobného kontaktu s konateľom spol. XXXXX XXXXX určite prišiel, myslí si, že to bolo to v Auparku v XXXXX bližšie nepozná, išlo o ich prvé stretnutie. XXXXX ho kontaktoval prostredníctvom internetovej stránky XXXXX., kde je presný postup. XXXXX ako konateľ spoločnosti musel pri uzatváraní zmluvy predložiť občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz a daňové priznanie, zmluvy podpisoval osobne s ním. O tom, že XXXXX pôžičku nesplácal a ani vozidlo nevrátil, svedok nemal žiadne vedomosti a nevedel sa vyjadriť k tomu, kde sa predmetné vozidlo nachádza.

Dňa 07.01.2016 bol svedok XXXXX vypočutý opätovne, kde uviedol, že nevie už popísať, akým spôsobom sa skontaktoval s XXXXX, keďže má väčšie množstvo klientov. Na konkrétne okolnosti stretnutia sa nepamätá, na jeho výzor si nepamätá, nedokázal by ho spoznať ani na základe fotografie vzhľadom na množstvo klientov. K osobe predchádzajúceho majiteľa predmetného vozidla zn. Mercedes sa svedok vyjadriť nevedel, nakoľko vozidlá si hľadajú kupujúci sami. Nepozná ani osobu XXXXX. Uviedol, že klienti si vozidlá vyberajú sami, no nevedel uviesť, ako si XXXXX vybral vozidlo, nakoľko spoločnosť XXXXX nikdy žiadne vozidlo nemala, pretože zabezpečuje len financovanie – auto úver. Nevedel sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom bola XXXXX, resp. spol. XXXXX uhradená akontácia za vozidlo. Rovnako sa nevedel vyjadriť k tomu, či bol spracovaný preberací protokol, kto

vozidlo odovzdal a kto ho za spol. XXXXX s.r.o. prebral. resp. akým spôsobom došlo k odovzdaniu vozidla.

Za účelom zabezpečenia výsluchu konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX boli vykonané previerky v mieste trvalého bydliska na území SR, kde sa však nezdržiaval a rovnako tak bolo cestou Interpolu zistené, že sa nezdržiaval ani na území XXXXX, aj keď je jej občanom, avšak bolo zistené, že sa mal oženiť a zdržiavať v meste XXXXX, no oficiálne tam registrovaný nebol.

Ďalej bolo v súvislosti s preverovaním pobytu XXXXX na Slovensku zistené, že menovaný predkladal cudzineckej polícii okrem iného aj čestné vyhlásenie spoločnosti XXXXX že ho zamestná, kde konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti bol v tom čase XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené bol k veci dňa 11.07.2016 vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX ho zoznámil kamarát, pričom vedel o ňom, že je z Čiech a tento mal záujem o poskytnutie prechodného pobytu v XXXXX kde na tento účel mu prenajal svoju nehnuteľnosť, aby sa mohol lepšie zamestnať. Nič zlé v tom nevidel. XXXXX mu zaplatil celý nájom za 6 mesiacov vopred, aj keď nehnuteľnosť neužíval. Okrem toho ho XXXXX splnomocnil na prevzatie občianskeho preukazu, nakoľko bol zaneprázdnený a tento mu odovzdal asi v XXXXX. Napriek čestnému prehláseniu nikdy XXXXX nezamestnal, pretože od zaplatenia nájmu a odovzdania preukazu ho viac nevidel. K zakúpeniu motorového vozidla a jeho úverom nevedel uviesť nič.

Počas vyšetrovania bola zabezpečená ďalšia správa Interpolu, z ktorej vyplynulo, že vozidlo Mercedes Benz E 200 XXXXX bolo dňa 25.06.2016 zaistené v meste XXXXX na hraničnom prechode XXXXX XXXXX, pričom vozidlo malo tabuľky s evidenčným číslom XXXXX a bolo v XXXXX registrované na majiteľa XXXXX XXXXX bytom XXXXX a aktuálnym majiteľom vozidla podľa správy Interpolu bol XXXXX XXXXX ktorý vozidlo aj šoféroval, pričom technický preukaz k vozidlu mal byť vydaný dňa 21.08.2014 v XXXXX a menovaný uviedol, že vozidlo kúpil od osoby XXXXX XXXXX v meste XXXXX. Vozidlo sa v čase zadržania nachádzalo na hraničnom priechode v Ruskej federácii a v prípade záujmu majiteľa vozidla o jeho vrátenie bolo potrebné žiadať prostredníctvom úradu XXXXX

O zistených skutočnostiach ohľadne motorového vozidla bola upovedomená spoločnosť XXXXX ktorej splnomocnený zástupca, svedok poškodený XXXXX sa pri výsluchu dňa 18.07.2016 vyjadril, že majú záujem o predmetné vozidlo a v spoločnosti sa dohodli, že im ho privezie súkromný prepravca. V prípade, že by bolo vozidlo poškodené, aj keď pojazdné, je možné že ho nebudú chcieť, pretože by malo nižšiu hodnotu a bolo by to pre ich spoločnosť nevýhodné.

Pri doložení svedka poškodeného XXXXX dňa 22.08.2016 tento uviedol, že spoločnosť XXXXX dňa 09.08.2016 zaslala XXXXX žiadosť o vydanie vozidla na faxové číslo uvedené v správ Interpolu a v žiadosti si spoločnosť uplatnila vlastnícke právo, ako aj nárok na jeho vrátenie. Zároveň držiteľovi vozidla p. XXXXX spoločnosť ponúkla odkúpenie vozidla za sumu 10.998,- €. Do dňa konania výsluchu spoločnosť neobdržala z ruskej strany žiadnu odpoveď, pričom svedok poškodený predložil kópie zaslanej žiadosti v slovenskom a ruskom jazyku.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.02.2017 uviedol, že dňa 02.02.2017 obdržal na svojej telefonickej služobnej linke telefonát z čísla XXXXX, pričom sa jednalo o muža, ktorý rozprával po rusky. Keďže on neovláda ruštinu, v hovore pokračovala kolegyňa a z telefonátu vyplynulo, že sa uvedená osoba zaujíma o predmetné motorové vozidlo zn. Mercedes. Keďže ten muž rozprával rýchlo a nezrozumiteľne, bol požiadaný, aby napísal mail. Dňa 03.02.2017 mu prišiel na adresu XXXXX mail z adresy XXXXX v anglickom jazyku. Z obsahu mailu vyplynulo, že ho písala osoba vystupujúca pod menom XXXXX XXXXX ktorý sa predstavil ako zamestnanec XXXXX colnej správy a chcel zistiť informácie, ako sa spol. XXXXX dostala k predmetnému vozidlu, kto je XXXXX, kto inicioval vyšetrovanie Interpolom XXXXX. Keďže sa v prípade pisateľa mailu týkalo o osobu, ktorá evidentne písala mail zo súkromnej adresy, mal podozrenie, že sa jedná o osobu, ktorú Interpol v XXXXX vyšetroval. Svedok poškodený uvedenej osobe zaslal mail v anglickom jazyku, v ktorom v stručnosti uviedol, že ak žiada XXXXX colná správa informácie, nech ich požiadajú oficiálnou cestou. Na tento mail odpoveď už neprišla.

Pri preverovaní predchádzajúceho majiteľa predmetného motorového vozidla bolo zistené, že sa jednalo o osobu XXXXX ktorého posledné známe bydlisko bolo na adrese XXXXX Cestou Interpolu boli zistené aj aktuálne bydliská osôb XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, kde XXXXX bol registrovaný k pobytu na adrese 69XXXXX, aXXXXX a XXXXX XXXXX

Za účelom vypočutia vyššie uvedených osôb boli spracované žiadosti o právne pomoci.

Dňa 23.03.2018 bol orgánmi Ukrajinskej republiky ako vypočutý svedok Ihor XXXXX, z ktorého výsluchu vyplynulo, že spoločnosť XXXXX nepozná a keďže často mení motorové vozidlá, nespomína si na detaily nadobudnutia motorového vozidla zn. Mercedes. Nevedel uviesť, kde ho nadobudol, ale vie, že ho nadobudol na Slovensku asi pred 5-6 rokmi, inzerát o jeho kúpe našiel na internete, pričom ho kúpil približne za 8.000 – 9.000,- €. Údaje predchádzajúceho vlastníka si nepamätá. Asi po polročnom používaní vozidla sa rozhodol, že toto vozidlo predá. Na otázku, ako našiel kupca uviedol, že poprosil svojho známeho XXXXX pričom iné údaje o tejto osobe nevedel uviesť, aby mu pomohol s nájdením kupca. Predmetné vozidlo XXXXX nechal a o niekoľko týždňov mu XXXXX zatelefonoval a povedal, že má kupca, ale že ten ponúka za auto veľmi nízku cenu, asi 7.500,- €. Keďže svedok Ihor Matiuk naliehavo potreboval peniaze, súhlasil s predajom a poprosil XXXXX aby XXXXX predal. On ho predal a o nejaký čas si od neho peniaze prevzal. Formalitami ohľadom predaja sa zaoberal XXXXX O niečo neskôr mu spoločný známy povedal, že XXXXX predal auto za 9.000,- €. Nazlostil sa a pochopil, že ho XXXXX oklamal, ale viac ho nikde nevidel napriek tomu, že sa ho snažil nájsť a vyžiadať od neho celú sumu. Na otázku, kto vozidlo kúpil, uviedol, že kupujúceho nikdy nevidel. Na otázku, či pozná osoby XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX uviedol, že tieto osoby nepozná. Na otázku, či pozná spol. XXXXX uviedol, že o tejto spoločnosti nič nevie.

Vo vzťahu k žiadosti o výsluch svedka XXXXX XXXXX bol orgánmi Ukrajinskej republiky spracovaný aj záznam, z ktorého vyplynulo, že pobyt osoby XXXXX XXXXX na adrese XXXXX nie je možné preveriť, nakoľko v rámci aktuálnej politickej situácie orgány štátnej moci Ukrajinskej republiky dočasne nevykonávali svoje

právomoci na území Donetskej oblasti. Z toho dôvodu nebolo možné zrealizovať výsluch tohto svedka.

Orgánom XXXXX bola zaslaná žiadosť o vypočutie svedka XXXXX XXXXX avšak bolo zistené, že XXXXX nemá jurisdikciu na okupovanom území XXXXX, kontakt s orgánmi okupovaného územia nie je možné zabezpečiť a vzhľadom na uvedené žiadosť o právnu pomoc nebolo možné vybaviť.

V priebehu vyšetrovania bolo došlo k zániku poškodenej spoločnosti XXXXX dňom 31.12.2017, pričom jej právnymi nástupcami sa stali dňom 01.01.2018 spoločnosť XXXXX

Na základe vyššie uvedeného bola dňa 12.09.2018 vypočutá v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ako splnomocnený spoločnosti XXXXX, pričom potvrdila, že dňa 01.01.2018 došlo k zlúčeniu spoločnosti XXXXX XXXXX ukončil pracovný pomer a ďalej bude poškodenú spoločnosť XXXXX zastupovať ona. K samotnému motorovému vozidlu uviedla, že ku dňu výsluchu nedostali z ruskej strany odpoveď na ich žiadosť o vydanie osobného motorového vozidla a ani to nijako neurovali.

Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné k veci vypočuť osobu XXXXX, ktorého pobyt však nebol známy a neboli vykonané ani výsluchy svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXXolo trestné stíhanie prerušené dňa 20.09.2018 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Keďže sa podarilo vypátrať pobyt svedka XXXXX, ktorý sa mal zdržiavať na adrese XXXXX bolo dňa 04.06.2019 pokračované v trestnom stíhaní a bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc do XXXXX za účelom výsluchu svedka XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 23.04.2020 uviedol, že v roku 2012 žil v XXXXX v XXXXX, kde sa aj zoznámil s osobou XXXXX. V tom roku kúpil aj spoločnosť XXXXX za 3 000,- €, pričom spolupracoval s XXXXX Osobné motorové vozidlo Mercedes XXXXX kúpil na úver pre XXXXX a registroval ho na svoju spoločnosť XXXXX Na financovanie vozidla mu poskytla spol. XXXXX úver vo výške 13.000,- €, ale vozidlo bolo kúpené pre XXXXX s tým, že si to bude potom sám splácať zo svojich peňažných prostriedkov. Predmetnú zmluvu o zabezpečení č. 120136744 zo dňa 02.10.2013 podpisoval on sám. Vozidlo mal prevziať potom XXXXX. K splácaniu úveru uviedol, že on, ani jeho spoločnosť úver nesplácala. Po ústnej dohode s XXXXX mal úver splácať XXXXX zo svojich financií a on sa tým ďalej nezaoberal. Jeho spoločnosť XXXXX po tom, ako v mesiaci október 2013 odišiel do RXXXXX už nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť. S XXXXX prerušil kontakt a nevedel sa vyjadriť, kde sa predmetné vozidlo môže nachádzať. Osoby XXXXX XXXXX ani XXXXX XXXXX nepozná. Na Slovensku nežije a ani nežil, trvalý pobyt si vybavil v obci XXXXXretože plánoval sa presťahovať na Slovensko, kde to však nikdy nespravil a na uvedenej adrese nikdy nebýval.

Za účelom preverenia tvrdení svedka XXXXX a objasnenia veci, boli vykonané preverky smerujúce k stotožneniu a vypátraniu osoby XXXXX, avšak bezvýsledne.

Dňa 09.11.2022 bol vypočutý ako svedok poškodený XXXXX ktorý uviedol, že je v danej veci splnomocnený na zastupovanie spoločnosti XXXXX, ktorá je nástupcom zaniknutej spoločnosti CXXXXX ktorá zanikla zlúčením s XXXXX ktorá v danej veci vypovedala predtým, už ukončila pracovný pomer, preto bude ďalej vystupovať on za spol. XXXXX Spoločnosť XXXXX. prevzala zlúčením celé portfólio všetkých zúčastnených spoločností. K veci samotnej uviedol, že za spol. XXXXX uzatváral predmetnú zmluvu číslo 120136744 pán XXXXX ako sprostredkovateľ. Zo zmluvy a tiež šetrením zistil, že predmetná zmluva bola určite podpísaná v meste XXXXX. Sprostredkovateľ XXXXX bol v tom čase oprávnený posúdiť, či spĺňa klient niektoré podmienky na uzavretie úveru, avšak z jeho strany nebolo možné posúdiť, či sa doklady nenachádzajú v evidencii stratených dokladov, prípadne overiť motorové vozidlo (Car Detect). K tomu slúži schvaľovacie oddelenie ich spoločnosti, ktoré overí, či klient spĺňa ďalšie podmienky a následne sú tieto skutočnosti oznámené sprostredkovateľovi. Podklady na overenie boli potom sprostredkovateľom nahraté do systému CFH Portál - QCAR. Následne došlo k schváleniu zmluvy. Účet, z ktorého bol vyplatený samotný úver, bol vedený na pobočke XXXXX XXXXX, XXXXX kde sa nachádzalo aj schvaľovacie oddelenie, ktoré predmetný úver schvaľovalo. Po tomto schválení schvaľovacím oddelením spoločnosti, čo mohlo trvať v tom čase maximálne 24 hodín, ale spravidla to bolo do hodiny, došlo následne k samotnému podpisu zmluvy, kde jednoznačne došlo aj zo strany klienta, aj sprostredkovateľa v XXXXX sa len overovali niektoré skutočnosti, respektíve doklady. Sprostredkovateľ mal len povinnosť počkať pred samotným podpisom na overenie dokladov od klienta, s ktorým sa zmluva podpisovala. Pán XXXXXapísal žiadosť o schválenie klienta a až po jeho schválení spísal samotnú zmluvu s klientom, kde túto podpísal s daným klientom v Bratislave. Najskôr došlo k samotnému podpisu u sprostredkovateľa v jeho kancelárii v Bratislave. Ďalej svedok poškodený uviedol, že predmetné motorové vozidlo nebolo doteraz odhlásené, nakoľko sa to nedá spraviť. Spoločnosť, ktorú zastupuje, si už toto vozidlo nijako nenárokuje a spoločnosť XXXXX XXXXX si naďalej uplatňuje nárok na náhradu škodu v sume 10.816,99 €.

Svedok poškodený do spisu doložil kópie písomnosti, a to email, splnomocnenie, výpis z obchodného registra, predmetnú faktúru, ktorá bola vystavená k predmetnej zmluve č. 120136744 a notársku zápisnicu o zlúčení predmetných spoločností pod spoločnosť XXXXX zo dňa 1.12.2017 s prílohami.

Vo vzťahu k osobe XXXXX boli vykonané ďalšie previerky, ktorými bolo zistené, že na území Slovenskej republiky sa nezdržiava, je vedený ako štátny príslušník Českej republiky s trvalým pobytom na adrese XXXXX – mesto a dňa 03.02.2023 mu bol vydaný v XXXXX občiansky preukaz a dňa 01.02.2023 vodičský preukaz Magistrátom mesta XXXXX Z dostupných databáz Českej republiky taktiež bolo zistené, že XXXXX bol dňa 07.05.2022 kontrolovaný políciou Českej republiky v XXXXX. Z uvedeného vyplynulo, že XXXXX je občanom XXXXX kde má evidovaný trvalý pobyt a v Českej republike sa riadne zdržiava.

Na základe vyššie uvedeného bolo dňa 30.01.2024 vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Poprade uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie právoplatne prerušené a následne bol dňa 01.03.2024 zaslaný prokurátorovi Okresnej prokuratúry XXXXX s poukazom na § 529 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného poriadku podnet na podanie návrhu Generálnej prokuratúry SR na odovzdanie trestného konania do cudziny.

Okresnou prokuratúrou XXXXX bol spisový materiál predložený spolu so žiadosťou o prevzatie trestnej veci Okresnému štátnemu zastupiteľstvu v XXXXX, XXXXX ktoré rozhodnutím O ZM 58/2024-6 zo dňa 20.05.2024 rozhodlo o prevzatí trestnej veci, avšak následne po zistení, že uvedené konanie je na území Českej republiky podľa ich právneho poriadku premlčané, rozhodlo následne dňa 06.06.2024 o odvolaní svojho prijatia žiadosti o prevzatie do cudziny a spisový materiál bol vrátený na Slovensko.

Uznesením zo vyšetrovateľa PZ zo dňa 02.07.2024 bolo v trestnom stíhaní pokračované a uznesením zo dňa 11.07.2024 bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX nar. XXXXX, za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené cestou právnej pomoci do Českej republiky dňa 24.02.2025. Zároveň bolo obvinenému doručené aj upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že v ďalšom konaní bude tento skutok vzhľadom na novelu Trestného zákona, účinnú od 06.08.2024, právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024.

Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia bol XXXXX vypočutý ako obvinený justičnými orgánmi Českej republiky, kde sťažnosť proti uzneseniu nepodal, obhajcu si nezvolil, popísal okolnosti skutku, vrátane účasti osoby XXXXX, na žiadosť ktorého mal uzatvoriť zmluvu a ktorý sa mal vozidlo prevziať a jemu mal sľúbiť, že úver bude splácať. On a ani spoločnosť XXXXX úver nesplácali. Spoločnosť peniaze nemala. O zadržaní vozidla v XXXXXií sa dozvedel až pri výsluchu v XXXXXnak nič o ňom nevie. Na záver uviedol, že hlúpo niekomu naletel. Pri svojom výsluchu obvinený uviedol poštový, telefonický a mailový kontakt.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je výpis z Európskeho informačného systému ECRIS, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol 8-krát odsúdený za rôznu trestnú činnosť, najmä podvodného charakteru v Českej republike, kde posledným odsúdením je rozhodnutie Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXXo dňa 28.03.2008 za trestný čin nedovolené prisvojenie podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákoníka č. 140/1961 Sb., vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu je vo výpise konštatované, že sa osvedčil dňa 09.08.2011.

V odpise registra trestov a vo výpise z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá obvinený XXXXX vedené žiadne záznamy. Rovnako tak nebol zistený záznam ohľadne jeho osoby v systéme IS DVS na území SR.

O spáchaní stíhaného skutku obvineným svedčia aj listinné dôkazy zabezpečené v danom konaní vo vzťahu k úverovému vzťahu.

Po nadobudnutí účinnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024, jeho zverejnením v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024, nadobudli dňom 06.08.2024 účinnosť novely Trestného zákona v znení zákonov č. 40/2024, č. 47/2024 a č. 214/2024 Z. z., ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

V nadväznosti na uvedené, ako bolo už vyššie konštatované, písomným podaním zo dňa 09.10.2024 vyšetrovateľ PZ upozornil obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie stíhaného skutku v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku tak, že v ďalšom štádiu trestného konania bude skutok, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, právne kvalifikované ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, úč. od 06.08.2024, a to vzhľadom k tomu, že Trestný zákon, účinný od 06.08.2024, je pre obvineného priaznivejší.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, sa stal, v čase postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vykazoval znaky zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Trestná činnosť obvineného bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov poškodených, svedka XXXXX ale aj listinnými dôkazmi zabezpečenými počas vyšetrovania a obsiahnutými vo vyšetrovacom spise a všetky tieto dôkazy zodpovedajú samotnému vyjadreniu obvineného k veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, úč. do 06.08.2024 kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 6 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ustanovenie odseku 1 písm. b/ sa nepoužije. Ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ustanovenie odseku 1 písm. d/ sa nepoužije.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, do účinnosti novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z.) bolo konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu, právne kvalifikované ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby desať rokov a premlčacou dobou 20 rokov.

Nakoľko neskorší zákon č. 40/2024 Z. z., účinný od 06.08.2024 upravuje trestnosť činu pre páchatela priaznivejšie, bolo s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona nutné na danú vec aplikovať ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, právne kvalifikovať ako prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby tri roky a premlčacou dobou 3 (tri) rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu.

Skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal dňa 02.10.2013, kedy obvinený XXXXX v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. uzatvoril prostredníctvom sprostredkovateľa s poškodenou spoločnosťou XXXXX. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 13.000,- € na nákup motorového vozidla, zabezpečeného prevodom vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu, pričom zmluvu uzatváral s vedomím, že úver nebude splácať a ani vozidlo nebude užívať.

Týmto dňom začala plynúť premlčacia doba, pričom zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z., účinného od 06.08.2024 sa premietla aj do kratšej premlčacej doby, ktorá je v súčasnej dobe tri roky. Vychádzajúc z uvedeného tak premlčacia doba trestného stíhania v danej veci by uplynula dňa 02.10.2016.

Pri posudzovaní plynutia premlčacej doby však bolo potrebné skúmať, či nedošlo k prerušeniu premlčania v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Za účelom posúdenia týchto okolností bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinený nemá v odpise registra trestov vedený žiaden záznam.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že v súčasnosti proti obvinenému XXXXX nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie na území Slovenskej republiky.

Ako bolo už konštatované, súčasťou na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je výpis z Európskeho informačného systému ECRIS, v ktorom má obvinený vedených osem záznamov o odsúdení na území Českej republiky, avšak všetky skutky, ktoré boli predmetom týchto trestných konaní a za ktoré bol v Českej republike právoplatne odsúdený, boli spáchané pred stíhaným skutkom na území Slovenskej republiky, preto tieto stíhania nemajú vplyv na plynutie premlčacej doby v tejto trestnej veci.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti je nutné prijať záver, že nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 02.10.2013 a uplynula dňa 02.10.2016.

Možno preto konštatovať, že k vzneseniu obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci dňa 11.07.2024, došlo po uplynutí premlčacej doby.

Uplynutím premlčacej doby zaniká trestná zodpovednosť, ide o hmotno-právny inštitút, ktorý je negatívnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a citované ustanovenia je zřejmé, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
prokurátorka