



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 111/21/7706-73
EEČ: 2-57-287-2025

Poprad 26.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

počas toho, ako so súhlasom vlastníka bytu XXXXX v období od mesiaca október 2020 do mesiaca december 2020 býval v byte na ulici XXXXX v XXXXX, si nezisteným spôsobom obstaral údaje o platobnej karte VISA č. XXXXX, vedenej k bankovému účtu XXXXX vo VÚB, a.s. na meno XXXXX, ktorý v predmetnom byte vtom čase taktiež býval, kde v dobe od dňa 18.12.2020 do dňa 23.02.2021 vykonal prostredníctvom internetu u obchodníka Google päť neoprávnených platieb za nákup predplatených služieb Youtube Premium a Google play za využitia pravých údajov platobnej karty VISA č. XXXXX, následne osem platieb za nákup predplatených služieb Youtube Premium a Google play, ktoré boli automatickým systémom VISA autorizované po zablokovaní platobnej karty VISA XXXXX zo strany XXXXX na nástupnícku platobnú kartu VISA XXXXX v rámci pokračujúceho predplatného

služieb u obchodníka Google v celkovej výške 50,51 €, štyrikrát sa pokúsil vykonať platby u obchodníka Google z karty VISA č. XXXXX v celkovej sume 21,98 € a zároveň dňa 09.02.2021 v čase okolo 21.50 hod. sa pokúsil vykonať prostredníctvom služby Paysend bližšie nezistenú neoprávnenú transakciu v sume 60,- € za využitia pravých údajov k platobnej karte VISA č. XXXXX k číslu účtu XXXXX patriaceho XXXXX z XXXXX a zároveň v čase okolo 22.11 hod. dňa 09.02.2021 sa prostredníctvom internetu sa neúspešne pokúsil prihlásiť do služby Nonstop Banking k uvedenému číslu účtu, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 50,51 € a pokúsil neoprávnene vykonať päť transakcií v celkovej sume 81,98 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-145/1-VYS-PP-2021 zo dňa 15.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení. Následne uznesením zo dňa 22.03.2021 pod ČVS:ORP-145/1-VYS-PP-2021 bolo začaté trestné stíhanie za ďalší čiastkový útok prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Podkladom pre vydanie predmetných uznesení boli skutočnosti, vyplývajúce z trestného oznámenia XXXXX a predložených listinných dôkazov.

Po začatí trestného stíhania bol dňa 27.04.2021 v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že ktorý uviedol, že je majiteľom bežného účtu vo VUB, a.s. , číslo XXXXX a k uvedenému účtu mal platobnú kartu s koncovým číslom 9121. Dňa 09.02.2021 vo večerných hodinách mu prišli na jeho mobilný telefón XXXXX SMS správy, prišla mu potvrdzovacia správa na platbu vo výške 60,- €, pričom on nič nezadával. Prišla mu tiež správa na prihlásenie sa do internetbankingu. Platba mu prišla cez aplikáciu Paysend. Kartu používal len on, pričom cez internet nič nezadával. Na druhý deň zablokoval kartu s koncovkou 9121. Po zablokovaní tejto karty mu bola pridelená dočasná karta, číslo nevie, ktorú používal do doby, pokiaľ mu nebola doručená nová karta s koncovkou 0756. V banke zistil, že jeho prvá platobná karta s koncovým číslom 9121 bola zneužitá už dávnejšie na vykonanie rôznych internetových platieb, a to od 21.12.2020 do 09.02.2021, teda do jej zablokovania. On ešte novú kartu s koncovým číslom 0756 ani neprevzal a už bola zneužitá na vykonanie ďalších internetových platieb, ale ako k tomu došlo, nevedel povedať, dokonca mu to nevedeli povedať ani v banke. Táto karta s koncovým číslom 0756 bola zneužitá od 18.02.2021 do 23.02.2021, pričom on tú kartu nemal k dispozícii. Koncom minulého roku (2020) býval v byte spoločne s XXXXX v XXXXX XXXXX rovnako zneužil jeho platobnú kartu vedenú v Slovenskej sporiteľni, a.s., vec je vyšetrovaná pod iným číslom konania na OKP OR PZ v Poprade. Má za to, že XXXXX sa neoprávnene dostal k údajom na jeho karte, vedenej vo VUB, a.s. a túto rovnako zneužil. Má podozrenie, že trestného činu sa dopustil práve XXXXX zneužitím jeho platobnej karty, potvrdilo sa mu to aj v reklamačnom konaní, kde mu bolo bankou oznámené, že tieto neoprávnené platby

boli vykonané touto osobou, k čomu priložil fotokópiu tejto správy. Banka mu oznámila, že neoprávnenými transakciami mu vznikla škoda vo výške 51,20 €. Na záver uviedol, že nevie ako XXXXX mohol zneužiť jeho novú platobnú kartu s koncovým číslom 0756, keďže ani on sám ju nemal k dispozícii, jedine, že banka pripísala nejaké transakcie pôvodne vedené na starú kartu s číslom 9121, aj na novú kartu č. 0756. Môže vysloviť len domnienku, že platby boli nastavené na účet a nie na kartu, teda nové platby už boli zaregistrované na novej karte. V trestnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody 51,20 €.

Po tom, čo bol zistený pobyt XXXXX v Českej republike, bol tento dňa 18.08.2022 cestou dožiadania vypočutý ako svedok, kde vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX pozná od detstva, spoznal ho cez brata XXXXX, s ktorým od detstva boli najlepší kamaráti. Viem, že XXXXX v minulosti pracoval ako vodič kamiónu, ale čo robí teraz, nevie. Od doby, čo odišiel zo Slovenska, nie sú v žiadnom kontakte. Pokiaľ sa má vyjadriť k tomu, či v decembri 2020 bol zamestnaný, tak uviedol, že áno, krátko pracoval v spoločnosti XXXXX. Tu pracoval len 14 dní a potom odišiel, odvtedy už nikde nepracoval. V tomto období už býval v byte u XXXXX. Čo sa týka bývania v byte XXXXX, tak k tomu uviedol, že niekedy od začiatku novembra 2020 do prvej polovice mesiaca decembra 2020 býval v byte XXXXX spoločne s jeho bratom XXXXX. Býval tu z dôvodu, že v tom čase bol bez práce a nemal na nájom v predchádzajúcom bydlisku. XXXXX mu pomohol a ponúkol, že môže bývať u neho. Na začiatku spolu spísali aj zmluvu o tom, že mu bude prispievať nejakú sumu na domácnosť. Túto čiastku si však nepamätá. Keďže v tom čase mal problém s prácou, bol bez príjmu, za bývanie mu nič nezaplatil. Občas kúpil nejaké jedlo, inak sa na chode domácnosti nijako nepodieľal. Z bytu XXXXX sa potom odsťahoval 15.12.2020. Z bytu odišiel za svojou matkou do Pelhřimova do Českej republiky, aby s ňou oslávil Vianoce. Mal v úmysle sa vrátiť, ale späť sa už nevrátil z dôvodu, že tu našiel priateľku a zostal tu u nej bývať. Opakovane sa skúšal telefonicky spojiť s XXXXX, aby sa s ním dohodovil na odsťahovaní jeho osobných vecí, ale to sa mu nepodarilo.

Čo sa týka bankových služieb, tak uviedol, že nemá zriadený žiadny bankový účet v banke na Slovensku, ani v Českej republike. Tým pádom nemá ani žiadnu platobnú kartu. Ak sa mám vyjadriť k tomu, či v období od 18.12.2020 do 23.01.2021 vykonal desať transakcií v obchode Google Play a Youtube Premium v celkovej sume 51,20 €, tak uviedol, že v žiadnom prípade. Tieto transakcie v žiadnom prípade nevykonával. Keďže on nemá žiadnu platobnú kartu, tak tieto transakcie nemohol vykonávať. Rovnako tak tieto transakcie nevykonával za použitia inej platobnej karty. A už v žiadnom prípade prostredníctvom platobnej karty XXXXX. K emailovej schránke XXXXX uviedol, že túto emailovú schránku si v minulosti založil a túto používal. K tejto emailovej schránke v súčasnej dobe nemá prístup, nevie či vôbec funguje. Tento email mal previazaný aj s jeho facebookovým profilom. Keď prišiel do Českej republiky, tak sa mu stávalo, že bol prihlásený na Facebooku aj napriek tomu, že sa predtým odhlásil. Mal obavu, že niekto získal jeho prístupové heslá a z toho dôvodu tento Facebook zrušil a spolu s emailom nepoužíval. Založil si nový email XXXXX, ktorý používa. Ak je vypočúvaný k tomu, ako je možné, že pri predmetných transakciách je uvedené jeho meno, s adresou jeho predchádzajúceho bydliska a emailom XXXXX, tak uviedol, že keď sa nasťahoval k XXXXX, tak priniesol do bytu svoju televíziu. Táto mala prístup na internet, kde všetci spoločne sledovali filmy na Youtube. Keďže nechceli, aby mali sledovanie prerušované reklamami, tak sa dohodli, že si zriadia Youtube Premium. Účet na televízii bol prihlásený na jeho email

XXXXX Pri objednaní Youtube Premium XXXXX zadával informácie o svojej platobnej karte. Kedy to robili u nich v byte spoločne s Matúšom, tak to mohlo byť niekedy v novembri 2020, v čase, keď sa nasťahoval k XXXXX. Čo si pamätá, tak táto služba bola na tri mesiace, zadarmo. Takže on to potom už nijako neriešil. Je možné, že XXXXX údaje svojej platobnej karty uložil a potom po uplynutí predplatného zadarmo sa automaticky zaplatila Youtube Premium, kedy toto však už muselo byť v čase, keď on tam nebol. On dňa 15.12.2020 z XXXXX odišiel do Českej republiky, kde televíziu v byte nechal, kde už túto službu nevyužíval. V žiadnom prípade, nikdy nič nenakupoval na Google Play. K tomu, či dňa 09.01.2021 v čase 21:50 hod. prostredníctvom služby Paysend EÚ vykonal prevod peňazí vo výške 60,- €, tak uviedol, že tento prevod v žiadnom prípade nevykonával. Nie je držiteľom žiadnej platobnej karty a informácie o platobnej karte XXXXX alebo kohokoľvek iného nemal, preto nemohol žiadny takýto prevod vykonávať. V dobe 09.01.2021 sa nachádzal v Českej republike. Ďalej k tomu, či sa dňa 09.01.2021 v čase 22.11 hod. prostredníctvom internetu hlásil do služieb Nonstop Banking k číslu účtu XXXXX tak uviedol, že v žiadnom prípade. Nie je majiteľom žiadneho bankového účtu na Slovensku, ani v Českej republike, nemá, ani nikdy nemal prihlasovacie údaje do internetového bankovníctva inej osoby. Dňa 09.01.2021 bol v Českej republike. V tej dobe býval u matky na ubytovne v Pelhřimove na ulici Nádražnej, kde využíval prístup k internetu, ktorý tu bol voľne prístupný na ubytovni. Ďalej používal svoj internet v mobile, kedy v tom čase mal paušál v spoločnosti Vodafone. V prípade, že by sa on prihlasoval niekomu do internetového bankovníctva, tak by tam museli byť niekde zaznamenané údaje o internete z Českej republiky, ktorý používal. Na záver uviedol, že nikdy nedisponoval informáciami o platobnej karte XXXXX, ani nikoho iného. Nikdy nevykonával žiadne neoprávnené transakcie s platobnou kartou XXXXX, ani nikoho iného.

Za účelom preverenia tvrdení svedka XXXXX bol dopočutý svedok poškodený XXXXX dňa 23.11.2022, kde vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX býval v byte u brata od mája 2020, kedy požiadal jeho brata, či u neho môže stráviť karanténu. Vracal sa z Čiech a vtedy bola povinná 14 dňová karanténa. Brat vtedy odišiel do Prešova na adresu XXXXX ku mame. Brat tam vtedy strávil 14 dní, aby XXXXX mohol prečkať karanténu v Poprade na ul. XXXXXa nájom nezaplatil ani cent. On sa k bratovi nasťahoval v októbri 2020 z dôvodu prerábky chaty na Dubine a strávil u neho približne 3 mesiace. XXXXX býval v byte u brata na XXXXX skôr, ako tam prišiel on. Nie je pravda, že tam prišiel v novembri 2020. Keď prišiel do bytu, tak tam televízor už bol, nevie komu patril, či XXXXX, alebo bratovi XXXXX On (svedok poškodený) má zaplatený Youtube premium, ale ten má registrovaný na svoj email: XXXXX, kde Youtube využíva výhradne na svojom telefóne. S XXXXX sa určite nedohodli na tom, že budú využívať Youtube premium, cez jeho email XXXXX na danom televízore, taktiež cez jeho email nič neplatil na Youtube a ani na Google play. On si platí výhradne len svoj účet. Čo si pamätá, tak televízor využíval výhradne len XXXXX. V byte bol aj druhý televízor, ktorý ostal po otcovi. Nevie, kedy presne, asi v decembri si všimol, že XXXXX pozeral na svojom telefóne Youtube, pričom nemal žiadne reklamy a keď sa ho opýtal, odkiaľ má Youtube premium, tak mu povedal, že mu to mama zaplatila. Nevenoval tomu vtedy nijakú pozornosť, až teraz ho napadlo, že vtedy to muselo byť tých prvých 30 dní zdarma, kde po skočení 30 dňoch to bolo zaplatené z jeho karty. On nič neplatil, žiadne údaje o jeho platobnej karte nezadával v spojitosti s emailom XXXXX Uviedol, že Youtube premium je zadarmo na skúšku 30 dní, nie ako uviedol XXXXX, že 3 mesiace.

Taktiež uviedol, že nič nenakupuje cez Google, Google play, taktiež nevyužíva ani Google pay služby, platí výhradne len kartou fyzicky alebo bezkontaktné. Vie, že XXXXX hrával hry na telefóne, on hry nehrával vôbec, nemá na to čas a ani v minulosti nehrával. Taktiež poukázal na to, že platby na Google boli až po 18.12.2020, to už XXXXX asi nebol na byte, on žiadne aplikácie alebo hry nekupuje. Pred tým dátumom nemal žiadne také platby, okrem toho čo si platí jeho Youtube. Uviedol, že on žiadnu službu Paysend EU nikdy nepoužíval a ani dovtedy o nej nevedel, že existuje. Taktiež sa ani neprihlasoval do Nonstop bankingu v januári 2021. Je presvedčený, že to bol XXXXX, nakoľko to nebola prvá vec čo urobil, taktiež mu prostredníctvom jeho platobnej karty vybral 700,- € v decembri 2020, čo spočiatku tiež popieral, kým ho dôkazy neusvedčili a predmetná vec je už na súde. Taktiež polícia v Poprade rieši, ukradnuté dedičstvo z bytu jeho brata, kde ku krádeži došlo počas toho, ako XXXXX u brata býval. Taktiež k údajom o jeho platobnej karte sa mohol XXXXX dostať hocikedy, keď bol doma, nakoľko peňaženku, kde mal kartu, položil v kuchyni, alebo v izbe, nakoľko si verili, pretože sa od mala poznali. Nikto iný to urobiť nemohol. Zo súdu mu už prišli aj nejaké papiere ohľadom výberu peňazí.

Svedok XXXXX k veci pri výsluchu dňa 16.02.2023 uviedol, že niekedy na konci mája 2020, resp. na začiatku júna 2020 ho požiadal XXXXX o pomoc, s tým že sa musí vysťahovať z prenájmu, či nemôže bývať dočasne u neho v Poprade na adrese XXXXX. Nakoľko poznal XXXXX od malička a boli aj kamaráti, tak s tým súhlasil. Keď sa XXXXX vtedy nasťahoval k nemu, tak si so sebou priniesol nejaké osobné veci, XXXXX televízor bol v tom čase už u neho (svedka) na byte, pretože mu ho dal do zálohy, nakoľko mu predtým finančne viackrát pomohol. U neho býval XXXXX približne do augusta 2020, kde potom odišiel do Českej republiky k mame, aspoň tak povedal. Potom sa vrátil na Slovensko, čo bolo 22.09.2020, nakoľko musel ísť vtedy na 2 týždne do karantény, tak bol na byte sám približne 10 dní, kým si urobil test a on (svedok) vtedy bol pri mame v XXXXX. Vrátil sa do bytu začiatkom októbra 2020. Približne okolo 10.10.2020 sa k ním nasťahoval aj jeho brat XXXXX z dôvodu, že prerábali chatu na XXXXX býval v spálni, on v obývačke a brat XXXXX v tretej izbe. On mal v obývačke malý televízor po otcovi, XXXXX televízor bol odložený v nejakej izbe, nebol zapojený. Keď prišiel do bytu po XXXXX karanténe, tak mal XXXXX svoj televízor zapojený v obývačke. Ten malý televízor bol, ak si dobre pamätá v bratovej izbe. XXXXX, keď bol doma, tak bol v kuse na televízore alebo na telefóne, kde pozeral videa na Youtube a tak. On tomu nejako nevenoval pozornosť, pretože televízor nepozera veľmi a občas pozerá veci na telefóne. Až niekedy v decembri mu brat XXXXX povedal, že XXXXX si platí Youtube Premium, pretože nemá žiadne reklamy. On to vtedy, to či si platí nejaké služby, neriešil, riešil len peniaze za nájom a tie, čo mu požičal predtým. Ako uviedol, XXXXX mal v obývačke svoj televízor, na ktorom pozeral Youtube a aj filmy. Uviedol, že XXXXX sa odsťahoval dňa 17.12.2020, resp. skôr ušiel, pretože na byte ostali jeho veci a aj televízor. Odvtedy sa nestretli. Veci sú stále u neho na byte. Raz mu XXXXX napísal, že asi po nich príde, alebo že to nejako vybaví, ale nič sa neudialo, ešte majú spolu nevysporiadané nejaké veci ohľadom nájmu a peňazí, čo mu požičal. Údajne by mal byť v Čechách, on s ním nie je v kontakte približne od marca 2021. Myslí si, že XXXXX mohol použiť bratovu platobnú kartu, pretože to nie je prvá vec, čo spravil, pretože v decembri 2020 pomocou bratovej platobnej karty vybral z bankomatu hotovosť 700,- €. Táto vec je na súde. Počas toho, ako býval XXXXX u neho, tak

nikde nepracoval, údajne mu mala posielat' peniaze jeho mama a mal si požičiavať od známych.

V priebehu vyšetrovania bola opakovane oslovená Všeobecná úverová banka, a.s., z ktorej odpovedí bolo okrem iného zistené, že XXXXX XXXXX mal v sledovanom období vydané dve platobne karty, a to najprv VISA č. XXXXX ktorá bola blokována dňa 09.02.2021 a prostredníctvom ktorej boli realizované platby v prospech Google play a YouTube Premium v období od 18.12.2020 do 12.02.2021. Po zablokovaní bola XXXXX vydaná nová platobná karta VISA č. XXXXX kde však predmetná karta nebola fyzicky odovzdaná XXXXX a bola blokována dňa 01.03.2021, nakoľko na predmetnej karte boli realizované platby v prospech Google play a YouTube Premium v období od 18.02.2021 do 25.02.2021. V prípade predmetných transakcií sa jednalo o e-commerce transakcie, zadané prostredníctvom údajov o platobnej karte v rozsahu číslo karty, dátum expirácie a CVC kód, bez potreby autorizácie platby. Na vykonanie predmetných transakcií postačovalo disponovanie údajmi o karte. XXXXX podal reklamáciu, ktorá bola zamietnutá a z vyjadrenia banky vyplýva, že transakcie boli realizované osobou vystupujúcou pod údajmi XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX. V prípade novovydanej platobnej karty VISA č. XXXXX, ktorou XXXXX nedisponoval, boli transakcie iniciované zo strany obchodníka, tak je možné, že ak je klientovi vydaná nová karta, táto je automaticky importovaná do VISA systému - programu VISA Account Updater. Ak išlo o predplatné, obchodník nemá číslo novej platobnej karty, ale VISA presmeruje autorizáciu na novo vydanú, následnícku kartu automaticky.

Okrem toho boli do spisového materiálu zabezpečené ako listinné dôkazy kópie niektorých listín z vyšetrovacieho spisu OKP OR PZ XXXXX po ČVS:ORP-857/4-VYS-PP-2020, a to najmä kópia uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX za prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, úč. do 31.12.2020 v súbehu s prečinom podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, kde sa jednalo o skutok zo dňa 12.12.2020 a 14.12.2020, spočívajúci v neoprávnenom použití platobnej karty XXXXX, vydanéj k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde týmto konaním XXXXX spôsobil XXXXX škodu neoprávneným výberom sumy 700,- € a neúspešne sa pokúsil o výber sumy 1.000,- €.

Na základe dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania bolo následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 10.07.2024 vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené cestou právnej pomoci do Českej republiky dňa 04.02.2025.

Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia bol XXXXX vypočutý ako obvinený justičnými orgánmi Českej republiky, kde k podaniu sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia sa nevyjadril, obhajcu si ne zvolil a ani nežiadal ustanoviť a využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Po vznesení obvinenia XXXXX bol dňa 12.05.2025 vypočutý ako svedok poškodený XXXXX, ktorý vypovedal zhodne ako pred vznesením obvinenia a okrem iného zdôraznil, že platby na Google boli až po 18.12.2020, predtým žiadne platby neboli z jeho karty realizované a obvinený XXXXX už v tom čase na byte nebol, odišiel do Čiech. Ďalej uviedol, že on nikdy službu Paysend EU nepoužíval a ani nevedel, že existuje. Rovnako tak sa neprihlasoval v januári 2021 do Nonstop bankingu. Zotrval na tom, že sa skutku nemohol dopustiť nikto iný, len XXXXX a nebola to jediná vec, ktorú mal urobiť, pretože prostredníctvom jeho platobnej karty mal XXXXX vybrať sumu 700,- €, za čo mal byť už aj odsúdený. Okrem toho polícia mala riešiť aj iné veci, ktoré sa mali stať počas toho, ako XXXXX býval u brata v byte. V trestnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,51 €.

Rovnako dňa 12.05.2025 bol po vznesení obvinenia vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal ako pred vznesením obvinenia, kde okrem iného uviedol, že obvinený XXXXX mu stále dlží nejaké peniaze a už bol aj odsúdený za iné veci, čo ukradol jemu a bratovi XXXXX z dedičstva po otcovi, zlato a zberateľské peniaze a iné veci a tiež za to, že bratovi vybral z účtu sumu 700,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odpis registra trestov obv. XXXXX v ktorom ma vedených 7 záznamov o odsúdení, kde z toho je 6 odsúdení súdmi Českej republiky a jedno odsúdenie Okresným súdom XXXXX v roku 2024.

O spáchaní stíhaného skutku obvineným svedčia aj listinné dôkazy zabezpečené v danom konaní.

V prípravnom konaní bolo teda vykonané dokazovanie, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, sa stal, v čase postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vykazoval znaky prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Trestná činnosť obvineného bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedka poškodeného a svedka XXXXX, ale aj listinnými dôkazmi zabezpečenými počas vyšetrovania najmä z VUB, a.s.

Po nadobudnutí účinnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024, jeho zverejnením v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024, nadobudli dňom 06.08.2024 účinnosť novely Trestného zákona v znení zákonov č. 40/2024, č. 47/2024 a č. 214/2024 Z. z., ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, úč. do 06.08.2024 kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 6 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ustanovenie odseku 1 písm. b/ sa nepoužije. Ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v prvej hlave, druhej hlave, tretej hlave a deviatej hlave osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ustanovenie odseku 1 písm. d/ sa nepoužije.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, do účinnosti novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z.) bolo konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu, právne kvalifikované ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby päť rokov a premlčacou dobou 5 (päť) rokov.

Nakoľko neskorší zákon č. 40/2024 Z. z., účinný od 06.08.2024 upravuje trestnosť činu pre páchatel'a priaznivejšie, je s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona nutné na danú vec aplikovať ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, právne kvalifikovať ako neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona. úč. od 06.08.2024 z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby tri roky a premlčacou dobou 3 (tri) rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu.

Posledné z čiastkových útokov, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stali dňa 23.02.2021, kedy boli za použitia údajov k platobnej karte poškodeného vykonané dve neoprávnené platby v prospech obchodníka Google Payment Dublin. Týmto dňom 23.02.2021 začala plynúť premlčacia doba, pričom zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z., účinného od 06.08.2024 sa premietla aj do kratšej premlčacej doby, ktorá je v súčasnej dobe tri roky. Vychádzajúc z uvedeného tak premlčacia doba trestného stíhania v danej veci by uplynula dňa 23.02.2024.

Pri posudzovaní plynutia premlčacej doby však bolo potrebné skúmať, či nedošlo k prerušeniu premlčania v zmysle ust. § 87 ods. 3 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Za účelom posúdenia týchto okolností bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinený XXXXX má v odpise registra trestov vedených 8 záznamov, kde z toho 6 záznamov sú odsúdenia za trestnú činnosť v Českej republike, z ktorých päť odsúdení bolo do roku 2017 a posledné odsúdenie v Českej republike je z roku 2024 Okresným súdom XXXXX za skutok zo dňa 02.10.2024.

Na území Slovenskej republiky bol obvinený XXXXX odsúdený Okresným súdom XXXXX v konaní pod č. XXXXX trestným rozkazom zo dňa 30.10.2024, ppl. dňa 04.12.2024 za § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom sa jednalo o skutok spáchaný v období od júna 2020 do 17.12.2020, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 16 mesiacov, kde však uvedený trest bol zrušený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX v konaní pod č. XXXXX zo dňa 31.03.2025, ppl. 27.06.2025, ktorým bol odsúdený za § 219 ods. 2 Trestného zákona a § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona z častí dokonaný a z častí v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa jednalo o skutky zo dňa 12.12.2020 a 14.12.2020, kde mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že v súčasnosti proti obvinenému XXXXX nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie na území Slovenskej republiky.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti je nutné prijať záver, že nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 23.02.2021 a uplynula dňa 23.02.2024.

Možno preto konštatovať, že k vzneseniu obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci dňa 10.07.2024, došlo po uplynutí premlčacej doby.

Uplynutím premlčacej doby zaniká trestná zodpovednosť, ide o hmotno-právny inštitút, ktorý je negatívnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a citované ustanovenia je zrejmé, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
prokurátorka