



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 137/25/7706-13
EEČ: 2-57-302-2025

Poprad 13.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 28.03.2025 v čase okolo 05.27 hod. v interiéri električky Os 8102, kde sa v tom čase v nej nachádzalo viac ako 10 osôb, smerujúcej po trati č. 183 zo žst. Dolný Smokovec do žst. Vyšné Hágy, pristúpila k XXXXX, ktorá stála pri zadných ľavých dverách električky a povedala jej „už stačilo neviem či si chorá alebo postihnutá, ale každý boží deň tu kašleš už mám toho dost“ a následne ju najmenej jedenkrát udrela päťou do ľavej časti tváre v spánkovej oblasti následkom čoho jej bolo spôsobené ľahké zranenie, a to pomliaždenie ľavej strany tváre a odrenina na ľavom obočí s dobou liečenia do 7 dní a zároveň jej boli poškodené dioptrické okuliare v hodnote 150,-€

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva PZ v Prešove, oddelenia železničnej polície v Poprade (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením zo dňa 01.04.2025 pod spisovou značkou ČVS: KRP-13/Ž-PP-PO-2025 začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 18.04.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení povereného príslušníka.

V priebehu vykonaného prípravného konania bola trestná činnosť obvinenej XXXXX preukázaná jej výsluchom zo dňa 22.07.2025, pri ktorom uviedla, že poškodenú poznala len z videnia, niekto jej v tej električke nadával a poškodená sa na ňu pozerala a bola z toho vynervovaná, preto na zastávke Vyšné Hágy k nej pristúpila a dala jej asi jednu facku a pritom jej povedala, že je sprostá alebo retardovaná a vyčítala jej, že dennodenne na ňu zazerá. Potom z električky vystúpila a šla do práce, hneď oľutovala čo urobila. Ostatní ľudia v električke sa do toho nezapájali, bolo ich tam asi do 20. V závere svojej výpovede opakovane oľutovala svoje konanie, chcela by jej uhradiť škodu aj keď nemá z čoho. Ak by poškodenú ešte stretla hneď sa jej ospravedlní.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že obvinená k nej pristúpila a bez slova ju udrela päťou do tváre. Udrela ju dvakrát do oblasti ľavého spánku, pričom pri prvom údere jej spadli okuliare na zem, ktoré sa rozbili a po druhom údere sa jej spustila krv zo spánku. Následne obvinená od nej odstúpila a ešte jej vykrikovala, že je smradľavá a postihnutá. Poškodená nijako na tieto slová nereagovala. Bola z toho v šoku, ako električka zastavila utiekla do autobusu. Za 13 rokov cestovania sa jej ešte také niečo nestalo.

Poškodená si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 150 Eur, ktorý pozostáva z vynaložených nákladov súvisiacich s kúpou nových dioptrických okuliarov. Tento nárok preukázala predložením pokladničného dokladu zo dňa 04.04.2025 na sumu 150,- Eur, z obsahu ktorého vyplýva zakúpenie rámu a šošoviek dioptrických okuliarov.

XXXXX po vznesení obvinenia potvrdil, že poškodená bežala k nemu do autobusu, ktorý viedol ako vodič, pričom ako vchádzala do autobusu si všimol, že krváca z ľavej strany tváre, a tiež mala rozbitý rám dioptrických okuliarov. S plačom mu povedala, že ju napadla jedna cestujúca v električke, mala ju udrieť rukou, bez príčiny. K poškodenej uviedol, že ju ako vodič už pozná 13 rokov a je nekonfliktná.

Ďalej v konaní bola zabezpečená lekárska správa z ošetrenia poškodenej, z ktorej vyplýva, že poškodená napadnutím utrpela pomliaždenie ľavej strany tváre a odreninu na ľavom obočí, pričom ide o úraz ľahký s dobou liečenia do 7 dní.

Vyššie uvedenými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, za ktoré je

trestné stíhaná a toto konanie napĺňa znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 2Tp/53/2025 bola do konania uznesením povereného príslušníka pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá pri skúmaní duševného stavu obvinenej v znaleckom posudku č. 132/2025 uviedla, že obvinená trpí neorganickou psychotickou poruchou, ktorá je duševnou chorobou, a ktorá sa u nej v čase skutku prejavovala poruchami vnímania, bludným myslením, emočnou labilitou a vysokou dráždivosťou. Táto porucha má chronický charakter a vyžaduje dlhodobú farmakologickú a psychiatrickú liečbu. V čase skutku bola u obvinenej táto choroba dekompenzovaná a v dôsledku toho nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, preto jej rozpoznávacie a ovládacie vlastnosti boli plne zmazané. Aktuálne je obvinená schopná vnímať zmysel trestného konania, nakoľko absolvovala psychiatrickú hospitalizáciu v trvaní 2 mesiacov, počas ktorej došlo k čiastočnej stabilizácii jej psychického stavu. Z psychiatrického hľadiska je jej pobyt na slobode naďalej nebezpečný, keďže však spolupracuje v liečbe a prejavuje ochotu pokračovať v psychiatrickej starostlivosti, navyše býva v chránenom prostredí, kde je u nej zabezpečený dohľad nad liečbou, navrhuje jej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj správy z psychiatrického oddelenia Nemocnice Agel v Levoči zo dňa 04.07.2025, z ktorej vyplýva, že obvinená bola u nich dobrovoľne hospitalizovaná od 27.04.2025 do 15.05.2025 z dôvodu podozrenia na suicidné úmysly a následne bola prevezená do Psychiatrickej liečebne Nemocnice Sv. Barbory v Rožňave, kde bola hospitalizovaná do 24.06.2025, pričom pri prijatí dobrovoľne súhlasila s liečením a bolo pokračované v jej psychiatrickej liečbe, uvedené vyplynulo zo správy zdravotníckeho zariadenia zo dňa 11.07.2025.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinená za sledované obdobie nebola postihnutá za žiadny priestupok. Z odpisu registra trestov obvinenej bolo zistené, že taktiež nebola nikdy súdne trestaná. V správe z miesta trvalého bydliska bola obvinená hodnotená všeobecne.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností /objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka/ podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom v zmysle platného Trestného zákona

páchateľom trestného činu môže byť fyzická osoba /§ 19 ods. 2 Trestného zákona/, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok veku /§ 22 ods. 1 Trestného zákona/, s výnimkou uvedenou v zmysle § 22 ods. 2 Trestného zákona a je **príčetná**.

Trestný zákon nedefinuje príčetnosť, no vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť osoby, pokiaľ Trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného **nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný**, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvinenej XXXXX, ako aj lekárskeho správ z hospitalizácie obvinenej a nakoniec zo spôsobu spáchania skutku, ktorému nepredchádzal žiadny vonkajší podnet, ktorý by hypoteticky mohol u obvinenej vyvolať takýto agresívny prejav, je potrebné konštatovať, že obvinená v dôsledku duševnej poruchy nebola v čase spáchania trestného činu schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako nebola schopná ani svoje konanie ovládať. V zmysle tohto záveru nie je naplnená zákonná podmienka príčetnosti vzťahujúca sa na páchatel'a trestného činu, a preto nie je možné u obvinenej vyvodzovať trestnú zodpovednosť za jej konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Trojan
prokurátor