



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 149/25/3301-59
EEČ: 2-23-586-2025

Bánovce nad Bebravou 16.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 15.05.2025 v čase približne o 13:12 hodine z neznámeho miesta telefonicky
kontaktovala poškodeného svojho bývalého druha a rodiča spoločného dieťaťa
XXXXX bytom v XXXXX, pričom mu vulgárne nadávala a vyhrážala sa slovami „*Teba
bude čakať guľka do hlavy. Alebo určite do rozkroku.*“, čo u poškodeného vzbudilo
dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

2. dňa 26.06.2025 v čase približne o 17:20 hodine z neznámeho mieste telefonicky
kontaktovala XXXXX bytom v XXXXX, pričom vulgárne nadávala na neho a na jeho
sestru poškodenú XXXXX a vyhrážala sa slovami „*Čo to má znamenať, aké*

pomliaždeniny, tvoja sestra má rada pomliaždeniny. Tak nabudúce si zoberiem bejsbalku a rozjebem jej hlavu, budem ju udierať do rozkroku a zlomím jej nohy tou bejsbalkou, aby sa plazila po zemi. Budem ju udierať aj na zemi, už teraz mám z toho orgasmus. V sobotu prídi aj so sestrou, budem mať bejsbalku“., čo XXXXX následne telefonicky oznámil poškodenej XXXXX, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Dňa 27.6.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-156/BN-BN-2025 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením ČVS:ORP-156/BN-BN-2025 zo dňa 28.6.2025 v spojení s opravným uznesením ČVS:ORP-80/VYS-BN-2025 zo dňa 5.8.2025 bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona (v bode 1) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2) na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania bola k veci vypočutá ako obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že využíva svoje právo a odmieta ku skutku vypovedať.

Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že spoločne s obvinenou je rodičom ich maloletej dcéry, pričom za posledný rok sa správanie obvinenej značne zhoršilo. Dňa 15.5.2025 spolu telefonovali a v tomto telefonáte mu nadávala a vyhrážala sa mu guľkou do hlavy alebo rozkroku, pričom z týchto vyhrážok mal obavu o svoj život, pretože sa mu vyhrážala aj v minulosti. Taktiež dňa 26.6.2025 mu volala. Volala mu asi 5x, najskôr ani nedvíhal, nakoľko sa bál, čím sa mu zas bude vyhrážať, pretože obvinená má agresívnu povahu. Napokon to zdvihol, pričom v tomto telefonáte sa ho obvinená pýtala, čo má znamenať oznámenie jeho sestry XXXXX na políciu a následne mu v telefonáte opisovala, ako bude jeho sestru biť bejsbalovou pálkou do rôznych častí tela a ako má už len z tej predstavy orgasmus. XXXXX následne zavolať svojej sestre poškodenej XXXXX, ktorej boli vyhrážky určené a oznámil jej, čo mu obvinená povedala.

Z výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinená je bývala družka jej brata. Dňa 26.6.2025 poškodenej volal brat XXXXX s tým, že telefonoval s obvinenou a táto sa jej vyhrážala tým, že ju dobieje bejsbalkou. Poškodená mala z týchto vyhrážok strach o život a zdravie, pretože obvinená je agresívna a nevyspytateľná voči poškodenej, voči jej bratovi, ale aj iným ľuďom.

Svedok XXXXX uviedol, že je druh poškodenej XXXXX. Má vedomosť, že obvinená jeho družku dlhodobo slovne napáda, trvá to asi 3 roky. Má vedomosť aj o jednom fyzickom napadnutí, ktoré jeho družka nahlásila na políciu. Od družky sa

dozvedel o skutku z 26.6.2025, kedy mala obvinená volať bratovi jeho družky a zanechať jej výhražné odkazy.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy z konania o úprave styku vedeného na Okresnom súde Prievidza, ktoré nasvedčujú tomu, že obvinená má problémy so sebakontrolou a ovládaním, pričom z tohto dôvodu musela byť príslušníkmi ZVJS vyvedená z pojednávacej miestnosti.

Obdobné poznatky o agresivite obvinenej vyplývajú aj zo zvukového záznamu z telefonického hovoru medzi obvinenou a poškodeným XXXXX zo dňa 16.5.2025, hoci počas tohto telefonátu nedošlo k žiadnym vyhrážkam smrťou, či inou obdobnou ujmov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj oznámenie o priestupku podávané poškodenou XXXXX na obvinenú, ktoré bolo dôvodom vyhrážok obvinenej zo dňa 26.6.2025.

Z vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 142/2025 vypracovaného znaleckou organizáciou z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. vyplýva, že obvinená XXXXX v súčasnosti trpí a aj *tempore criminis* trpela duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to nediferencovanou schizofréniou. V čase spáchania stíhanej trestnej činnosti u nej dochádza k psychotickému odštiepeniu myslenia (vzťahovačné ohrozenie jej vzťahu s dcérou zo strany poškodených) od motivácie konania („obrana útokom“ pred domnelými „neprajníkmi a súpermi“ bola motivačným pozadím jej konania). Schizofrénia sa u obvinenej rozvíja už dlhší čas, najmenej 2-3 roky. Obvinená v čase skutku nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie ani nemohla ovládať v dôsledku schizofrénneho narušenia svojho vnímania, emotivity, afektivity, myslenia, testovania reality a správania, t.j. ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej boli vymiznuté v dôsledku schizofrénie. Zo psychiatrického hľadiska je jej pobyt na slobode primárne nebezpečný, pretože trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle – schizofréniou a je indikovaná jej vynútená, nedobrovoľná psychiatrická liečba a v tomto smere znalecká organizácia odporúča uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa síce stal a tento spáchala obvinená, avšak pri psychiatrickom vyšetrovaní v súvislosti s trestnoprávnou zodpovednosťou obvinenej bola zistená prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinená trpela v čase spáchania skutku, a ktorá vylučuje jej trestnú zodpovednosť. Obvinená v dôsledku duševnej choroby nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jej trestnoprávna zodpovednosť.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil, že výsledky vyšetrovania v dostatočnom rozsahu odôvodňujú postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor