



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 69/24/3304-50
EEČ: 2-24-884-2025

Nové Mesto nad Váhom 24.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času do dňa 01.02.2024 v čase o 14:45 hod na Základnej škole štvrtej sednice Tatrína, ulica Pionierska 351/34, XXXXX v priestoroch šatne v skrinke číslo 176 v pravej teniske, bielej farby, nachádzajúcej sa v spodnej časti skrinky neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu 1 ks plastové vrečko s uzatváraním, s rozmerom 7,5 cm x 4 cm ktoré na mieste po poučení podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala s obsahom 661 mg sušeného konope, obsahujúce 20 mg účinnej látky podľa znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2024/1799.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-75/NM-NM-2024 zo dňa 14.8.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 371/2024 Z.z. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Spáchanie skutku obvinenej ml. XXXXX je preukázané výpoveďou ml. XXXXX v procesnom postavení obvineného, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znaleckým dokazovaním z odvetvia psychológia, psychiatria a znaleckým posudkom KEÚ PZ.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu dozнала. Uviedla, že chcela byť frajerka. Zobrala marihuanu z domu XXXXX. Následne to zobrala do školy do XXXXX, mala ju schovanú v takom uzatvárateľnom sáčku. Chválila sa s tým. Mohlo toho byť asi tak 1 cm, nepamätá si ako sa o tom dozvedeli ostatní. Nemala v úmysle to užívať, chcela to len ukázať ostatným. Celé ju to mrzí, čo sa udialo a neuvedomovala si následky, ktoré z toho môžu byť.

Z výpovede svedkyne XXXXX, že XXXXX je jej dcéra, nemala s ňou nejaké veľké problémy. Nevie prečo toto spravila, keďže predtým na dcéru nepozorovala problémové správanie. Zlepšila si priemer v škole, uvedomuje si, čo sa stalo.

Svedok XXXXX vypovedal, že je riaditeľom Základnej školy IV. Sednice Tatrina v XXXXX. Začiatkom februára 2024 asi 01.02.2024 prišli spolužiačky XXXXX, že táto má so sebou trávu. V jej skrinke videli trávu. XXXXX kedysi bývala problémová žiačka ale po incidente s drogami sa z nej stala bezproblémová žiačka.

Z výsluchu svedka XXXXX je zrejmé, že XXXXX je jeho sesternica. Nie je pravda, že XXXXX má marihuanu od neho.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že bol triedny učiteľ XXXXX od šiesteho ročníka až po ôsmy ročník. Niekedy v roku 2024 prišiel za ním pán riaditeľ, išli ku skrinke XXXXX s tým, že XXXXX schováva marihuanu. Následne našli nejaké vrecúško a bola prvolaná polícia. XXXXX je priemerná žiačka, prepadla neskôr mala konflikt s dievčatami. Vynechávala hodiny, avšak po tomto skutku sa zmenila, začala poriadne chodiť do školy, má menej vymieškaných hodín.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že triedna učiteľka XXXXX od deviateho ročníka. Nie je s ňou žiaden problém, býva častejšie chorá ale hodiny má

ospravedlnené. Má nekonfliktnú povahu, nemá problémy s ňou. Jej správanie oproti minulého roku sa nedá porovnať s tým ako sa správa teraz.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na obv. ml. XXXXX vyplýva, že sa nachádza vo vývinovom štádiu formálnych operácii v profile mentálnych schopností, nie sú prítomné známky organických zmien CNS. Rozumová chápanosť mladistvej je primerane zachovaná na úrovni populačného priemeru, mnestické funkcie sú intaktné. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Zo psychologického hľadiska motivácia podozrivej pri spáchaní trestného činu nevykazuje známky patologickej etiológie. Motivácia bola situačná, založená na zážitkovej orientácii podozrivej bez zvažovania dôsledkov. U mladistvej nie je ukončený osobnostný vývin, sociálne emocionálne, osobnostne sa ešte vyvíja.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že v predložennom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 661 mg obsahujúce viac ako 20 miligramov účinnej látky THC, čo považuje KEÚ PZ za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria vyplýva, že obv. ml. XXXXX v čase spáchania skutku netrpela duševnou poruchou, jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne zachované. U obvinenej nebol zistený sklon k závislosti na návykových látkach, nie je závislá ani od alkoholu ani od omamných a psychotropných látok. Jej pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Nie je potrebné navrhovať liečebné opatrenia.

Obvinená ml. XXXXX doteraz nebola súdne trestaná. Za priestupky nebola prejednávaná. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že úrad v rámci vykonávaní opatrení vydal odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny XXXXX v ktorom odporučil vykonať odbornú metódu podľa § 11 ods. 3 písm. b/, ods. 4 zameraný na vykonávanie odborných metód na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. Centrum spolupracovalo s Timeou a jej matkou od 30.09.2024 do 23.12.2024, pričom cieľ spolupráce s rodinou sa podarilo naplniť. Úrad naďalej vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnu kuratelú. Zo správy obce XXXXX vyplýva, že XXXXX do školy chodí upravená, v čistom oblečení, jej správanie na hodinách je bezproblémové, má tri zápisy za porušenie školského poriadku. Nemá konflikty s nikým, voči učiteľom sa správa slušne. Zo správy Základnej školy štvrtej sednice Tatrína vyplýva, že správanie XXXXX je bezproblémové. V I. polroku má 2 zápisy za porušenie školského poriadku – neplnenie si pokynov pri vypracovávaní cvičenia a svojvoľné premiestňovanie sa počas hodiny slovenského jazyka. V druhom polroku mala jeden zápis – neodložený mobil. Voči učiteľom sa správa slušne. Nemá konflikty.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Tiež možno predpokladať, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bude postačovať na prevýchovu obvineného ml. XXXXX.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zistenia súladu jej chovania so zákonom bola určená skúšobná doba jedného roka.

Ak obvinená ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, prokurátor Okresnej prokuratúry vysloví, že sa obvinená osvedčila. V opačnom prípade rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka