OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 43/25/3304-22 Nové Mesto nad Váhom 22.10.2025
EEČ: 2-24-983-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený mlad. XXXXX, nar. XXXXX dňa 22.11.2024 v čase o 23:45 hod. v obci v Nové Mesto nad Váhom na ulici Javorinská pri budove zimného štadióna č. 1953/20 po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX, tak, že ho opakovane udieral do oblasti hlavy, do ľavého oka a pery, rukou zovretou v päsť v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čím tak týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre, tržné zmliaždenú ranu v nadobočnicovej oblasti vľavo, tržné zmliaždenú ranu hornej pery úst vľavo sdobou obmedzenia v bežnom spôsobe života 14 dní

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP-608/NM-NM-2024 zo dňa 23.1.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci dokazovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného ml. XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedka a poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, zadovážil odborné vyjadrenie XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok a poškodený XXXXX po poučení v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, pretože by svojou výpoveďou mohol spôsobiť sebe nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkovia XXXXX, XXXXX po poučení v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať, pretože by svojou výpoveďou mohli spôsobiť sebe nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je matkou XXXXX. K incidentu, ktorý sa stal v novembri minulého roku vie uviesť len toľko, čo jej povedal syn. Chalani boli niekde vonku, syn mal ísť za XXXXX pretože sa mal rozísť s priateľkou. XXXXX mal kričať a nadávať na ňu. Syn mu mal povedať, aby prestal, po čom sa mal XXXXX zahnať na XXXXX Syn povedal, že by XXXXX nezbil, pretože sú kamaráti. XXXXX zakázala sa kamarátiť s XXXXX.

Z odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že odborné vyjadrenie spracoval na základe lekárskych správ z dostupnej zdravotnej dokumentácie poškodeného a to správa z vyšetrenia na chirurgickej ambulancii urgentného príjmu zo dňa 23.11.2024, lekárskej správy obvodnej lekársky zo dňa 4.12.2024. Pri fyzickom incidente, ku ktorému došlo v nočných hodinách z 22.11.2024 na 23.11.2024 poškodený utrpel zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatologie, tržne zmliaždenú ranu v nadočnicovej oblasti vľavo, asi 2 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva, tržne zmliaždenú ranu hornej pery úst vľavo, asi 1 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o zranenie ľahké. Zranenie poškodeného vzniklo mechanizmom priamym – priamym pôsobením tvrdého tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta, kde došlo k prejavom zranenia. V mechanizme vzniku zranenia sa uplatnili údery vedené tvrdým, tupým predmetom, ktorým mohla byť ruka útočníka zovretá v päsť, do oblasti tváre – nad ľavé oko a úst. Celková doba liečenia zranenia je 1-2 týždne. Poškodený pre zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. Obmedzenie trvá hlavne po dobu liečenia, adekvátnu dobu liečenia považuje cca 2 týždne.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil uvedeného skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia. Vykonanými dôkazmi bolo zistené, že poškodený XXXXX dňa 22.11.2024 v čase asi o 23:45 hod. utrpel zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy – tváre, tržne zmliaždenú ranu v nadočnicovej oblasti vľavo, asi 2 cm dlho, tržne zmliaždenú ranu hornej pery úst vľavo, asi 1 cm dlhú. Podľa odborného vyjadrenia XXXXX zranenia poškodeného vznikli priamym mechanizmom – priamym pôsobení tvrdého, tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta, kde došlo k prejavom zranenia. Násilie bolo vedené do oblasti hlavy – tváre a úst. Predmet, ktorý zranenie spôsobil bol tvrdý, tupý. V danom prípade sa najpravdepodobnejšie jednalo o ruku útočníka zovretú v päsť. Poškodený XXXXX dňa 23.11.2024 podal oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, z ktorého vyplýva, že dňa 22.11.2024 v čase o 23:45 hod. sa nachádzal v Novom Meste nad Váhom, pri budove zimného štadióna spolu s XXXXX a XXXXX. Nachádzal sa tam XXXXX, bol zjavne pod vplyvom alkoholu a tento ho fyzicky napadol opakovanými údermi zovretou päsťou do oblasti hlavy.

Následne po vznesení obvinenia ml. XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Rovnako i XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedka po poučení v zmysle § 130 ods. 2 Trestného odmietli vypovedať, pretože by svojou výpoveďou mohli spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné konštatovať len, že poškodený XXXXX dňa 22.11.2024 utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a následne i dobu liečenia 1-2 týždne a dobu obmedzenia do 2 týždňov. Podľa odborného vyjadrenia XXXXX v mechanizme vzniku zranenia sa uplatnili údery vedené tvrdým, tupým predmetom, ktorým mohla byť ruka útočníka zovretá v päsť, do oblasti tváre – nad ľavé oko a úst, pričom došlo k prejavom pomliaždenia mäkkých tkanív v oblasti tváre v daných oblastiach, ako aj ku vzniku tržne zmliaždených rán v nadočnicovej oblasti a hornej pery úst. Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať, pričom iné dôkazy preukazujúce konanie obv. ml. XXXXX zadovážené neboli, nie je jednoznačne preukázané, že skutku sa dopustil obv. ml. XXXXX. Vo vzťahu k výpovedi svedka XXXXX je potrebné uviesť, že svedkyňa sa na mieste skutku nenachádzala, ide o nepriamu svedkyňu, pričom syn – obv. ml. XXXXX jej mal povedať, že poškodenému dal facku, ale tohto by nikdy nezbil pretože sú kamaráti.

Vzhľadom na vyprodukované dôkazy v danej trestnej veci t.j. na vykonané výsluchy svedkov ako aj ostatný dôkazný materiál som toho názoru, že tieto

jednoznačne nepreukazujú spáchanie skutku obvineným ml. XXXXX. Ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvinenému produkované neboli.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka