



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 378/25/3307-24
EEČ: 2-27-1052-2025

Prievidza 10.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase a dni, najneskôr však do 29. 11. 2021, na sociálnej sieti www.facebook.com, v úmysle vylákať od bližšie vopred neurčenej osoby finančné prostriedky z predaja fiktívneho inzerovaného produktu, pod svojim menom uverejnil ponuku na predaj počítačovej grafickej karty značky Nvidia GTX, model 1070 za sumu 250,- eur, na ktorú reagoval poškodený XXXXX, ktorý mu po dohode previedol na účet č. SK57 6500 0000 0036 5069 7245 dňa 29.11.2021 sumu 100,- eur, pričom obvinený ani nedisponoval inzerovaným tovarom a prijaté finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 100,- eur,

2/ v presne nezistenom čase a dni, najneskôr však do 09. 12. 2021, pod menom XXXXX, s telefónnym číslom +421 951 883 709 a emailovou adresou m.husar1988@gmail.com, v úmysle vylákať od bližšie vopred neurčenej osoby finančné prostriedky z predaja fiktívneho inzerovaného produktu, na portáli

www.bazos.sk. uverejnil ponuku na predaj počítačovej grafickej karty značky MSI Geforce GTX 1070 8GB Gaming X, za sumu 250,- eur, na ktorú reagoval poškodený XXXXX, ktorý mu po dohode previedol na účet č. SK73 7500 0000 0040 2735 4827 dňa 10.12.2021 sumu 260,- eur, pričom obvinený ani nedisponoval inzerovaným tovarom a prijaté finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 260,- eur,

3/ v presne nezistenom čase a dni, najneskôr však do 23. 12. 2021, pod menom XXXXX, s telefónnym číslom +421 948 242 741 a emailovou adresou rvbarikmiroslav04@gmail.com, v úmysle vylákať od bližšie vopred neurčenej osoby finančné prostriedky z predaja fiktívneho inzerovaného produktu, na portáli www.bazos.sk uverejnil ponuku na predaj počítačovej grafickej karty značky MSI Geforce GTX 1070 8GB, za sumu 250,- eur, na ktorú reagoval poškodený XXXXX, ktorý mu po dohode previedol na účet č. SK95 0200 0000 0037 1081 6657 dňa 27.12.2021 sumu 250,- eur, pričom obvinený ani nedisponoval inzerovaným tovarom a prijaté finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- eur,

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza, vydaným pod sp. zn. ORP-387/PD-PD-2023 zo dňa 15.6.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa v rámci výsluchu k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil vôľu nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, nakoľko z výsluchu poškodeného XXXXX a XXXXX a listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného XXXXX a XXXXX do omylu a to tak, že už pri uzavretí dohody na kúpe tovaru vedel, že grafickú kartu im nedodá tak, ako sa im zaviazal a nevráti im prijaté peniaze za tieto grafické karty a rovnako tak bolo zákonné a odôvodnené aj následné vedenie trestného konania.

V priebehu prípravného konania boli vyššie uvedené skutky vylúčené na samostatné konanie z konania vedeného pod ČVS:ORP-660/2-VYS-PD-2023, nakoľko predmetné skutky nebolo možné z dôvodu absencie časovej súvislosti posúdiť ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, pre ktorý bol obvinený XXXXX trestne stíhaný v danom trestnom konaní ČVS:ORP-660/2-VYS-PD-2023.

V čase spáchania skutkov ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 15.6.2023 toho času účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 tak, že: „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Dňa 6.8.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde došlo k zmene výšky škody uvedenej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, a to v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je nutné vyššie uvedené skutky, ktoré nebolo možné posúdiť ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona vedeného pod ČVS: ORP-660/2-VYS-PD-2023, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 6.8.2024, pretože je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Skutky, pre ktoré je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňajú všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 700,- eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode).

Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku je striktne viazaná na spôsobenie škody vo výške prevyšujúcej sumu 700,- eur, ktorá však v danom

prípade nebola spôsobená (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode). Nedošlo teda k naplneniu jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - objektívnej stránky a teda sa nejedná o trestný čin.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutky, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie a ktoré nebolo možné posúdiť ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona vedeného pod ČVS: ORP-660/2-VYS-PD-2023, nemôžu byť kvalifikované aktuálne ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ale môžu byť právne kvalifikované ako možné priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (pričom doposiaľ nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok v zmysle § 20 ods. 1, 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch), na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade sa s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. nejedná o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.
prokurátorka