



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 72/25/3307-22
EEČ: 2-27-972-2025

Prievidza 15.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11. 2024 v čase okolo 10:00 hod., v Prievidzi na ul. XXXXX č.XXXXX, na 3 poschodí, po tom ako sa poškodený zobudil vo svojom byte č.XXXXX a išiel sa na chodbu obliecť, počul z vedľajšieho bytu č. XXXXX kričať obvinenú, ktorá kričala „starý k***t XXXXX, zabijem ťa“, tieto vyhrážky zo susedného bytu kričala minimálne 5 krát, pričom pri tom ako sa poškodený obliekal, niekto silno udrel do vchodových dverí jeho bytu a keď ich otvoril, tak videl ako obvinená zatvára dvere na svojom byte č. XXXXX pričom uvedené nepredvídateľné konanie obvinenej vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-898/PD-PD-2024 zo dňa 13.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.11.2024 v čase okolo 10:00 hod. v Prievidzi na ul. XXXXX č.XXXXX, na 3 poschodí, po tom ako sa poškodený zobudil vo svojom byte č.XXXXX a išiel sa na chodbu obliecť, počul z vedľajšieho bytu č. XXXXX kričať obvinenú, ktorá kričala „starý k***t XXXXX, zabijem ťa“, tieto vyhrážky zo susedného bytu kričala minimálne 5 krát, pričom pri tom ako sa poškodený obliekal, niekto silno udel do vchodových dverí jeho bytu a keď ich otvoril, tak videl ako obvinená zatvára dvere na svojom byte č. XXXXX pričom uvedené nepredvídateľné konanie obvinenej vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj z ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 09.03.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. 1Tp 13/2025 zo dňa 06.03.2025 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvinenej. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 45/2025 vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela psychickou poruchou v pravom slova zmysle choromyselnosťou - Paranoidnou schizofróniou s postpsychotickými zmenami osobnosti, pričom v čase spáchania skutku išlo u nej o relaps (vzplanutie) ochorenia. Uvedené malo za následok, že obvinená nemohla v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie, jej ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli v tom čase vymiznuté. Znalkyňa zároveň konštatuje, že obvinená nechápe zmysel trestného konania a nie je schopná sa plnohodnotne zúčastňovať jeho úkonov.

Pri dopočutí dňa 10.10.2025 znalkyňa uviedla, že aktuálne prebiehajúca súdom nariadená ambulantná liečba obvinenej v psychiatrickej ambulancii MUDr. XXXXX je postačujúca a nenavrhuje jej preto ukladať inú liečbu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie

viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného, trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jej trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor