



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA

Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 622/24/2201-18

Dunajská Streda 27.10.2025

EEČ: 2-16-1334-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.09.2023 až do 15.10.2025, s výnimkou obdobia od 20.03.2024 do 10.05.2024, od 24.08.2024 do 15.09.2024, od 28.02.2025 do 23.03.2025, od 17.05.2025 do 30.07.2025, kedy bol riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v mieste svojho trvalého bydliska v Nových Zámkoch a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby XXXXX, XXXXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a ktorá bola skonkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 5P/37/2021-62 zo dňa 28.10.2021, právoplatným dňa 16.12.2021, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou vo výške 150 EUR, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám svojho syna XXXXX dlh na výživnom v celkovej výške 3.600 EUR.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda pod ČVS: ORP-358/DS-DS-2024 zo dňa 17.12.2024. Následne bolo uznesením zo dňa 30.07.2025 tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ).

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia oprávnenej matky XXXXX, ktorá pri podávaní trestného oznámenia uviedla, že obvinený si od septembra 2023 neplní svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX. Upresnila, že obvinený sa o svojho syna nezaujíma, nenavštevuje ho. K trestnému oznámeniu bol vypočutý aj oprávnený syn XXXXX XXXXX., ktorý potvrdil, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, pričom z uvedeného dôvodu má voči nemu dlh na výživnom. Zároveň uviedol, že v súčasnosti študuje na vysokej škole dennou formou štúdia.

K vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 TP došlo teda zákonne a dôvodne na základe výpovede oprávneného syna, ktorý polícii po príslušnom poučení podľa § 345 Trestného zákona oznámil, že obvinený zanedbal svoju vyživovaciu povinnosť.

Vo veci bol dňa 02.09.2025 vypočutý aj obvinený, ktorý uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX, si je vedomý, pričom sa priznal, že túto svoju povinnosť si v období od septembra 2023 neplnil riadne, keďže nemal peniaze. Uviedol však, že svoj dlh na výživnom do konca októbra 2025 zaplatí. Ďalej uviedol, že výživné plnil aj prostredníctvom poukazovania súm v rôznych výškach na účet exekútora, ktorý od neho vymáha dlh na výživnom na základe návrhu oprávnenej osoby.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol dňa 15.10.2025 opätovne vypočutý oprávnený syn, ktorý potvrdil, že na matkin účet boli zo strany obvineného poukazované prostredníctvom súdneho exekútora sumy dlžného výživného v rôznych výškach. Oprávnený syn bol zároveň dňa 20.10.2025 telefonicky kontaktovaný povereným príslušníkom PZ, ktorému uviedol, že posledná vymožená suma vo výške 150 eur mu bola poukázaná súdnym exekútorom, ktorý vymáha od obvineného dlžné výživné. Po preskúmaní listinných dôkazov, a to potvrdení o jednotlivých platbách výživného, bolo pritom zistené, že obvinený k mesiacu október roku 2025 svoj dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 10 ods. 2 TZ, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) TP, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený si v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia skutočne pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, avšak následne si túto svoju povinnosť splnil v celom rozsahu, keď začal oprávnenému synovi posielat' prostredníctvom súdneho exekútora výživné v rôznych výškach. Oprávnený XXXXX XXXXX potvrdil, že obvinený k uvedenému obdobiu už žiaden dlh na výživnom nemá.

Zároveň v rámci výsluchu zo dňa 15.10.2025 potvrdil, že v dôsledku riadneho neplnenia výživného zo strany obvineného sa nedostal do stavu núdze.

Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že obvinený XXXXX v danom prípade svojím konaním síce formálne naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, keď si v čase podania trestného oznámenia neplnil svoju vyživovaciu povinnosť po dobu dvoch mesiacov, avšak toto jeho konanie nemôže byť po zohľadnení materiálnej stránky uvedeného prečinu chápané ako trestný čin s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 10 ods. 2 TZ. Obvinený sa totiž po začatí trestného stíhania voči jeho osobe snažil svoj dlh vyrovnať, pričom tak robil poukazovaním platieb v relatívne pravidelných intervaloch na účet oprávnenej osoby a na účet súdneho exekútora, ktorý od neho začal dlh na výživnom vymáhať súbežne s trestným stíhaním v tejto veci. Nárok oprávnenej osoby z titulu výživného bol teda v priebehu trestného stíhania priebežne uspokojovaný, z čoho je zrejmé, že následok stíhaného trestného činu, ako aj jeho celková závažnosť sú v danom prípade nepatrné.

V danom prípade pritom nebolo možné zastaviť trestné stíhanie z dôvodu tzv. účinnej ľútosti, t. j. podľa § 215 ods. 1 písm. h) TP v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) TZ, a to napriek tomu, že obvinený má k októbru roku 2025 dlh na výživnom v celom rozsahu uhradený, a to z dôvodu, že k úhrade výživného dochádzalo prostredníctvom súdneho exekútora, t. j. prostredníctvom núteného vymáhania splnenia uloženej povinnosti, a teda nie dobrovoľne.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP zastavené, nakoľko stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka