



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 357/24/2202-28
EEČ: 2-17-1736-2025

Galanta 20.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2024 v čase o 22.12 hod. v obci XXXXX č. XXXXX poškodil dve garážové brány o rozmere približne 2,5 m x 3 m, motorové vozidlo zn. Mazda 3, červená metalíza, EČ: SA 118 DS, VIN: JM4BP6HE601205710, konkrétne nárazník, kapotu, ľavý blatník, spojler a motorové vozidlo zn. Škoda Superb, čierna metalíza, EČ: BT936HJ, VIN: TMBLR9NP7N7037994, konkrétne piate dvere, predný nárazník, zadný nárazník a to takým spôsobom, že svojím motorovým vozidlo zn. Volkswagen Golf, modrej farby, EČ: NR 988 LY, VIN: WVVZZZ1KZ4P053394 úmyselne, niekoľkokrát vrazil do oboch garážových brán, následkom čoho sa preliačili a poškodili dve vozidlá zaparkované v garáži, čím poškodenej Mgr. Anite Daničovej spôsobil škodu poškodením garážových brán vo výške 5950,- Eur poškodením motorového vozidla zn. Mazda 3 jej spôsobil škodu vo výške 4395,82 ,- Eur a poškodenej spoločnosti IXXXXX 0/5A, Bratislava, IČO: XXXXX týmto konaním na motorovom vozidle zn. Škoda Superb spôsobil škodu vo výške 7 803,55 ,- Eur, teda v súhrne spôsobil škodu vo výške 18 149,37 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-277/SA-SA-2024 zo dňa 20.11.2024 bolo podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-277/SA-SA-2024 zo dňa 01.05.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

že obvinený dňa 20.11.2024 v čase o 22.12 hod., v obci XXXXX č. XXXXX poškodil dve garážové brány o rozmere približne 2,5 m x 3 m, motorové vozidlo zn. Mazda 3, červená metalíza, EČ: SA118DS, VIN: JM4BP6HE601205710, konkrétne nárazník, kapotu, ľavý blatník, spojler a motorové vozidlo zn. Škoda Superb, čierna metalíza, EČ: BT936HJ, VIN: TMBLR9NP7N7037994, konkrétne piate dvere, predný nárazník, zadný nárazník a to takým spôsobom, že svojím motorovým vozidlo zn. Volkswagen Golf, modrej farby, EČ: NR988LY, VIN: WVVZZZ1KZ4P053394 v ktorom v čase skutku sedel, úmyselne, niekoľkokrát vrazil do oboch garážových brán, následkom čoho sa preliačili a poškodili dve vozidlá zaparkované v garáži, čím poškodenej XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením garážových brán vo výške 5950,- €, z čoho jej poškodená poisťovňa Generáli uhradila na základe poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy č. 2404184305 čiastku 1650,- € a poškodením motorového vozidla zn. Mazda 3 jej spôsobil škodu vo výške 4395,82 ,- €, z čoho jej poškodená poisťovňa Generáli uhradila na základe poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy č. 2408635967 čiastku 4245,82,- € a poškodenej spoločnosti IXXXXX týmto konaním na motorovom vozidle zn. Škoda Superb spôsobil škodu vo výške 7 803,55,-€ (s DPH), z čoho jej poškodená poisťovňa Kooperativa po vydaní konečného rozhodnutia uhradí na základe poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy č. 6631129449 čiastku 6344,35,- € (bez DPH).

Obvinený XXXXX (č. I. 32- 39) vo svojej výpovedi uviedol, že sa lieči na schizofréniu, ktorá mu bola diagnostikovaná od roku 2015. Navštevoval psychiatrické oddelenie v Galante, avšak teraz sa nachádza v domove v Bratislave, kde navštevuje pani doktorku XXXXX. Berie lieky. Čo sa týka samotného skutku, obvinený uviedol, že večer bol v Diakovciach doma v prechodnom bydlisku, snažil sa zaspáť, avšak nevedel zaspáť. Jednalo sa o noc pred udalosťou a potom došla na neho psychóza a myslel si, že ho chce zabiť jeden cigán, ktorý stal na ulici a neustále na neho pozeral. Ten cigán v neho vyvolal strach. V tej psychóze sadol do svojho auta a išiel preč, pričom sa vozil po meste XXXXX. Myslel si, že mu to pomôže keď sa povieži. On tú škodovú udalosť nechcel urobiť. Nepamätá si na to presne. Mrzí ho to veľmi.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (č. I. 40- 59) vo svojich výpovediach uviedla, že dňa XXXXX je jej syn. Prvýkrát sa prejavila jeho choroba keď zmaturoval a osamostatnil sa, keď mal 18 rokov. Vtedy ničil kvetinovú výzdobu na Slavíne a hovoril o sebe že je boh. Potom aj bol hospitalizovaný na psychiatrii niekoľko mesiacov. XXXXX keď je v psychóze je nekoordinovaný, nevníma svet, nespí celý

týždeň, má zrýchlené pohyby, zrýchlené vnímanie a zrýchlenú reč. Má schizofréniu, manický typ. Toho času je v sociálnom domove GOMART v Bratislave. Ku skutku poškodená uviedla, že už dňa 18.11.2025 vedeli po hlase, že XXXXX nie je v poriadku. Dňa 20.11.2024 okolo 21.45 hodine počula ako XXXXX trúbí na ich ulici a ide k nim. Potom už len počula ako naráža do zatvorenej garážovej brány. Hneď volala políciu. Potom vyšli von s manželom a videli už ako XXXXX leží na zemi s putami. Súhlasí s trestným stíhaním. Škoda na bráne im vznikla vo výške 5950,- Eur. Škoda na vozidle Mazda 3 vo výške 4395,82 Eur. Obidve škody boli v časti uhradené z poisťovni Generali. Poškodená si nežiada náhradu škody.

Svedok-poškodený **XXXXX** (č. I. 60- 72) vo svojich výpovediach uviedol, že XXXXX je jeho syn. Vo svojej výpovedi obdobne, ako poškodená XXXXX uviedol, že XXXXX má psychické problémy a bol liečený u psychiatra. Ku skutku uviedol, že dňa 20.11.2024 počul s manželkou ako na ich ulici pred domom trúbí XXXXX na svojom aute a potom narážal do garážovej brány. Spoznali ho aj prostredníctvom kamery, ktorú majú pred garážou. Pri tejto udalosti vznikla škoda aj na vozidle Škoda Superb, ktorú vlastní spoločnosť XXXXX, kde pracuje a je splnomocnený aj pre toto konanie. Spoločnosti vznikla škoda vo výške 7803,55 Eur. Škoda bola zo značnej časti uhradená poisťovňou Kooperatíva. Náhradu škody si neuplatňuje. Súhlasí s trestným stíhaním.

Svedok-poškodený **XXXXX** (č. I. 73- 114) vo svojej výpovedi uviedol, že zastupuje spoločnosť Kooperatíva poisťovňa a.s.. On nebol priamy svedok udalosti, takže sa nevie vyjadriť. Dokopy ich spoločnosť eviduje v rámci uvedenej udalosti 6 poistných udalostí z poistnej zmluvy 6631129449, kde poistníkom je XXXXX.

Svedok- poškodený **XXXXX** (č. I. 115- 139) vo svojej výpovedi uviedol, že je splnomocnený poškodenou spoločnosťou Generali. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko tam nebol. Čo sa týka škody, tak tú si neuplatňujú, nakoľko im ju preplatila spoločnosť Kooperatíva.

Z kamerového záznamu (č. I. 192) vyplýva, že osoba mužského pohlavia na motorovom vozidle Volskwagen s EČV: NR 988LY dňa 20.11.2024 v čase od 22:12 do 22:14 hodiny naráža do garážovej brány.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpoveď obvineného, svedecké výpovede, zadovážený znalecký posudok, zvukovo-obrazový záznam a listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona „Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo.

Objektívna stránka spočíva v zničení, poškodení alebo v urobení neupotrebitelnou cudziu vec a v následku spôsobenia aspoň malej škody. V danom prípade sú naplnené znaky predmetného prečinu, nakoľko obvinený mal uvedeným konaním – úmyselným narážaním do brán spôsobiť škodu poškodeným, pričom

vzhľadom k tomu, že tak konal úmyselne, chcel porušiť tento záujem, a mal aj reálne vedomosť, že uvedené porušuje.

Zo subjektívnej stránky vyššie uvedeného trestného činu sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky. V zmysle § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Vyššie vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, a skutok má znaky trestného činu **poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.**

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané výpoveďou obvineného, výpoveďou svedkov poškodených, ktorí pri výsluchu opisujú podrobne spôsob spáchania trestného činu, samotný priebeh skutku ako aj jeho páchatela. Výška škody vyplynula z listinných dôkazov - faktúry predložené poškodenou, a zmluvou o dielo. Skutok bol zadokumentovaný aj obrazovo-zvukovým záznamom, ktorý bol zákonným spôsobom zabezpečený do vyšetrovacieho spisu.

Dňa 05.06.2025 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 14Tp/52/2025 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. 91/2025 konštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku trpel schizofaektívnou poruchou s procesuálnym reziúdom- manickým typom, akútnou schizomanickou fázou. Uvedená porucha mala vplyv na rozpoznávacie schopnosti obvineného. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli *tempore criminis* vplyvom uvedenej duševnej poruchy vymiznuté. Uvedená porucha mala vplyv na ovládacie schopnosti obvineného. Ovládacie schopnosti obvineného boli *tempore criminis* vplyvom uvedenej duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený je v súčasnej dobe schopný v hrubých rysoch chápať zmysel trestného konania prípadne uloženého trestu. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ sa nebude podrobovať liečbe. Znalec odporúča nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinený netrpí závislosťou od jednej alebo viacerých psychoaktívnych látok v zmysle MKCH 10. Zistená duševná porucha u obvineného je indikáciou k znaleckému skúmaniu jeho spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo

nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor