



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 139/25/2205-46
EEČ: 2-19-834-2025

Senica 29.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného dňa po XXXXX do 14.00 h dňa XXXXX najskôr na presne nezistenej adrese na XXXXX v XXXXX XXXXX ulici v XXXXX a neskôr v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX začal družku XXXXX žijúcu s ním v spoločnej domácnosti najskôr najmä pod vplyvom alkoholu urážať tým, že jej opakovane hovoril, že absolútne nezvláda materstvo po tom, ako sa jej XXXXX narodil syn XXXXX a tiež tým, že jej často nadával, že je hnusná devka, bastard a kurva pričom ju v niektorých prípadoch tiež opľul, čo pociťovala ako psychické týranie a neskôr približne od mesiaca júl 2023 jej spôsoboval tiež fyzické utrpenie tým, že ju v predmetnom byte na XXXXX ulici v XXXXX počas hádok, ku ktorým prichádzalo približne sedem krát do mesiaca počas niektorých, ku ktorým prišlo v presne nezistené dni fyzicky napadol tak, že jej dal facku, pričom počas niektorých jej tiež hovoril nech skape a tiež, že ju zabije, napadnúť ju mal tiež v presne nezistený deň v období mesiacov november 2024 až

december 2024 počas vzájomnej hádky tak, že ju silno kopol do nohy a v období približne od januára 2025 k takýmto hádkam prichádzalo denne, kedy ju počas týchto hádok ponížoval a fyzicky napádal, tak že jej dal facku na tvár a to približne sedemkrát v priebehu jedného mesiaca a v tomto období v presne nezistenom čase od XXXXX do XXXXX ju po hádke chytil v chodbe za hlavu silno jej ňou udel o stenu a naposledy ju v ich byte na XXXXX ulici v XXXXX fyzicky napadol dňa XXXXX kedy ju najskôr v čase okolo 10.30 h chytil pod krk a povedal jej, že je vyjebaná kurva a pôjde sedieť za neplnenie vyživovacej povinnosti, lebo jej minul všetky peniaze a následne tiež v čase okolo 13.30 h tak, že jej dal facku, nakoľko v byte našiel náušnicu po čom ju začal podozrievať z nevery a mimo ich bytu ju napadol raz a to OXXXXX o 14.00 h v XXXXX v blízkosti ulice XXXXX kedy ju potkol v dôsledku čoho padla na zem a následne sa na ňu zaháňal rukou zovretou v päšť, po čom ju udel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pričom útoky obvineného majú stupňujúcu intenzitu a obvinený posledných 12 dní pred dátumom XXXXX prinútil poškodenú v noci spať na nafukovacom madraci na zemi namiesto postele, pričom poškodená v dôsledku strachu z ďalších útokov zo strany obvineného v období dvoch rokov pred dátumom XXXXX najmenej 10 krát opustila spoločnú domácnosť s obvineným, naposledy dňa XXXXX a predtým na 3 týždne v období pred Vianocami 2024,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ v Senici uznesením ČVS:ORP-69/1-VYS-SE-2025 zo dňa 18.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a následne v predmetnej veci uznesením zo dňa 19.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom vyšetrovaní bol na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v predmetnej veci podala dňa 18.03.2025 do zápisnice spísanej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Senica XXXXX trestné oznámenie a uviedla, že s druhom XXXXX žije v spoločnej domácnosti cca štyri a pol roka. Najprv bývali v podnájme na XXXXX ulici, potom na ul. XXXXX a asi rok a pol bývajú spolu na XXXXX ulici v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí. S nimi tam býva ich spoločný dvojročný syn XXXXX XXXXX začal byť agresívny odkedy sa XXXXX narodil XXXXX vadilo mu keď plakal a tvrdil, že nie je jeho. Keď malý plakal, tak XXXXX odišiel z domu a vracal sa opitý, potom sa začali veľa hádať, pričom jej hovoril, že nezvláda rodičovstvo a výchovu syna. Ešte viac začal piť na XXXXX ulici, tam sa hádali tak 7-krát do mesiaca a z toho jej tak 6-krát pri hádke dal XXXXX facku. Posledné dva mesiace sa hádajú ešte častejšie a on jej

pri hádkach hovorí, že má skapať a asi dvakrát sa jej tiež vyhrážal zabitím. Uviedla, že ho ľúbi, ale bojí sa ho, on je žiarlivý, a keď si vypije tak je agresívny. Taktiež uviedla, že XXXXX jej často vulgárne nadáva, pričom dňa XXXXX keď išli spolu z Kauflandu, on sa nahneval, že bola dlhšie so synom na záchode, a keď chcela ísť za mamou, ktorá mala vtedy narodeniny, tak chytil nervy, potkol ju, a keď spadla, tak ju chcel udrieť päšťou, ale nakoniec jej dal len facku. Potom XXXXX bol zase opitý a pri hádke kvôli jej dcére jej v chodbe bytu chytil hlavu a buchol jej ju silno o stenu. Ďalej vypovedala, že už 12 dní spáva na zemi na koberci vedľa postele, pretože XXXXX jej zakazuje spať na posteli, lebo s „kurvou“ spať nebude. Keď potom okolo nej chodí, tak jej nadáva a aj na ňu pľuje. To videli aj jeho dcéry XXXXX a XXXXX, keď u nich boli. Dňa XXXXX XXXXX vstal asi o pol jedenástej, chytil ju pod krk a povedal jej že je kurva vyjebaná a pôjde sedieť, to bolo kvôli jej 13-ročnej dcére, na ktorú má platiť alimenty. Potom ešte zaspal, a keď sa asi o pol druhej poobede zobudil, dal jej facku kvôli tomu, že žiarlil, lebo našiel v byte jej náušnicu. Aby ju nebil, tak si zobrala na ruky malého, a keď znova zaspal, rýchlo zobrala veci a išla na políciu. Uviedla, že v novembri alebo decembri 2024 ju tiež pri jednej hádke kopol silno do nohy, z čoho tam mala veľkú modrinu, a vtedy odišla k sestre XXXXX. Tejto o problémoch s XXXXX i o fyzických útokoch hovorila a XXXXX jej vtedy pomohla vybaviť azylový dom v XXXXX Nakoniec tam však nešla. Uviedla, že sa XXXXX bojí a už to s ním nevie vydržať, má úzkosti keď ho vidí piť, lebo vie, že niečo bude a už nevie, čo má od neho čakať. Í sa, že ju zabije, ak sa dozvie, že bola na polícii.

Po začatí trestného stíhania pri výsluchu v postavení svedka a poškodeného XXXXX uviedla, že pri podaní trestného oznámenia klamala a na políciu išla preto, že sa s XXXXX pohádala, pretože sa jej nepáčilo čo povedal o jej dcére a pretože dlhodobo pije a potom sa hádajú. Myslela si, že polícia XXXXX len dohovorí, lebo keď pije, vadí mu každá maličkosť, hádajú sa a on je bezdôvodne na ňu žiarlivý. On intenzívne pije asi mesiac. Vymyslela si, že ju fyzicky napádal, nikdy voči nej fyzické násilie nepoužil. Nič čo v trestnom oznámení uviedla ohľadom bitia nie je pravda, ani facky ani to, že ju mal dňa XXXXX chytiť pod krk a vymyslela si aj to, že jej dal dňa XXXXX poobede facku kvôli náušnici. Nie je pravda ani to, že by sa jej niekedy vyhrážal zabitím, to použila zo spisu s jeho bývalou ženou, kde bolo napísané, že tej to robil a vymyslela si aj to, že ju mal koncom roka 2024 kopnúť do nohy a mala z toho mať modrinu, nekopol ju a žiadnu modrinu nemala. Tiež nie je pravda, že by ju nútil spávať na zemi a že mal na ňu pľuť, všetko si to vymyslela. V súvislosti s jeho vulgárnym správaním voči nej, ponižovaním a urážkami pripustila, že keď sa v období posledného mesiaca hádali, tak jej XXXXX povedal nejakú nadávku, ale nič iné tam nebolo, nikdy ju psychicky netýral. Ich vzťah bol predtým v poriadku, len posledný mesiac sú problémy, ona je malicherná a odišla len kvôli nejakej drobnosti. Chcela mu ublížiť len kvôli tomu, že povedal na jej dcéru aby skapala.

Svedkyňa a poškodená XXXXX ku spisu predložila i písomné čestné prehlásenie zo dňa 20.03.2025, v ktorom uviedla, že všetko čo si na polícii na XXXXX vymyslela ľutuje, tento ju nikdy nebil ani psychicky netýral, býval jej neverný, a preto sa hádali a preto celú vec vyhrotila a išla ho udať na políciu, aby ho postrašila. Je jej ľúto čo druhovi urobila a spôsobila a chce sa mu ospravedlniť.

Obv. XXXXX vypovedal, že občas sa s XXXXX pohádali, lebo si vypil, ale nikdy ju fyzicky nenapadol. V poslednej dobe pil viac ako bežne, pretože sa mu nedarilo zamestnať sa, a potom medzi nimi kvôli alkoholu vznikali hádky. Nikdy však poškodenej nerobil to, čo ona povádzala a čo mala pociťovať ako týranie.

Za účelom zistenia skutkového stavu a preverenia skutočností, ktoré XXXXX popísala v trestnom oznámení, boli vykonané výsluchy ďalších svedkov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli vypracované viaceré znalecké posudky, a to z odboru psychológie k osobe poškodenej i k osobe obvineného, z odvetvia psychiatrie ohľadom duševného stavu obvineného i z odvetvia kriminalistickej informatiky.

Z výsluchu svedkyne XXXXX ktorá je bývalou partnerkou obv. XXXXX a má s ním tri dcéry, a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX vyplynulo, že s XXXXX bola v telefonickom kontakte. Pýtala sa jej, či je XXXXX už zamestnaný alebo či sa stále fláka a XXXXX jej povedala, že on sa nezmení. Cez jarne prázdniny 2025 boli ich dcéry XXXXX u ich otca v XXXXX pričom keď pre ne prišla a cestou domov sa ich v aute pýtala ako bolo, tak XXXXX plakala a povedala, že otec robí XXXXX zle, že jej škaredo nadáva a večer, keď išli spať na ňu "chrachloval" a hovoril jej, že má hlavu ako kôň. Potom jej raz XXXXX volala s plačom, že od XXXXX ušla, lebo jej zobral všetky peniaze z materskej a nemá ani na mlieko a na plienky pre malého a že jej XXXXX všetko zakazuje a že ho ide udať na políciu. Neskôr jej volala, že to aj urobila, ale že spravila chybu, lebo malý neuvidí otca. Keď s XXXXX telefonovala, táto sa jej podrobnejšie nezverila s tým, aké je jej spolužitie s XXXXX a ani dcéry jej nehovorili, že by sa jej XXXXX nejako vyhrážal.

Svedkyňa XXXXX XXXXX, sestra poškodenej XXXXX potvrdila, že než sa XXXXX a XXXXX narodil syn XXXXX XXXXX sa na XXXXX nestážovala. Chvíľu pred jeho prvými narodeninami však k nej XXXXX začala chodiť každý druhý - tretí mesiac aj s vecami na prespanie s tým, že im XXXXX robí zle, že pije a hádajú sa a tiež že ju jedenkrát udel. Písala jej aj správy, že ju škrtil a dával jej facky. Takto bola XXXXX u nej asi desaťkrát tri dni alebo týždeň a potom utekala späť k XXXXXi, ktorému sa neraz aj doprosovala, či sa môže vrátiť. Keď XXXXX podala trestné oznámenie, tak prišla k nej a povedala, že to čo je tam napísané, jej pravda. O vyhrážkach zabitím zo strany XXXXX jej však nikdy nehovorila a ona ich nikdy od neho ani nepočula. Pred ňou sa XXXXX k XXXXX správal normálne, nebola pri žiadnej ich hádke. Raz keď bol XXXXX ešte malý v kočíku však videla XXXXX na stehne modrinu a XXXXX jej povedala, že jej to spravil XXXXX. Aj v októbri 2024 jej videla na rukách modriny a škrabance, a keď jej ich XXXXX ukazovala, povedala, že to ju XXXXX zbil.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej XXXXX uviedla, že priamo od XXXXX nevie o jej spolužití s XXXXX nič. Vie len to, že XXXXX asi dva krát do mesiaca utekala od XXXXX k staršej sestre a hovorila, že s XXXXX už nechce byť, a keď jej vybavili azylový dom, tak tam nenastúpila a išla zase za XXXXX. Ona nikdy nepočula, že by sa XXXXX XXXXX nejako vyhrážal a ani XXXXX jej to nehovorila ani nepísala do správ a nevidela na XXXXX ani žiadne modriny ani zranenia.

Svedkyňa XXXXX, ktorý bývala v susedstve obvineného a poškodenej uviedla, že z ich bytu párkrát počula nejakú hádku, ale táto bola vzájomná a nepočula pri nej žiadne vyhrážky. Poškodená sa jej nikdy s ničím nezdôverila ani sa jej nestážovala.

Poškodená XXXXX bola v prípravnom konaní vyšetrená znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia XXXXX, ktorý bol vyšetrovateľom pribratý do konania, pričom z ním vypracovaného znaleckého posudku č. 87/2025 vyplynulo, že všeobecná psychologická vierohodnosť je u poškodenej XXXXX zachovaná, špecifická vierohodnosť je však oslabená, poškodená má zvýšenú tendenciu nekriticky obvineného ochraňovať. V jej prežívaní znalec nezistil také psychické prejavy, ktoré

by poukazovali na známky utrpenia, príkoria v zmysle týrania, nedá sa však vylúčiť, že poškodená prežíva určitú mieru diskomfortu, nespokojnosti súvisiacu aj s konaním páchatela, ale nie takého rozsahu a intenzity, aby bolo možné hovoriť o utrpení, príkore v zmysle týrania. Poškodená zamlčiava prežité udalosti zo spolužitia s obvineným, a to aj preto, že sa nedokáže racionálne pozrieť na spolužitie s ním. Ďalej znalec skonštatoval, že poškodená nebola vystavovaná takému správaniu páchatela, ktoré by v nej vyvolalo také zmeny zo psychologického hľadiska, ktoré by bolo možné charakterizovať ako utrpenie, vo vzťahu však mohlo dochádzať aj k fyzickému násiliu počas spoločných hádok a konfliktov, a preto spolužitie obvineného a poškodenej je rizikové z hľadiska možnej gradácie násilia v budúcnosti.

Vo veci bol vypracovaný tiež znalecký posudok z odboru kriminalistickej informatiky, kde bol znalcom XXXXX preskúmaný obsah mobilného telefónu vydaného v priebehu prípravného konania svedkyňou XXXXX, pričom z tohto bola vyextrahovaná messengerová komunikácia medzi poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX, avšak z jej obsahu neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by podporovali skutočnosti uvádzané v zápisnici o trestnom oznámení poškodenou XXXXX ohľadom správania sa obv. XXXXX k nej.

Taktiež bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to znalkyňou XXXXX po vyšetrení duševného stavu obvineného, pričom z jeho záverov vyplynulo, že obv. XXXXX netrpí ani netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a teda ňou nemal ani ovplyvnené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Bola u neho zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - nadmerné pitie, abúzus (škodlivé užívanie), tento pije často a v stavoch opitosti je slovne i fyzicky agresívny, pričom k pitiu alkoholu je totálne nekritický. Nie sú u neho t. č. prítomné meny osobnosti v dôsledku konzumácie alkoholu v zmysle deprivácie a degradácie osobnosti. Jeho osobnosť je však disharmonická, sú u neho prítomné črty emočne nestabilné, disociálne (s prejavmi impulzivity, afektov zlosti, agresivity, protispoločenského konania). V prípade pokračovania v konzumácii alkoholu je vysoko pravdepodobný rozvoj plne vyjadreného syndrómu závislosti od alkoholu i opakovanie protispoločenského konania a znalkyňa obvinenému navrhla aj uloženie ambulantného protialkoholického liečenia.

Podľa záverov psychologického znaleckého posudku č. 93/2025 vypracovaného znalcom XXXXX k osobe obvineného, je tento akcentovanou osobnosťou, má nedostatočne rozvinuté zvládacie mechanizmy osobnosti, v záťaži s tendenciou k vyhýbaniu, a to aj formou abúzu alkoholu. V stavoch alkoholovej ebriety narastá jeho vznetlivosť a výbušnosť, agresivita nie je zvýraznenou črtou jeho osobnosti, ale ľahšie aktivovateľnou črtou v stavoch alkoholovej ebriety, či v situácii stresu a konfliktu. Jeho sociálne správanie je dominantné, má zvýraznenú potrebu riadiť, kontrolovať, mať situáciu vo svojich rukách.

Zo správy Azylového domu XXXXX so sídlom v XXXXX bolo zistené, že poškodená XXXXX požiadala o ubytovanie v tomto zariadení dňa 21.10.2024, pričom ako dôvod uviedla stratu bývania, odchod od partnera a fyzické a psychické týranie, do zariadenia avšak nenastúpila.

Prehliadkou tela poškodenej XXXXX vykonanou dňa XXXXX t. j. bezprostredne po podaní trestného oznámenia, ako i z fotodokumentácie, ktorá pri nej bola

vyhotovená, neboli na tele poškodenej zistené žiadne zranenia ani iné stopy fyzického násillia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obv. XXXXX bol v minulosti opakovane postihnutý za spáchanie dopravných priestupkov, v jednom prípade za porušenie zákona o odpadoch, v dvoch prípadoch za spáchanie priestupku proti majetku a v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle tohto ustanovenia sa teda o trestný čin jedná len vtedy, ak sú súčasne splnené všetky dve podmienky, ktorými sú protiprávnosť a zároveň existencia všetkých znakov niektorej zo skutkových podstát uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v Trestnom zákone je subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka, a aby bolo možné konanie konkrétnej osoby posúdiť ako trestný čin, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.

Z hľadiska objektívnej stránky sa pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vyžaduje, aby páchatel blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Kvalifikácia podľa ods. 3 písm. d/ §-u 208 Trestného zákona prichádza do úvahy vtedy, ak sa páchatel konania majúceho znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. dopúšťa "po dlhší čas" v zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zadovážených v prípravnom konaní za účelom úplného a objektívneho zistenia skutkového stavu, a to najmä kontradiktórnych výpovedí poškodenej a svedkov, listinných podkladov a v neposlednom rade i záverov vypracovaných znaleckých posudkov som dospela k záveru, že konanie obv. XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na 138 písm. d/ Trestného zákona.

V prípade zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona predpokladom trestnosti je, aby konanie páchatela ktoré môže mať povahu aj len niektorého zo spôsobov popísaných v základnej skutkovej podstate, spôsobilo poškodenej fyzické alebo psychické utrpenie.

Poškodená XXXXX síce v priebehu prípravného konania, konkrétne pri výsluchu v postavení svedka a poškodeného skutočnosti, ktoré pôvodne o správaní sa obv. XXXXX k nej uviedla v trestnom oznámení popísala odlišne až do tej miery, že

akékoľvek fyzické násilie, o ktorom pôvodne uvádzala, že k nemu malo opakovane dochádzať v ich domácnosti a v jednom prípade i na ulici v XXXXX poprela a poprela tiež, že by sa jej obv. XXXXX niekedy vyhrážal zabitím. Nakoľko však indicie o fyzicky i slovné agresívnom správaní obžalovaného vyplývali i z výsluchu ďalších vypočutých osôb - najmä XXXXX a XXXXX, bolo zrealizované znalecké dokazovanie z odboru psychológie zamerané na zistenie, ako toto poškodenou pôvodne v trestnom oznámení popisované správanie obvineného voči nej táto zo psychologického hľadiska vnímala a či a aký výrazný vplyv malo na jej psychické prežívanie.

Zo záverov tohto psychologického znaleckého skúmania však vyplynulo, že správanie obv. XXXXX poškodená XXXXX nepociťovala a nevnímala ako utrpenie, a keďže teda v jej prežívaní neboli zistené také psychické prejavy, ktoré by preukazovali existenciu utrpenia, ktoré je základným znakom skutkovej podstaty vyšetrovaného zločinu, z dôvodu absencie tohto obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty preto nie je možné konanie obv. XXXXX hodnotiť ako naplňujúce skutkovú podstatu zločinu podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ Senica vznesené obvinenie.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX pri výsluchu v postavení svedka a poškodeného uviedla, že si všetky fyzické napadnutia obvineným vo forme fackania, kopnutia do nohy, udretia hlavy o stenu i chytnutia pod krk vymyslela, následky týchto konkrétnych útokov sa nepodarilo zadokumentovať ani prehliadkou tela poškodenej a nejestvujú o nich ani objektívne lekárske záznamy a v rámci časových súvislostí nie sú podporené ani obsahom ďalších svedeckých výpovedí, nemožno považovať za preukázané že k nim došlo. Keďže aj obvinený všetky fyzické útoky popiera a poškodená pri výsluchu uviedla, že si vymyslela aj to, že ju obvinený fyzicky napadol cestou z XXXXX v blízkosti ulice XXXXX a tiež že sa jej mal dvakrát vyhrážať zabitím, a aj keď špecifická vierohodnosť tejto jej výpovede bola vyhodnotená ako oslabená v rámci tendencie nekriticky ovplyvňovať obvineného, za dôkaznej situácie kedy ani žiadny z vypočutých svedkov nepotvrdil, že by toto fyzické napadnutie a prednesenie týchto vyhrážok obvineným na adresu poškodenej priamo videl, resp. že by sa im o nich zdôverila samotná poškodená, výsledky vykonaného dokazovania v tomto smere nepostačujú ani na vyvodenie záveru o spáchaní prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. alebo prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., resp. iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone obv. XXXXX.

Vykonaným dokazovaním však možno považovať za preukázané, že obv. XXXXX podľa poškodenej pod vplyvom alkoholu minimálne v období posledného mesiaca pred podaním trestného oznámenia, a podľa obvineného minimálne dvakrát mesačne pri vzájomných hádkach, ku ktorým medzi nimi v ich domácnosti už dlhšiu dobu dochádzalo, opakovane adresoval poškodenej vulgárne nadávky a minimálne koncom februára 2025 mal na ňu aj pľuť. Táto skutočnosť je okrem výpovede poškodenej preukázaná i výpoveďou svedkyne XXXXX ktorej maloletá dcéra XXXXX popísala, že keď bola cez jarné prázdniny koncom mesiaca február 2025 v domácnosti obvineného a poškodenej, obv. XXXXX poškodenej "škarado nadával" a mal na poškodenú tiež pľuť a okrem toho ju podporujú aj závery psychologického znaleckého posudku vypracovaného k osobe obv. XXXXX, podľa ktorých v stavoch alkoholovej ebriety narastá jeho vznetlivosť a výbušnosť. Tieto slovné vulgárne útoky ako i pľuvanie na poškodenú, ktoré síce obvinený vrámci svojho vyjadrenia v

prípravnom konaní pripustil, ale zároveň ho zľahčoval tým, že k nemu malo dôjsť nechce, čo je však prakticky nemožné, a teda je evidentné, že k nim došlo, sú nepochybne v rozpore so zásadami slušného správania v medziľudských vzťahoch, a nemožno takéto správanie akceptovať ani pri viac emočne vypätých situáciach vrámci partnerských konfliktov.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov dopustí ten, kto

d/ úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e/ sa dopustí konania podľa písmena a/ alebo písmena d/ na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže vyššie popísané konanie obvineného spočíva vo vulgárnych slovných útokoch na poškodenú mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
náместníčka okresnej prokurátorky