OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 408/24/2205-17 Senica 05.11.2025
EEČ: 2-19-853-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1. v období od mesiaca február 2024 až do dňa 26.08.2025 v Osuskom a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojím maloletým deťom, synovi XXXXX, nar. XXXXX a dcére XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 80 eur mesačne a na maloletú dcéru XXXXX v sume 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pričom v tomto období vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a teda si vedel zabezpečiť príjem dostatočný na to, aby výživné hradil riadne a včas, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 3 800 eur, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil aj napriek tomu, že trestným

rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

2. v období od mesiaca máj 2024 až do dňa 26.08.2025 v Senici a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pričom v tomto období vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, a teda si vedel zabezpečiť príjem dostatočný na to, aby výživné hradil riadne a včas, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 3 200 eur, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 14.08.2024 vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 30.12.2024 vyšetrovateľka PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 1 tohto uznesenia.

Následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 21.02.2025 vyšetrovateľka PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 2 tohto uznesenia.

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 28.02.2025 vyšetrovateľka PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogium) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojila vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestných oznámení podaných matkou XXXXX maloletých XXXXX a XXXXX a matkou XXXXX maloletého XXXXX a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletých detí XXXXX a XXXXX, obvinený XXXXX, si od

mesiaca február 2024 až doposiaľ (do dňa 30.12.2024, kedy bolo vznesené obvinenie) neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločné maloleté deti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, v sume 80 eur mesačne na maloletého XXXXX a v sume 120 eur mesačne na maloletú XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 1 200 eur, a rovnako tak si neplnil od mesiaca máj 2024 až doposiaľ (do dňa 21.02.2025, kedy bolo vznesené obvinenie) zákonnú vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, v sume 200 eur mesačne na maloletého XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 2 000 eur. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil ani po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Po vykonanom dokazovaní predložila vyšetrovateľka PZ tunajšej prokuratúre dňa 22.10.2025 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

<u>Obvinený XXXXX</u> v prípravnom konaní vypovedal, že výživné na deti XXXXX a XXXXX neplatí, pretože mu bývalá manželka XXXXX deti od minulého roka od februára 2024 podľa rozhodnutia súdu neodovzdáva tak, ako má. Dcéru sa snaží kontaktovať cez messenger, ale nereaguje. To je jediný dôvod, pre ktorý výživné neplatil. Je živnostník a niekedy mu platby za vystavené faktúry za odvedené práce meškajú, ale vždy všetko výživné doplatil. Nikdy dlh na výživnom nemal. Teraz to

výživné neplatil vedome, nakoľko mu boli upreté práva na styk s deťmi. K neplateniu výživného na syna XXXXX obvinený uviedol, že jediné, o čo ide XXXXX, je dostať peniaze k svojmu vlastnému prospechu, nejde tam o chlapca. K svojej osobe obvinený uviedol, že príjem má zo živnosti, mesačný príjem má 1 000 až 1 200 eur mesačne. Pokiaľ ide o platenie výživného, v tomto mu nič nebránilo.

Z doplňujúceho výsluchu obvineného vyplynulo, že dňa 26.08.2025 mal vážnu dopravnú nehodu v Českej republike, kde bol v umelom spánku v nemocnici v Zlíne, kedy bol následne prevezený do Nemocnice v Myjave dňa 01.10.2025. V súčasnej dobe nie je schopný pohybu, má zlomenú nohu, ruku a rebrá. Výživné zaplatí prostredníctvom matky z jej účtu. Dňa 29.09.2025 jeho matka zaslala XXXXX dlžné výživné za trestný rozkaz, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a XXXXX sumu 1 200 eur, pričom jej doplatí ešte sumu 1 600 eur a XXXXX zaplatí sumu 3 200 eur.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že je bývalá manželka obvineného. Spolu majú dve deti, dcéru XXXXX a syna XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX bolo rozhodnuté súdom, že obvinený je povinný prispievať na výživu detí, na syna sumou 80 eur mesačne a na dcéru sumou 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Obvinený je od začiatku vyrozumený o jej čísle účtu, na ktorý má platiť výživné. Takisto pozná aj adresu jej pobytu. Obvinený výživné uhradil naposledy v mesiaci január 2024 a následne si vyživovaciu povinnosť neplnil. Dňa 05.11.2024 jej bola na účet zaslaná suma 1 000 eur, pričom od tejto doby jej nezaplatil žiadne výživné. Od mesiaca február 2024 obvinený neprejavil záujem stretávať sa s deťmi, raz bol v kontakte so synom, dcéra sa s ním stretávať odmieta. V súčasnosti (ku dňu výsluchu dňa 09.12.2024) jej obvinený dlží na výživnom za 5 mesiacov, čo je 1 000 eur.

Z ďalšej výpovede poškodenej XXXXX v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený jej k dátumu 16.09.2025 dlží na výživnom celkovo za 14 mesiacov vo výške 2 800 eur. Deti z dôvodu neplatenia výživného núdzou netrpia.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že je bývalá partnerka obvineného, na ktorého v minulosti podávala trestné oznámenie a bol aj trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX odsúdený. Z ich vzťahu pochádza syn XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX bolo obvinenému zvýšené výživné na syna na sumu 200 eur mesačne, ktoré je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého dňa vopred k rukám matky. Obvinený od mája 2024 do súčasnosti (do dňa 16.09.2025) nezaplatil žiadne výživné. Jej adresa, telefónne číslo, aj číslo účtu je obvinenému známe. Obvinený sa o syna vôbec nezaujíma, nenavštevuje ho, nekupuje mu žiadne dary a nie je s ním v žiadnom kontakte. Obvinený jej dlží na výživnom za obdobie od mája 2024 do súčasnosti (do dňa 16.09.2025) spolu za 17 mesiacov, čo je 3 400 eur. Z obsahu výsluchu poškodenej tiež vyplýva, že dieťa núdzou netrpí.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX dňa XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu

Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne, potvrdenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, výpis z Centrálneho registra exekúcií, správa exekútora, výpis zo živnostenského registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR, odpis registra trestov, výpis z účtu poškodenej XXXXX, správa z Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, potvrdenie Krajskej nemocnice XXXXX, výpis z účtu XXXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloletí XXXXX a XXXXX zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletých, obvinený XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na maloletého XXXXX sumou 80 eur mesačne a na maloletú XXXXX sumou 120 eur mesačne, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživné na maloletého XXXXX sumou 200 eur mesačne, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Z rodných listov maloletých XXXXX a XXXXX vyplýva, že otcom maloletých je XXXXX a matkou je XXXXX.

Z rodného listu maloletých XXXXX vyplýva, že otcom maloletého je XXXXX a matkou je XXXXX (predtým XXXXX).

Z potvrdení o návšteve školy je zrejmé, že maloletá XXXXX je žiačkou Gymnázia XXXXX v meste Senica, maloletý XXXXX je žiakom Základnej školy v Senici a maloletý XXXXX je žiakom Špeciálnej Základnej školy s Materskou školou internátnou, ako organizačná zložka Spojenej školy, v meste Senica.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený od 01/2024 až doposiaľ nebol poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou, pričom od dátumu 02.09.2025 Sociálna poisťovňa eviduje u obvineného práceneschopnosť, za ktorú neboli doposiaľ vyplatené nemocenské dávky. V období od roku 2024 mal obvinený v databáze poistencov nasledovné evidencie: 1) od 01.07.2024 až doposiaľ ako SZČO, 2) od 25.04.2025 do 30.04.2025 zamestnaný na základe Dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX

Z potvrdenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bolo zistené, že obvinený nie je, a ani v sledovanom období nebol príjemcom dávky v hmotnej núdzi a nie je poberateľom iných dávok a príspevkov. V období od 02/2024 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z výpisu z Centrálneho registra exekúcií vyplýva, že voči obvinenému sú vedené viaceré exekučné konania, o. i. aj vo veci vymáhania výživného, a to na Exekútorskom úrade XXXXX.

Zo správy exekútora XXXXX vyplýva, že jeho úradom neboli vymožené žiadne finančné prostriedky na úhradu výživného.

Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že obvinený vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, pričom má platné živnostenské oprávnenie.

Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR má obvinený evidovaných 13 priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, vyplýva, že obvinený bol týmto uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest.

Z výpisu účtu poškodenej XXXXX v Unicreditbank, a.s. vyplýva, že dňa 05.11.2024 bola na jej účet pripísaná platba v sume 1 000 eur, ako úhrada výživného.

Z výpisu z účtu XXXXX, matky obvineného, vyplýva, že v mene obvineného dňa 29.09.2025 poukázala na účet XXXXX sumu 1 200 eur, dňa 16.10.2025 poukázala na účet XXXXX sumu 1 600 eur a dňa 16.10.2025 poukázala na účet XXXXX sumu 3 200 eur. Úhradu predmetných platieb potvrdili v prípravnom konaní obe poškodené.

Zo správy z Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje bolo zistené, že obvinený mal dňa 26.08.2025 dopravnú nehodu a bol hospitalizovaný v nemocnici v Zlíne. Z potvrdenia Krajskej nemocnice XXXXX vyplynulo, že zdravotný stav obvineného neumožňuje vykonať s ním žiadne právne úkony.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda úmyselne viac ako 2 mesiace v období 2 rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletých detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola súdom určená výška výživného, pričom Okresný súd v Senici schválil rodičovskú dohodu rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, v zmysle ktorej bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX sumou 80 eur mesačne a na maloletú XXXXX sumou 120 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Takisto mu bola rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, určená vyživovacia povinnosť na maloletého syna XXXXX, na ktorého bol povinný platiť výživné v sume 200 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek týmto rozhodnutiam si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 200 eur mesačne na deti XXXXX a XXXXX v období od mesiaca február 2024 až do 26.08.2025, a na syna XXXXX v období od mesiaca máj 2024 až do 26.08.2025 v sume 200 eur, riadne a včas neplnil, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX a dcéru XXXXX v celkovej výške 3 800 eur a na syna XXXXX v celkovej výške 3 200 eur. Obvinený pritom počas tohto obdobia mal možnosti na to, aby výživné na

maloleté deti riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka.

V prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený riadne neplnil výživné v súdom určenej výške v mesiacoch február 2024 až do dňa 26.08.2025, pričom ako sám uviedol, výživné nehradil len z dôvodu jeho nespokojnosti, že mu bývalá manželka nechcela odovzdávať deti a bývalej partnerke XXXXX taktiež výživné neplatil len čisto zo subjektívnych dôvodov a to, že tieto peniaze má chcieť bývalá partnerka pre seba a nie pre ich syna. Počas obdobia, kedy obvinený výživné neplatil, mal pritom dostatočný príjem na to, aby výživné riadne a včas platil, pričom vykonával podnikateľskú činnosť, z čoho dosahoval príjem viac než 1 000 eur mesačne. Teda obvinenému nič nebránilo v tom, aby výživné platil. Z uvedeného možno ustáliť, že v schopnostiach a možnostiach obvineného bolo uhrádzať výživné na maloleté deti riadne a včas a to, že výživné neplatil, bolo len jeho výhradným rozhodnutím.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený v priebehu prípravného konania svoj dlh na výživnom v plnej výške dodatočne uhradil. Obvinený matke XXXXX uhradil výživné dňa 05.11.2024 v sume 1 000 eur, dňa 29.09.2025 v sume 1 200 eur, dňa 16.10.2025 v sume 1 600 eur, t. j. spolu 3 800 eur a matke XXXXX na výživné uhradil dňa 16.10.2025 sumu 3 200 eur. Tieto skutočnosti potvrdili obe matky maloletých detí – poškodené XXXXX a XXXXX.

Z výsluchu svedkýň a poškodených ďalej vyplynulo, že neplatenie výživného nemalo na maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX žiadny negatívny vplyv, teda daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

V prípravnom konaní bolo zároveň zistené, že dňa 26.08.2025 mal obvinený v Českej republike vážnu dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, z dôvodu ktorých bol hospitalizovaný v nemocnici a aktuálne je práceneschopný. Od uvedeného obdobia teda existuje u obvineného objektívna prekážka, ktorá mu bráni v plnení zákonnej vyživovacej povinnosti, keďže z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu nie je schopný si zabezpečovať príjem z podnikania, alebo inej zárobkovej činnosti dostatočný na to, aby mohol v súčasnej dobe platiť výživné. Z tohto dôvodu nie je možné od obdobia od 26.08.2025 až doposiaľ voči nemu vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka