



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 181/25/2205-13
EEČ: 2-19-866-2025

Senica 06.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2025 v čase o 04:40 hod. na št. ceste č. I/51,95,64 km v úseku Senica - Jablonica, ako vodička osobného motorového vozidla XXXXX, ktorého je vlastníkom, sa v mierne ľavotočivej zákrute pravdepodobne plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, následkom čoho z vozidlom zišla mimo cestu vpravo v smere jazdy, kde narazila do dopravného značenia č. 705 (smerová tabuľa), ktorej vlastníkom je XXXXX a potom do stromu, po príchode hliadky OOPZ Senica bola menovaná vyzvaná na vykonanie dychovej skúšky prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, ktorú odmietla a následne sa odmietla vo Fakultnej nemocnici Trnava podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky a lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie, na vozidle zn. Seat Altea a na dopravnom značení vznikli hmotné škody,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, okresného dopravného inšpektorátu uznesením ČVS: ORP-22/X-DI-SE-2025 zo dňa 21.04.2025 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Následne uznesením vydaným dňa 15.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie uvedeného prečinu, ktorý spáchala skutkom uvedeným vyššie vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.10.2025 predložil poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, okresného dopravného inšpektorátu vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ treba považovať za dôvodný, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené oproti obvinenej XXXXX zastaviť.

Obvinená XXXXX vypovedala, že v súčasnosti je hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží. Trpí schyzoafektívnou bipolárnou poruchou. Vozidlo, na ktorom jazdila, bolo jej. Bola vo vozidle sama ako vodička, mala so sebou dcéru, ktorá jej sedela na lone a obidve boli pripútané bezpečnostným pásom. V súčasnosti si už na celú udalosť nepamätá, detailne sa vyjadrila vo výsluchu podozrivej. Na celú udalosť sa snaží zabudnúť. Bolo jej doručené uznesenie o začatí trestného stíhania a aj uznesenie o vznesení obvinenia, voči ktorému si nepodala sťažnosť, je si svojho konania vedomá a vyhlasuje, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, avšak jej rozpoznávacie schopnosti boli v danom momente nulové, mala skreslený pohľad na realitu.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 21.04.2025 išiel na svojom vozidle do práce a za obcou Jablocnia smerom na Senicu videl nejaké osobné motorové vozidlo, ako je mimo cestu narazené v stromoch a nejaká žena z miesta vodiča prešla dozadu na zadné sedačky. Zastavil a išiel sa vodičky spýtať, či nepotrebuje pomoc a táto zo zadných sedadiel na neho začala striekať slzný sprej, kričala, že ju chce zabiť a že ju má nechať tak. Nakoľko počul plakať v aute dieťa, privolať políciu. Žena bola úplne mimo ako zmyslov zbavená. Po príchode polície žena striekala slzný plyn aj na policajtov a preto proti nej použili donucovacie prostriedky a v kufri auta našli bábätko. Žena odmietla akékoľvek vyšetrenia na zistenie omamných látok. Potom prišla sanitka a odviezla vodičku aj dieťa.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 21.04.2025 bol vo výkone služby spolu s kolegom Kubinom a boli vyslaní na preverenie udalosti v doprave pred obec Jablonica. Po príchode na miesto videli vozidlo mimo cestu narazené v stromoch, svedok im uviedol, že vo vozidle je nejaká žena, je úplne mimo, je agresívna a nastriekala mu slzný sprej do očí. Pristúpili k vozidlu, kde sa nachádzala žena, ktorá vyzerala, že má nejaký záchvat, bola agresívna, kričala na nich, že ju chcú zabiť a striekala na nich slzný sprej. Museli voči nej použiť donucovacie prostriedky a v kufri auta našli dieťa. Na miesto dorazil aj kolega z dopravných nehôd a sanitka a vodičku niekoľkokrát vyzývali, aby sa podrobila vyšetreniu na zistenie alkoholu

a iných látok, čo odmietala. Následne bola osádkou RZP prevezená do nemocnice Trnava.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ Senica a deň udalosti vykonával hliadku s kolegom XXXXX. Dňa 21.04.2025 boli vyslaní na udalosť do obce Jablonica, kde malo mať osobné vozidlo nehodu. Po príchode na miesto videli, ako sa mimo cestu nachádza motorové vozidlo a svedok im uviedol, že pri vozidle sa nachádza vodička, ktorá je agresívna a je ako zbavená zmyslov. Vodička na nich kričala, že jej majú dať pokoj, že ju chcú zabiť, že ju prenasledovali, že jej chcú zobrať dieťa a striekala na nich slzný sprej. Boli voči nej použité donucovacie prostriedky a bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške, čo odmietla. Vo vozidle v kufri našli maloleté dieťa. Na miesto prišla RZP, ktorá dieťa aj vodičku previezla. Vodičku ešte niekoľkokrát vyzývali, aby sa podrobila vyšetreniu na zistenie prítomnosti alkoholu alebo omamných látok, čo odmietla a bola agresívna.

Na posúdenie duševného stavu obvinenej XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 79/2025 znalcom XXXXX, v ktorom konštatuje nasledovné. Obv. trpela v čase spáchania tr. činu duševnou poruchou, a to schyzoafektívnou poruchou, manickou fázou a psychotickými príznakmi. Mala skreslené myslenie, paranoidnými a perzekučnými bludmi. Bola manická, zrýchlene konajúca, napätá, podráždená, agresívna, psychomotoricky nekludná, nemala kontakt s realitou. V dôsledku duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase skutku úplne vymiznuté. Obvinená v čase spáchania tr. činu dňa 21.04.2025 nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedela /nemohla/ svoje konania ovládať. V súčasnosti obv. chápe zmysel trestného konania a môže sa zúčastňovať procesných úkonov. Obv. absolvovala v období od 21.04.2025 do 21.07.2025 ústavnú psychiatrickú liečbu, jej stav je momentálne stabilizovaný a jej pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska momentálne pre spoločnosť nebezpečný. Keďže skutok sa stal v dôsledku duševnej poruchy a bez liečby by mohla nastať recidíva psychického stavu, znalkyňa navrhla obv. uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchala práve obvinená XXXXX, čo vyplýva z výpovedí obvinenej, svedkov a z ďalších dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvinenej v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená svojím konaním po formálnej stránke naplnila objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona tým, že sa po vedení motorového vozidla odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietla sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a

vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvinenej XXXXX, táto nebola v čase spáchania skutku spôsobilá byť páchatel'kou trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor