



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 348/25/5502-10
EEČ: 2-37-765-2025

Čadca 16.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2025 v čase okolo 12.00 hod. prišiel do obchodu s názvom XXXXX okres XXXXX, pričom nakoľko tam boli zákazníci tak bez slova prešiel za predajný pult a bez dovolenia do zadnej časti obchodu k zadnému východu, kde počkal kým zákazníci odídu, otvoril zadné dvere a bývalej družke XXXXX, ktorá tam pracovala a majú spoločnú dcéru povedal: „Skôr ako ja začnem kričať, tak obaja prideme o malú, chcem sa len slušne porozprávať“, načo dostal odpoveď, že sa s ním nechce rozprávať, kedy obvinený vyšiel von z predajne cez zadný vchod, čo chcela využiť XXXXX a zatvoriť dvere, ale obvinený s rukami zovretými v päšť začal zúriť a povedal: „Nerob to ešte horšie, lebo Ťa zabijem“, načo sa XXXXX zľakla, ostala stáť a čakala čo urobí, potom jej obvinený hovoril, že má nejaké jej videá a že to všetkým

ukáže a že príde o malú, kedy ho opäť vyzvala aby odišiel a preto sa znova pokúsila zavrieť zadné dvere, obvinený však dal kopačku do dverí, ktoré v tom čase držala a odhodilo ju dozadu, vrhol sa na ňu, zatlačil ju do kúpeľne k záchodu, kde sa kryla rukami, nakoľko ju asi tak 5 až 7krát udel obidvoma rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy, kopol ju do pravej časti zadku a pritom kričal: „Ty kurva špinavá, ja Ťa zabijem“, čo celé trvalo pár sekúnd a keďže kričala o pomoc, tak obvinený z miesta odišiel, pričom fyzické napadnutie si vyžiadalo u XXXXX jednorazové lekárske ošetrenie v XXXXX, kde má drobný hematóm vpravo za ľavým uchom do 1 cm a vyhrážanie smrťou u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej zdravie a život,

správnemu orgánu Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca sp. zn. ČVS:ORP-416/CA-CA-2025 zo dňa 09.07.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je pravdou, že dňa 08.07.2025 okolo 12:00 hod. vošiel do obchodu svojej mamy a jej druha XXXXX, teda do XXXXX, nakoľko sa chcel porozprávať so svojou bývalou družkou XXXXX, s ktorou má trojročnú dcéru XXXXX. Išiel tam za ňou, lebo vedel, že bude pracovať, chcel si s ňou len zapáliť cigaretu a pokecať. Keď vošiel do obchodu, tak tam boli nejakí ľudia, tak XXXXX povedal, že nech ide dozadu zafajčiť a pokecať. Ona mi povedala, že nech počkám vzadu, že za mnou príde. Prišla asi za päť minút, on ju čakal v zadných priestoroch predajne. Tam sa pohádali kvôli nejakým hlúpostiam. Je pravdou, že jej povedal niečo v tom zmysle, že skôr ako začne on kričať, tak obaja prídu o malú, chce sa len slušne porozprávať. Myslel to tak, že aby im sociálka nezobrala ich dcéru. Ona mu hovorila, že nemá čas a nebude mu odpovedať na jeho otázky. On dostal nervy a kopol ju jedenkrát do zadku, žiadnym iným spôsobom ju nenapadol a ani sa jej nijako nevyhrážal, vôbec jej nepovedal, že ju zabije alebo podobne. Ako ju kopol do zadku, tak ona sa udel o regál, ktorý bol hneď vedľa. Ako mal tie nervy, tak jej maximálne hovoril, že je kurva a podobne, v žiadnom prípade jej nepovedal, že ju zabije. On potom ako ju dokopol do zadku, tak odišiel, pričom kopol do dverí, ktoré sa nachádzali v zadnej časti predajne.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 08.07.2025 bola v práci, pracuje ako predavačka v obchode XXXXX. V čase okolo 12:00 hod. vošiel hlavným vchodom do predajne jej bývalý druh XXXXX a bez slova prešiel za predajný pult a išiel do zadnej časti obchodu. V tom čase tam boli zákazníci, ktorým sa musela venovať. Keď zákazníci odišli XXXXX otvoril zadné dvere na predajni a povedal niečo v tom zmysle, že skôr ako začne kričať, tak prídu obaja o malú, že sa chce len

porozprávať. Začali sa hádať a ona chcela, aby odišiel. Ako vyšiel von cez zadné dvere, ona ich chcela zatvoriť, ale on začal zúriť a vykrikovať, že nerob to ešte horšie, lebo sa zabijem. Prišiel ku mne bližšie a popri tom hovoril, že má nejaké moje videá a môže ich všetkým ukázať a že prídem o dcéru. Ona sa o tom nechcela baviť, lebo to boli úplné nezmysly. Znova ho požiadala, aby odišiel, ale on tam ostal stáť a preto chcela zatvoriť tie zadné dvere, ale on do nich z vonkajšej strany kopol a nakoľko ich držala, tak ju hodilo dozadu, ale nespadla na zem. Vedľa tých dverí je miestnosť so záchodom a umývadlom a ako ju kopol do pravej časti zadku, tak ju hodilo dopredu do tej miestnosti. Tam ju udieral obidvoma rukami zovretými v päšť do hlavy, ona vtedy stála a kryla sa rukami. Celkovo ju udrél asi tak 5 až 6 krát. Ona si až tak nevšímala tie údery, zľakla sa. Ako ju udieral, tak jej aj vulgárne nadával, niečo v tom zmysle, že ty kurva špinavá, ja sa zabijem. On mal vtedy nervy, je horúca hlava a preto povedal, že si ublíži. Už v minulosti, keď sa pohádali o jeho práci alebo keď sa opúšťal, tak hovoril, že si ublíži. Ale on sa má rád, to sú len také jeho reči. Celé to trvalo asi pár sekúnd. Kričala aj o pomoc, asi preto po chvíli utiekol. Po incidente volala pánovi XXXXX a uviedla mu čo sa stalo a on chcel, aby som volala políciu, ale ona to nechcela riešiť cez nich. Potom do pár minút prišiel pán XXXXX a on zavolať políciu, na čo prišla hliadka, kde im uviedla, čo sa stalo. Ona si zavolať sanitku a zobrali ju do XXXXX na lekárske ošetrenie, lebo ju bolela hlava najmä za ľavým uchom a pravá časť tela. Ona sa pri tom konflikte s XXXXX zľakla, vystrašilo ju jeho chovanie, ale reálne nemala strach o svoj život. Nijako sa jej nevyhrážal. V minulosti mali medzi sebou partnerské hádky aj konflikty, ale nič také, čo by riešila polícia. Boli to len drobné veci, ktoré ďalej neriešili, fyzicky ju predtým nenapadol.

Do spisu poverený príslušník PZ zabezpečil tiež DVD so zvukom záznamom spolu s úradným záznamom z jeho prepisu, ďalšie úradné záznamy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona pred bodkočiarkou, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. V zmysle § 127 odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účel trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo

vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou a zároveň musia byť tieto vyhrážky takého charakteru, aby boli spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by obvinený mal voči poškodenej vysloviť vyhrážku zabitím. Obvinený poprel, že by sa poškodenej vyhrážal zabitím, priznal však, že jej počas hádky mal vulgárne nadávať a mal ju kopnúť do zadku. Aj sama poškodená v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedla, že sa jej obvinený zabitím nevyhrážal, tento mal počas hádky povedať, že zabije seba. Svedkyňa poškodená taktiež uviedla, že sa zľakla, vystrašilo ju správanie sa obvineného, avšak nemala z neho obavu o svoj život a zdravie.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, avšak je zrejmé, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Sventeková
prokurátorka