



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 413/25/5502-10
EEČ: 2-37-796-2025

Čadca 29.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d), písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase od 18.30 hod. do 19.00 hod. dňa 20.08.2025 silou väčšej intenzity päšťou tri krát udel do vrchnej časti uzatvoreného pívničného okna nachádzajúceho sa na rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, ktoré sa následkom uvedeného konania otvorilo, cez ktoré následne vošiel do rodinného domu, ktorého súčasťou sú dve samostatné bytové jednotky byt č. 1 a byt č. 2 a následne vyšiel na druhé poschodie, kde sa nachádza byt č. 1, pričom držal v ruke mačetu, pristúpil k predmetnému bytu, kde sa pred bytom snažil presvedčiť jeho babku XXXXX, aby ho pustila dnu, s čím ona nesúhlasila, výslovne mu zakázala vstup do bytu a následne ušla do svojho bytu a zatvorila pred ním vstupné dvere, na čo obvinený jedenkrát udel s mačetou do vstupných dverí a

rukami tlačil na vstupné dreve, ktoré zvnútra držal jeho dedko XXXXX z dôvodu, aby mu zabránil vstúpiť do bytu, pričom obvinenému sa podarilo otvoriť dvere a vstúpiť do priestoru bytu držiac mačetu v ruke, na čo XXXXX chytil obvineného za oblečenie v oblasti prs oboma rukami, zvalil ho na zem a odzbrojil ho, pričom počas toho, ako obvineného držal na zemi, tak ten XXXXX pohrýzol na ľavú ruku do oblasti zápästia, pričom toto zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a následne k nim prišla XXXXX a jej dcéra XXXXX a títo ho držali na zemi až do príchodu hliadky polície, čím tak týmto konaním obvinený neoprávnene vnikol do obydľia iného i napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že má vyslovene zakázané chodiť do bytového domu rodiny XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-392/2-VYS-CA-2025 zo dňa 21.08.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Tr. zákona. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 21.08.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. d), písm. e) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Svedkyňa poškodená XXXXX, stará matka obvineného XXXXX, do zápisnice o svojom výsluchu zo dňa 21.08.2025 uviedla, že po poučení v zmysle § 211 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX v predmetnej trestnej veci.

Rovnako tak svedok poškodený XXXXX, starý otec obvineného XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 21.08.2025 uviedol, že po poučení podľa § 211 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie voči svojmu vnukovi XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. prvej vety, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, pričom takýto súhlas poškodenými XXXXX a XXXXX nebol daný a súčasne sú poškodení vo vzťahu k obvinenému takými osobami (príbuzní v priamom rade – starí rodičia), voči ktorému by ako svedkovia mali právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. d), písm. e) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Sventeková
prokurátorka