



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 375/25/5502-24
EEČ: 2-37-800-2025

Čadca 29.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený po tom, ako bol dňa 22.07.2025 v čase o 19:00 hod. podľa § 27a ods. 1) zákona o Policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydla vzťahujúceho sa na rodinný dom XXXXX a príslušné parcely rezidencie XXXXX na dobu 14 dní, na základe potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydla XXXXX vo veci XXXXX, právoplatné od 22.07.2025, sa dňa 23.07.2025 v čase približne 02:00 hod. vrátil a zotrval po dobu približne 15 minút v blízkosti uvedenej adresy na bližšie nešpecifikovaných vyššie uvedených parcelách, následne dňa 23.07.2025 v čase o 03:57 hod. bol na základe oznámenia a preverenia hliadky PMJ ZINOK 156 nájdený, ako sa zdržiava v blízkosti uvedenej adresy, pričom bol opakovane poučený o tom, že bol z tohto obydla a blízkych priestorov vykázaný, čomu porozumel a na výzvu policajtov odišiel z miesta a následne dňa 23.07.2025 v čase o 05:05 hod. sa na

miesto opakovane dostavil a zotrval tam, pričom bol po príchode hliadky Obvodného oddelenia Čadca CITRUS 151 v čase o 05:25 hod. nájdený a stotožnený pred rodinným domom XXXXX napriek tomu, že bol o vykázaní zo spoločného obydli a blízkych priestorov riadne poučený a písomne oboznámený podľa osobitného zákona

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod ORP-453/CA-CA-2025 z 23.07.2025 v spojení s opravným uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod ORP-453/CA-CA-2025 z 23.07.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako bol dňa 22.07.2025 v čase o 19:00 hod. podľa § 27a ods. 1) zákona o Policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydli vzťahujúceho sa na rodinný dom XXXXX na dobu 14 dní, na základe potvrdenia o vykázaní so spoločného obydli XXXXX vo veci XXXXX právoplatné od 22.07.2025 sa dňa 23.07.2025 v čase približne 02:00 hod. vrátil a zotrval po dobu približne 15 minút v blízkosti uvedenej adresy na bližšie nešpecifikovaných vyššie uvedených parcelách, následne dňa 23.07.2025 v čase o 03:57 hod. bol na základe oznámenia a preverenia hliadky PMJ ZINOK 156 nájdený ako sa zdržiava v blízkosti uvedenej adresy pričom bol opakovane poučený o tom, že bol z tohto obydli a blízkych priestorov vykázaný, čomu porozumel a na výzvu policajtov odišiel z miesta a následne dňa 23.07.2025 v čase o 05:05 hod. sa na miesto opakovane dostavil a zotrval tam, pričom bol po príchode hliadky Obvodného oddelenia Čadca CITRUS 151 v čase o 05:25 hod. nájdený a stotožnený pred rodinným domom XXXXX XXXXX, napriek tomu, že bol o vykázaní zo spoločného obydli a blízkych priestorov riadne poučený a písomne oboznámený podľa osobitného zákona.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX XXXXX dňa 25.07.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.2025 bol obvinený podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby .

Dňa 24.10.2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Čadci predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-376/2-VYS-CA-2025 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku, k veci uviedol, že dňa 22.07.2025 okolo 6 hodiny večer bol príslušníkom PZ vykázaný zo spoločného obydli podľa zákona o PZ, pričom vie, že sa v dôsledku vykázania nemal zdržiavať na adrese XXXXX a k nemu priliehajúcich pozemkoch. Na uvedenej adrese býva spolu s otcom XXXXX, pričom ide o dvojdom, ktorý je zložený z 2 na sebe nezávislých bytových jednotiek. Vedľa ich v bytovej jednotke bývajú akýsi

susedia, pozná ich z videnia, väčšinou sa len pozdravia, býva tam muž a žena a videl tam asi aj nejaké deti. Po tom, čo som bol včera vykázaný z obydlija, najprv z oddelenia OR PZ Čadca smeroval do parku v meste Čadca, kde si sadol na lavičku, sedel tam asi 10-15 minút. Následne chcel ísť do obchodu, ale nakoniec si to rozmyslel a pomaly kráčal smerom domov na adresu XXXXX Niekedy nadržanom okolo 04:00 hod dňa 23.07.2025 asi prišiel domov. Vošiel cez bránku do dvora a kráčal ďalej po chodníku smerom k dverám bytu dvojdomu, kde býva so svojim otcom. Zaklopal na tieto dvere. Na iné neklepal. Otec mu neotváral. Chvíľku tam zotrval, asi 10-15 minút. Následne odišiel. Všimol si policajnú hliadku, ale nekomunikovali s ním. Následne asi okolo 05:00 hod dňa 23.07.2025 sa na adresu vrátil opäť. Zase vošiel cez bránku do dvora, prešiel chodníkom a na chvíľku si sadol na chodník, ktorý je spoločný pre vstup k viacerým XXXXX Ako sedel, tak premýšľal, zaklopal otcovi na dvere, ten mu však neotváral a tak sa tam po ceste a aj v okolí domov prechádzal. Nevedel, že z týchto je miest vykázaný, neuvedomil si to. Približne asi za 10-15 minút prišla hliadka PZ, asi ich niekto privolal. Príslušníci PZ mu povedali pár slov, presne si už nepamätá, čo mu hovorili, niečo hovorili, ale asi nepočul, nevie. Nevie koľkokrát za túto noc bol doma – na adrese XXXXX Chodieva proste hore a dole. Asi tam bol aj predtým, ale už nevie. Nevie, či ho niekto videl, možno áno, možno nie. Dňa 22.07.2025 si vypil asi 2 alebo 3 piva, ale to bolo doobeda asi okolo 10 hodiny. Inak v ten deň už nepil, aj keď si chcel niečo dať. Vracal sa tam, pretože premýšľal, či má ísť alebo nie, nakoniec proste išiel, mal tam cestu. Vie, že mal volať hliadku, keď chcel napríklad veci z obydlija, z ktorého bol vykázaný, bol o tom poučený, ale neurobil tak. Vykázanie z obydlija je podľa neho banalita, nie vážna vec, myslí si, že tam môže ostať. Myslel si, že z miesta, z ktorého bol vykázaný, že nemusí odchádzať.

XXXXX po zákonom poučení, k veci uviedol, že býva na adrese, kde sú XXXXX ktoré sú usporiadané tak, že sú vždy dva vedľa seba a následne dva vedľa seba, ale oproti. Areál okolo týchto dvojdomov je spoločným priestorom pre všetkých obyvateľov. Býva v dvojdomě s popisným číslom XXXXX ktorý sa nachádza presne oproti XXXXX kde býva p. XXXXX. Spolu so susedmi boli dohodnutí, že si na p. XXXXX dajú pozor, nakoľko boli príslušníkom PZ dňa 22.07.2025 informovaní o skutočnosti, že XXXXX bol vykázaný zo spoločného obydlija podľa zákona o PZ, pričom toto vykázanie sa vzťahovalo okrem XXXXX kde on býva s otcom, aj na ich spoločný dvor. Následne v čase o 02:15 hod. dňa 23.07.2025 započul klopanie na nejaké dvere. Pozrel sa smerom von na dvor, konkrétne sa pozrel z okna v spálni, ktoré je situované smerom na vchod do dvojdomu, ktorý sa nachádza oproti, teda na dvojdom s popisným číslom XXXXX. Uvidel, že XXXXX stojí pred dverami, kde býva spolu so svojim otcom a klope na ne. Občas sedel, občas stál a klopal a tak dookola. Vytiahol svoj mobilný telefón, odfotil si ho ako dôkazný materiál a následne privolal hliadku PZ. Hliadka PZ asi do 20-30 minút prišla na miesto, medzitým p. XXXXX odbehol ešte na cestu pred dvorom, chvíľku sa tam pomotal a vrátil sa späť. Keď prišla na miesto hliadka PZ, počul ako ho poučili o tom, že tam nemá čo robiť a o dôsledkoch jeho konania, napomenuli ho, on im povedal niečo v zmysle, že on tam ale býva, no a nakoniec odišiel preč smerom dole cestou do mesta XXXXX S hliadkou nekomunikoval. V čase o 03:50 hod. dňa 23.07.2025 opäť započul klopanie na dvere. Opäť sa pozrel na dvor z toho istého okna v spálni a opäť videl XXXXX, ako klope na dvere otcovi. Mal oblečené to, čo celý mesiac - čierne tepláky, čierne tenisky, červenú bundu a čiernu mikinu s kapucňou. Opäť vytiahol telefón, odfotil si ho, privolal hliadku PZ a pozoroval ho. Zase raz sedel, potom klopal, potom

chodil, asi 2x aj niečo vykrikol, ale to dobre nepočul. Do pol hodinky následne prišla hliadka PZ. Prišli k XXXXX, pričom z bytovej jednotky XXXXX vyšiel von sused a hliadke predložil potvrdenie o vykázaní p. XXXXX zo spoločného obydlija. Počul ako XXXXX ešte raz napomenuli a informovali o dôsledkoch a on opäť teda odišiel smerom do mesta Čadca. Následne odišla aj hliadka. Tretíkrát sa na uvedenú adresu dostavil v čase okolo 05:11 hod. dňa 23.07.2025. Na to, že smeruje po ceste zase domov ho telefonicky upovedomila jedna suseda, ktorá išla do práce. V čase o 05:11 hod. ho teda spozoroval. Opäť stál pred dverami bytovej jednotky na adrese XXXXX kde býva spolu s otcom. Zase mu na dvere asi 2x klopal, potom tam chytal nejaké ich kvetináče, tie potom vrátil a potom si sadol na chodník vedúci k týmto dverám a tam sedel. Aj tentokrát si ho vyfotil. Tentokrát napísal SMS správu susedovi XXXXX, ktorý býva v druhej bytovej jednotke v rámci dvojdomu s XXXXX pričom ho požiadal, aby privolal hliadku PZ. On teda hliadku privolal. Po príchode hliadky len videl, že XXXXX odišiel s nimi ich služobným vozidlom. Ani jedenkrát nič nikomu nepoškodil. XXXXX si mobilným telefónom vyfotil z toho dôvodu, aby mal dôkaz, že porušil vykázanie z obydlija podľa zákona o PZ, pričom na fotografiách je vždy zachytený ako keby chrbtom a pred dverami do bytovej jednotky XXXXX Na hliadku obvinený reagoval tak, že povedal len niečo také, že tu býva, má tu otca. On potichu rozpráva, takže viac nevie, čo kedy povedal, ale nebol agresívny.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že dňa 22.07.2025 nastúpila do služby v čase o 19:30 hod., kedy bol vykázaný zo spoločného obydlija XXXXX. Prvé preverenie tohto vykázania bolo dňa 23.07.2025 v noci okolo 02:00 hod ráno, kedy tam šli hliadka Citrus 151, v ktorej bola XXXXX. Počas tohto preverenia XXXXX na uvedenej adrese nenašli. Preverili aj blízke okolie, ale nenachádzal sa tam. Na ďalšie preverenie šla hliadka Zinok 156 približne hodinu až hodinu a pol po nich, toto nevie uviesť presne, pričom oni tam XXXXX našli, a mal sa tam nachádzať aj oznamovateľ. Hliadka ho tam mala poučiť a vtedy odišiel a spísali k tomu úradný záznam. V čase o 05:13 hod. tam boli opätovne zavolaní, na miesto prišli v čase o 05:25 hod. Pána XXXXX stotožnili, spýtali sa ho, či si je vedomý, že tam má zákaz vstupu. Uviedol, že si je toho vedomý, že pôjde do väzenia, že sa tam bude vracáť. V tom vyšiel oznamovateľ pán XXXXX povedal im, že na mieste bola hliadka, ktorá ho mala poslať preč, ale sa vrátil na miesto. Vtedy pán XXXXX uviedol, že si je vedomý, že tam nemôže byť, že ho už hliadka poslala preč, že mu to povedali aj na oddelení. Obvinený stál v strede pred dvojdomom PXXXXX Svedkyňa označila parcelu XXXXX na mape. Obvinený rozplával normálne, povedal niečo v tom zmysle, že vie o tom, že tam nemá byť.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 23.07.2025 ich niekedy pred štvrtou hodinou ráno vyslal operačný dôstojník, že sa má nachádzať na adrese XXXXX XXXXX so zákazom priblíženia. Po príchode na miesto sa tam nachádzal XXXXX, nar. XXXXX, oblečený v červenej šušťakovej bunde, čierne nohavice, čierne boty. Sedel na tráve, na otvorenom priestranstve, nikde sa v čase príchodu nedobíjal, sedel pokojne. Uviedol, že nemá peniaze, nemá kde prespať, chce prespať u otca XXXXX Otec mu neotváral, nikto sa vonku nenachádzal okrem XXXXX. Vo všeobecnej rovine mu povedal, že ak má vedomosť, že má zákaz priblíženia sa, že porušovanie tohto zákazu môže byť podozrením z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na toto reagoval, že ide preč, chcel iba prespať u otca. Počas celého zákroku bol kludný. Uviedol, že sa tam nevráti. Svedok označil na mape miesto na parcele XXXXX ako miesto, kde sa obvinený nachádzal.

Obvinený komunikoval normálne, povedal mu, že keď nemá peniaze a nemá kde prespať, že má ísť na charitu, na úrad práce, prípadne sa informovať na meste ohľadom aktivačných prác. Pýtal sa ho, že bicykel, ktorý sa nachádzal v jeho blízkosti, či mu patrí. Na čo XXXXX uviedol, že prišiel pešo a bicykel nie je jeho.

Vo veci bola vykonaná prehliadka tela obvineného a vyhotovená fotodokumentácia. Bol zabezpečený záznam z operačného strediska, z ktorého vyplýva koľkokrát bola vysielaná na miesto z dôvodu prítomnosti obvineného hliadka polície.

Do spisového materiálu boli zabezpečené zápisnice o výpovediach svedkov XXXXX a XXXXX, z konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Čadca pod ORP-449/CA-CA-2025 pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, z ktorých vyplýva, že XXXXX od júla 2025, kedy sa prisťahoval s otcom do XXXXX, narušuje občianske spolunažívanie, bez príčiny opakovane vulgárne nadáva ženám bývajúcim v susedstve, verbálne útočí voči susedom a tiež búchal rukou po kapote motorového vozidla pristaveného na spoločnom dvore; uznesenie vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ORP-559/1-VYS-ZA-2024 zo dňa 01.07.2024; odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správy o povesti a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX č. 46/2025, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou a to schizofréniu, ide o závažné duševné ochorenie, ktoré sa u obvineného prejavuje sluchovými a zrakovými halucináciami, autizmom, stratou kontaktu s realitou, paramíniami, dezorientáciou a poruchami správania podmienenými psychoticky. Obvinený XXXXX duševnou chorobou trpel najmenej rok pred spáchaním trestného činu i v čase spáchania trestného činu a v období nasledujúcom. Duševná choroba mala u obvineného rozhodujúci vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, obvinený nemohol v inkriminovanej dobe páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a jeho účel, nie je schopný chápať zmysel svojej výpovede. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre jeho okolie a pre spoločnosť a preto je potrebné uložiť obvinenému **ochranné liečenie psychiatrické v ústavnej forme**. V danom prípade je **nutné okamžité umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia do času rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia**.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pričom musia byť všetky naplnené súčasne.

Prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydla vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu,

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci.

Marením alebo podstatným sťažením sa rozumie, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia by bol zmarený, t.j. že by ho už nebolo možné vykonať vôbec.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané konanie obvineného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Svedkovia vo svojich výpovediach podrobne popísali konanie obvineného, ktorého sa dopustil, pričom sám obvinený svedkami popisované konanie nepopieral a v celom rozsahu sa priznal. Takto preukázané konanie, ktorého sa dopustil obvinený, napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona.

Vykonaným vyšetrovaním bolo tiež preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu, rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedný s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, som podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka